

# ПРОТОКОЛ

№ 988

гр. Сливен, 15.09.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 2022230103269 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:55 часа се явиха:

Молителят - дирекция „Социално подпомагане” - Сливен, редовно призована, представлява се по пълномощие от юриск. Кр. Т., надлежно упълномощен с пълномощно, представено днес.

Лицето, на което се иска да бъде предоставена социална услуга- по смисъла на чл.15 т.8 от Закона за социално подпомагане /ЗСУ/, чрез настаняване в специализирана институция, не се води в заседанието. Отсъствието на В. Я. Г. се дължи на указанието на съда, дадено на дирекция „Социално подпомагане” с нарочно разпореждане, с което делото бе насрочено за днешното заседание, мъжа да не се води за изслушване/изследване на волята му, въпреки изискването на чл. 97 ал. 2 от ЗСУ в този смисъл.

Настойник ѝ е З. К. С., а това му качество е видно от удостоверение № 52/30.10.2017 г., издадено от Органа по настойничество и попечителство при община Сливен.

ЮРИСК. Т.: Да се даде ход на делото.

З.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Съдът излага, че молбата на дирекция „Социално подпомагане” - Сливен е с правно

основание чл. 95 от ЗСУ и е за настаняване в социална услуга за резидентна грижа на пълнолетно лице, поставено под пълно запрещение, каквато е и В. Я. Г. - настаняване в специализирана институция - Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост (ДПЛУИ)- Селище „Качулка“, с. Бяла, общ. Сливен. Компетентен да я разгледа, по правилата на родовата и местната подсъдност, е СлРС.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страната, по чиято инициатива е образувано производството, да изрази становище.

ЮРИСК. Т.: Поддържам молбата. Няма промяна в обстоятелствата. Моля да се приемат представените с молбата писмени доказателства. Нямам искания за други доказателства.

Председателят на съдебния състав вече УКАЗА, че въпреки изискването на чл. 95 ал. 2 от ЗСУ, не е необходимо лицето, което се иска да бъде настанено в специализирана институция, да се явява днес, за да бъде изслушано от съда - това е невъзможно, предвид състоянието **на жената**. Категоричното становище на председателя на съдебния състав е, че нито трябва, нито пък е възможно да се провежда изслушване, както и че не трябва, нито пък е възможно да се иска да се представи писмено изявление на лицето за желанието му или не, да бъде настанено в специализирана институция или социална услуга, респ. настаняването да бъде продължено. Така е, защото видно от молбата на Д„СП“, както и от представените с нея писмени материали, лицето е със здравословно състояние, дало основание на съда да го постави под пълно запрещение.

Всъщност, може да се коментира и следното: в това производство съда е поставен, така да се каже, пред свършен факт, в смисъл, че поставянето под пълно запрещение на лицето не му оставя никаква друга възможност, освен да удовлетвори молбата на Д„СП“- защото ако постъпи по обратния начин, възникват въпросите: какво ще се случи с това лице; къде и с кого ще живее то? И как настойника му, който е директора на дома, в който сега се намира лицето, ще изпълнява задълженията си по чл. 163 ал. 1 и чл. 164 ал. 3 от СК?

Все в този ред на мисли е ненужно да се ангажира и вещо лице. Това само би натоварило бюджета на съда с възнаграждението му.

Впрочем, за всички тези факти, вкл. и последния, председателя на съдебния състав е придобил лични впечатления по вече приключили подобни производство, по които е бил докладчик.

Зл.С.: Здравословното състояние на В. не е променено, а и няма близки или роднини, които да искат да се ангажират с грижите за нея.

След като взе предвид становището на представителя на молителя, а също и мнението на настойника на поставената под пълно запрещение съда трябва да предприеме процесуални действия по събиране на доказателствата. Според съда, като писмени такива следва да се приемат представените от дирекцията- с молбата ѝ, по която е образувано настоящото дело, документи, тъй като те са относими към предмета на делото и необходими за правилното му изясняване.

Ето защо, СлРС

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства представените с молбата, по която е образувано делото, документи- заповед № СУ/Д-СН/56-1/08.07.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сливен; решение 15.10.1981 г. на Софийски градски съд за поставяне на лицето под пълно запрещение; удостоверение № 52/30.10.2017 г., издадено от Орган по настойничество и попечителство при общ. Сливен; становище от настойник; ЕР на ТЕЛК № 6 от дата 16.01.2074 г.; доклад по чл.95 ал.3 т.3; заявление за ползване на социални услуги; предварителна оценка на потребностите от социални услуги с вх. № СУ/Д-СН/56/20.06.2022 г.; справка по чл.95 ал.3 т.3 от ЗСУ към 30.06.2022 г.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, а и защото доказателствени или други искания не се правят,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и

ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСК. Т.: Моля да уважите молбата на дирекция „Социално подпомагане“ и да постановите решение, по силата на което лицето В. Я. Г. да бъде настанено в специализираната институция Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост (ДПЛУИ)- община Сливен, с. „Бяла, селище „Качулка“, за срок от три години.

Зл. С.: Моля да бъде уважено искането на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сливен за настаняване на лицето в дома.

Съдът СЪОБЩИ на страните, че ще се произнесе с решение, което ще бъде ОБЯВЕНО на 14.10.2022 г.

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в **15:10** часа.

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_