

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. *****, 21.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ***, V-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев
Съдебни Веселинка Ив. Ангелова
заседатели: Надя Люб. Михалева

при участието на секретаря П.В.Г.
и прокурора Т. М. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Наказателно дело от общ характер № 20223130200524 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА, ТО-***,** редовно призовани, се представляват от прокурор Т. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ Е. А. М., редовно призован, се явява лично.

За него се явява адв. К. Д. К., редовно упълномощен на фаза досъдебно производство и приет от съда от днес.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. А. М.: Желая да ме представлява адв. К. в настоящото производство.

Съдът намира, че е учредена валидна представителна власт в полза адв. К..

ПОСТРАДАЛИЯТ Е. И. К., редовно призована, не се явява лично.

За него се явява адв. П.И., съгласно пълномощно, приложено към молба с вх. № 688 / 03.02.2023 г.

ПОСТРАДАЛИЯТ Е. К., редовно призован, не се явява лично.

За него се явява адв. П.И., съгласно пълномощно, приложено към молба с вх. № 689 / 03.02.2023 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на

разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към снемане на самоличността на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. А. М., с ЕГН: *****, роден на ***** г. в гр. *****, община *****, област Варна, с постоянен и настоящ адрес: гр. *****, община *****, област Варна, ул. „*****“ № 4, български гражданин, без образование, неженен, осъждан, не работи.

На основание чл. 272, ал. 4 НПК Председателя на състава проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че подсъдимия е получил своевременно препис от обвинителния акт и разпореждането на 29.01.2023 г.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих обвинителния акт и разпореждането на съда в срок.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 688 / 03.02.2023 г. от Е. И. К., в която заявява, че предявява граждански иск срещу подсъдимия за сумата от 964,72 лв. за обезщетение за причинените в резултат на деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 19.01.2022 г. и 500,00 лв. за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането. Моли да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител в процеса.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 689 / 03.02.2023 г. от Е. К., в която заявява, че предявява граждански иск срещу подсъдимия за сумата от 964,72 лв. за обезщетение за причинените в резултат на деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 19.01.2022 г. и 500,00 лв. за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането. Моли да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител в процеса.

Съдът връчва молба с вх. 688 / 03.02.023 г. и молба с вх. № 689 / 03.02.2023 г. за запознаване на прокурора и на защитника на подсъдимия.

АДВ. И.: Поддържам молбите.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, искането за конституиране като частен обвинител е допустимо и считам, че е предявено навреме и следва да бъде уважено. Искането за конституиране като граждански ищец също е допустимо, но посочените суми за имуществени вреди не са по обвинителен акт. Предвид, което считам че така предявен, същият ще попречи за бързото решаване на наказателното производство, т.к. трябва да се съберат доказателства и за въпросните неимуществени вреди и моля да отхвърлите иска за конституиране като граждански ищец.

АДВ. К.: Уважаеми господин Председател, придържам се към мнението на представителя на прокуратурата. Считам, че навременно са предявени искове, но както представителя на прокуратурата каза ще се утежни самият процес, поради което моля да отхвърлите предявения граждански иск срещу подзащитния ми. Моля за произнасяне в този смисъл.

Съдът намира, че пострадалите лица Е. К. и Е. К. следва да бъдат конституирани в настоящия процес като частни обвинители. По отношение на искането за конституирането им като граждански ищци, съдът намира че следва да бъдат конституирани като такива и да се приеме за разглеждане съответно предявения от тях граждански иск за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди. По отношение на иска за неимуществени вреди да се остави без уважение предвид обстоятелството, че ще затрудни разглеждането на настоящото дело, ще доведе и до отлагане за установяване дали са претърпени такива вреди от пострадалите.

Поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Е. И. К. като частен обвинител в съдебното производство.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск предявен от пострадалия Е. И. К., **срещу** подсъдимия **Е. А. М.** за сумата от **964,72 лв.** за обезщетение за причинените в резултат на деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 29.01.2022 г. до изплащането му.

КОНСТИТУИРА Е. И. К. като граждански ищец в съдебното производство.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск предявен от пострадалия Е. И. К., **срещу** подсъдимия **Е. А. М.** за сумата от 500,00 лв. за обезщетение за причинените в резултат на деянието неимуществени вреди.

КОНСТИТУИРА Е. К. като частен обвинител в съдебното производство.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск предявен от пострадалия Е. К. **срещу** подсъдимия **Е. А. М.** за сумата от **964,72 лв.** за обезщетение за причинените в резултат на деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 29.01.2022 г. до изплащането му.

КОНСТИТУИРА Е. К. като граждански ищец в съдебното производство.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес

граждански иск предявен от пострадалия Е. К. срещу подсъдимия Е. А. М. за сумата от 500,00 лв. за обезщетение за причинените в резултат на деянието неимуществени вреди.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права, а на подсъдимия и тези по чл.55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Нямам искания за отводи. Ясни са ми правата.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

Председателят на състава разяснява правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Те не могат да бъдат пререшавани на следващ етап от делото.

Съдът изслушва становищата на прокурора и лицата по чл. 247б, ал.1 и ал.2 по следните въпроси, които се обсъждат в разпоредителното заседание съгласно чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите. Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на особените правила, т.к. в хода на досъдебното производство обвиняемия се признава за виновен и възстановява част от щетите. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение „Подписка“ и мярка за забрана за напускане на пределите на страната, считам че същите следва да се потвърдят. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Присъединявам се изцяло към изложеното от представителя на Районна прокуратура-Варна.

АДВ. К.: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на съкратено съдебно следствие по т. 2, поради което и защитата на подсъдимия е задължителна. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се

привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение „Подписка“ и мярка за забрана за напускане на пределите на страната, считам че същите следва да се потвърдят. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Противопоставям се. Желая делото да се разглежда по общия ред.

АДВ. К.: Считам, че представител на частните обвинители с искането си нарушават правата на моя подзащитен.

АДВ. И.: Желая да продължи по общия ред, т.к. считам че следва да бъдат разпитани всички свидетели, които са разпитани на досъдебното производство с цел установяване размера на щетите. Възможно е да се съберат доказателства за нови факти и обстоятелства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това, което каза защитника ми. Признавам се за виновен за всичко, което е описано в обвинителния акт. Наясно съм, че няма да се събират нови доказателства. Няма да давам обяснения. Съжалявам за извършеното.

Съдът като взема предвид становището на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК и по правилата на чл. 35 и чл. 36 НПК е подсъдно на Районен съд – *****. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на чл. 371, т. 2, вр. чл. 372, ал. 4. В случая съгласие на пострадалите не е необходимо. Това е и мотива на съда, поради който не допусна предявения граждански иск в частта относно неимуществени вреди, т.к. същото би довело именно до отлагане на делото. Осигурена е задължителната защита на подсъдимия. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врата, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение „Подписка“ и мярката за напускане на пределите на Р България. на подсъдимия и същата следва да бъде потвърдена.

По делото не се направиха искания за събиране на нови доказателства и на този етап такива не е наложително да бъдат ангажирани и според съда.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 5 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“ на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане на пределите на Република България“.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 НПК подлежи на жалба или протест в седемдневен срок пред Окръжен съд – Варна по реда на Глава XXII от НПК.

Съдът, като взема предвид изявленията на страните, че желаят производството да продължи по реда на глава XXVII, при условията на чл. 371, т. 2 НПК намира, че са налице основанията по чл. 252, ал. 1 НПК и производството следва да продължи незабавно след проведеното разпоредително заседание като предварително изслушване по реда на глава XXVII НПК.

Нови искания по чл. 275 от НПК не бяха направени.

Съдът разяснява на подсъдимия процедурата за предварително изслушване на страните по глава XXVII от НПК и му разяснява правата по чл. 371, т. 1 и т. 2 от НПК.

АДВ. К.: От името на моя подзащитен, моля производството по делото да бъде разгледано по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, като подсъдимия изцяло признава фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и не желае да се събират нови доказателства за тези факти.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля производството по делото да бъде разгледано по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, като изцяло признавам фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и не желая да се събират нови доказателства за тези факти.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам производството да прЕ. по този ред.

ПОДСЪДИМИЯТ: Признавам се за виновен за престъплението, което съм извършил, така както е написано в обвинителния акт. Съжалявам за извършеното престъпление. Не възстанових парите, защото пострадалите не ги искат. Дадох само 200,00 лв. Майка ми отиде да говори с тях и са казали, че не ги искат.

На основание чл. 372, ал.4, във вр. с чл. 371, т.2 НПК и с оглед лично заявеното от подсъдимия в днешно съдебно заседание и неговия защитник становище, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще се ползва от самопризнанията на подсъдимия, без да се събират допълнителни доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото.

СЪДЪТ докладва делото: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт от РП-Врана, ТО ***** срещу Е. А. М., ЕГН: ***** за извършено престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК.

Предявен е граждански иск от **Е. И. К.** срещу Е. А. М. за сумата от **964,72 лв.** за обезщетение за причинените й резултат на деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 29.01.2022 г. до изплащането му.

Предявен е граждански иск от **Е. К.** срещу Е. А. М. за сумата от **964,72 лв.** за обезщетение за причинените в резултат на деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 29.01.2022 г. до изплащането му.

Съдът предоставя възможност на прокурора, частните тъжители и граждански ищци да изложат обстоятелствата включени в обвинението и предявените искове.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Поддържам обвинението.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото справка за съдимост на Е. А. М. с вх. № 1064/20.02.2023 г. на Районен съд-*****, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото справка за съдимост на Е. А. М. с вх. № 1064/20.02.2023 г. на Районен съд-*****, както и материалите по ДП № 2018/2022 г. по описа на У-*****.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Счита делото за

изяснено от фактическа страна, моля да се даде ход на съдебните прения.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна, моля да дадете ход на съдебните прения.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, Уважаеми съдебни заседатели, поддържам внесения от Районна прокуратура обвинителен акт срещу подсъдимия Е. А. М. за извършено от него престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК. Намираме се в дигитализираната процедура по чл. 371, т. 2 НПК. Същата е подкрепена от събраните на досъдебна фаза доказателства. Считам за безспорно доказано, че подсъдимия на 29.02.2022 г., в гр. *****, обл. Варна, противозаконно отнел чуждо моторно превозно средство - лек автомобил марка „Пежо“, модел „307“, е рег. № ***** и рама № *****, на стойност 2433.00 лв., собственост на Е. И. К. и Е. К., от владението на Е. И. К., без нейно съгласие с наемане противозаконно да го ползва, като деянието е извършено повторно, последвала е повреда на превозното средство, при противозаконното му ползване на същата дата по път VAR 3218, около един километър след гр. *****, в посока с. *****, общ. *****, изразяваща се в повредени предна броня, фар ляв, калник преден ляв, мигач преден ляв, мигач преден ляв калник, джанта - алуминиева Пежо - втора употреба, предно панорамно стъкло, ляв праг, преден капак, завеса странична дясна, седалка дясна комплект с въздушна възглавница, тапицерия таван, носач преден ляв, преден ляв амортизатор и огледало панорамно, всички вреди на обща стойност 1929.44 лв. и отнемането е извършено при условията на чл. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4 - отнетата вещ не е била под постоянен надзор и за извършването на отнемането е използвано техническо средство – ключ. От субективна страна подсъдимият е имал съзнанието за обществено опасния характер на деянието, предвиждал е неговите обществено-опасни последици и е целял настъпването им. Действал е виновно, при форма на вината пряк умисъл. Относно наказанието, считам че не са налице изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства за прилагане на чл. 55 от НК, т.к. подсъдимият има обременено съдебно минало, има лоши характеристични данни. Деянието е извършено при множество квалифициращи признаци и извършва престъплението в изпитателен срок на условно осъждане. Поради това

считам, че са налице основанията за прилагане единствено на чл. 58а от НК. В случая наказанието, което се предвижда за престъплението е от 1 до 10 години. Считам, че следва да се определи същото при баланс на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, т.к. подсъдимият е на млада възраст, признава вината си и е възстановил една част, макар и малка от нанесените щети абсолютно доброволно. Поради което, моля да му наложите наказание „Лишаване от свобода“ за срок от три години, което да бъде намалено с 1/3 или една година и да бъде две години „Лишаване от свобода“. Относно гражданският иск, считам че има основания същият да се уважи в така допуснатата част, но без тези 200 лв., които са били възстановени от подсъдимия в хода на досъдебното производство и върнати на пострадалите. Разноските трябва да бъдат в тежест на подсъдимия. Веществените доказателства, а именно „черна зимна шапка, шушляково яке“ трябва да бъдат върнати на подсъдимия като негова собственост, т.к. същите не са средство или предмет на престъпление. Останалите веществени доказателства, а именно: 1 бр. обтривка от волан; 1 бр. обтривка от скоростен лост; 3 бр. дактилоскопни следи и 1 бр. одорологическа следа, следва след влизане в сила на присъдата да се унищожат като вещи без практическа стойност. Моля да се произнесете в този смисъл.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Уважаеми господин Председател, Уважаеми съдебни заседатели, от името на моите довереници, заедно с представителя на Районна прокуратура-Варна поддържам обвинението. Присъединявам се към становището на представителя на Районна прокуратура-Варна по отношение на вида и размера на исканото наказание. Считам, че с наказание в размер на две години „Лишаване от свобода“ от приложението на чл. 58 и след редукцията ще се постигне реалната част на превенцията на закона. Моля да уважите така предявените граждански искове от името на двамата пострадали.

АДВ. К.: Уважаеми господин Председател, Уважаеми съдебни заседатели, днес пред вас моят подзащитник заяви, както е заявил и признал на досъдебното производство, че той е извършил престъплението. Това е безспорно доказано и няма да соча никакви доказателства. Учудва ме твърдението на представителя на Районна прокуратура-Варна, че има липса на смекчаващи вината обстоятелства, предвид че извършителят си е признал за извършеното деяние още на първия разпит и съжалява за извършеното и че не е върнал парите на пострадалите лица. Майка му е ходила и е говорила с пострадалите да довърнат парите, защото той е дал 200 лв. и е искал да възстанови разликата от сумата. Пострадалите лица са отказали да вземат парите, може би защото в днешно съдебно заседание имат представител, който да ги защитава по самото дело. От там нататък той пак изпада в едно неблагоприятно положение. Ние заявихме, че желаем да си ползваме законното право за реда на разглеждането на съдебното производство и то да бъде по реда на глава XXVII. Това означава, че наложеното наказание би следвало да мине под минимума с 1/3, което означава че моят подзащитен

трябва да бъде наказан не с три години, а да бъде лишен от свобода за срок от девет месеца. Затова сме решили да искаме да се проведе съдебното производство на тази глава от НПК. Поради което, предвид на младата възраст на извършителя, моля да определите наказание от шест месеца „Лишаване от свобода“. Моля за присъда в този смисъл. Относно предявения граждански иск, който е предявен от двамата граждански ищци за понесени имуществени вреди, считам че няма доказателства че автомобилът е на двете лица. Няма приложено доказателство по делото, че те са в граждански брак, поради което моля сумата да бъде изплатена на собственика на автомобила, който е по талон. Моля да се приспаднат тези 200 лв., които подсъдимият е дал. Моля за присъда в този смисъл.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това което каза адвокатата ми и нямам какво друго да добавя.

На основание чл.297 НПК, съдът дава право на последна дума на подсъдимия: Съжалявам за това, което съм направил.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещанието съдът намира, че следва да се възстанови съдебното следствие, предвид обстоятелствата че служебно е извършил справка в НБД Население относно Е. К. и Е. К., видно от които същите имат сключен граждански брак от 2018 г.

Поради, което на основание чл. 299 от НПК

О П Р Е Д Е Л И: **ВЪЗОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Съдът дава възможност на присъстващите да се запознаят със служебно извършените справки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Следва да се приложат към материалите по делото. Считам, че макар и да не е представена справка на хартия на досъдебното производство вероятно разследващият орган е направил служебна справка, за да установи.

АДВ. К.: Аз считам, че не следва да се приемат поради това, че нито представител на прокуратурата, нито представителя на частните ищци е представил доказателства и те липсват като доказателства по делото и не са описани в обвинителния акт. Ние не оспорваме, че не е извършил деянието. Ние казваме, че сумата за имуществени вреди да бъде изплатена на собственика на автомобила, който е по талон.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото справка от НБД Население на Е. К. и справка от НБД Население на Е. К., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото справка от НБД Население на Е. К. и справка от НБД Население на Е. К..

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Считаю делото за изяснено от фактическа страна, моля да се даде ход на съдебните прения.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Считаю делото за изяснено от фактическа и правна страна, моля да дадете ход на съдебните прения.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Придържам се към това, което казах.

ПОВЕ.ИК/АДВ. И.: Придържам се към това, което казах.

АДВ. К.: Придържам се към това, което казах. Аз и моят подзащитен твърдим, че стойността е различна на вредата. Аз твърдя, и то в резултат на твърдението на частния обвинител, защото представителят на държавното обвинение казва, че има такава щета, но не казва на кого трябва да бъде платена. Докато частният обвинител казва, че трябва да бъдат на двама и то при условие, че представителя на частния обвинител е лице, което това му е задължението да представи доказателства, че колата е на двамата, защото влизаме в съда и нямаме рамка на обвинение. Имаме една щета, имаме че трябва да платим щетите на двама души - ПОВЕ.ИКА на частния обвинител и в един момент в съдебно заседание ние казваме, че ще платим, но половината защото така е предявен иска. Тези писмените искове, които ни дадоха – на едно лице толкова лева, на другото толкова лева. Добре, но за едното няма вътре доказателства. И пак казвам, че това е работа на частния обвинител да представи доказателства за това.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това което каза адвоката ми и нямам какво друго да добавя.

На основание чл.297 НПК, съдът дава право на последна дума на подсъдимия: Съжалявам за това, което съм направил.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** присъдата си в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същата може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд Варна в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 14:47 часа.

Председател: _____

Секретар: _____