

РЕШЕНИЕ

№ 1542

гр. Варна, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 22 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо М. Минев

при участието на секретаря Таня Г. И.ова
като разгледа докладваното от Христо М. Минев Административно
наказателно дело № 20223110203360 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 651607-F664625/02.08.2022г. на Директор на Дирекция “Обслужване” в ТД на НАП гр. Варна, с което на Л. В. Милева – И.ова от гр.Варна с ЕГН ***** е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50,00лв. за нарушение на чл.50 ал.1 т.1 от ЗДДФЛ, на осн.чл.80 ал.1 от ЗДДФЛ.

В жалбата си въззивницата прави искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление, като не оспорва нарушението, но по същество излага становище за маловажност на същото.

В съдебно заседание въззивницата не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна, чрез процесуалният си представител, оспорва жалбата и моли съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът въз основа императивно вмененото му задължение за цялостна

проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срока за обжалване, от надлежна страна и приета за разглеждане от съда.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Директор на Дирекция в ТД НАП – гр.Варна.

Съдът, въз основа на събраните и приложени по делото доказателства, намира и приема за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършена проверка на подадена ГДД на 12.05.2022г. по чл.50 ал.1 от ЗДДФЛ за отчетната 2022г., е установено, че въззивницата не е изпълнила задължението си да подаде ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2020г. в ТД по постоянен адрес – ТД на НАП Варна в законоустановения срок – до 30.04.2021г. Дължимата декларация е била подадена на 18.04.2022г., след законно установения срок.

В АУАН и НП липсва посочена дата на извършеното нарушение, като единствено е посочено, че проверката, при която е констатирано нарушението е извършена на 12.05.2022г.

С оглед изложените обстоятелства, проверяващият орган съставил на въззивницата АУАН сер.А N № F664625/22.06.2022г., за нарушение на чл.50 ал.1 т.1 от ЗДДФЛ.

Акта е надлежно връчен на упълномощено за това лице, като в законния срок са били депозираны възражения по акта.

Въз основа на така съставения акт, Директорът на Дирекция “Обслужване” при ТД на НАП – гр.Варна издал Наказателно постановление 651607-F664625/02.08.2022г. на Директор на Дирекция “Обслужване” в ТД на НАП гр. Варна, с което на Л. В. Милева – И.ова от гр.Варна с ЕГН ***** е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50,00лв. за нарушение на чл.50 ал.1 т.1 от ЗДДФЛ, на осн.чл.80 ал.1 от ЗДДФЛ.

Изложената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени доказателства и показанията на разпитания свидетел – Д.а, които съдът кредитира изцяло.

С оглед на гореизложеното, съдът достига до следните правни изводи:

Съществен момент при издаването на АУАН и НП, извършеното деяние да бъде описано пълно и обективно, както и да бъде правилно квалифицирано.

Съдът намира, че описаната по-горе фактическа обстановка е изцяло подкрепена от приложените по делото писмени доказателства. Безспорно въззивника е извършил описаното в АУАН и НП нарушение, чрез бездействие, като не е подал дължимата по закон декларация за 2020г. в законния за това срок. Този факт не се оспорва и от въззивницата.

Съдът намира, че правилно АНО е квалифицирал нарушението и правилно е определил размера на наложената глоба.

Нарушението е извършено за първи път, предвид формалното нарушение, осъществено на просто извършване /в случая – бездействие/, доколкото въззивника не е декларирал в срок, свои доходи.

Съдът намира, че нито в АУАН нито в НП се съдържа дата на извършване на нарушението. Следва обаче да се има предвид, че датата на нарушението безспорно е след изтичане срока за подаване на дължимата декларация, а това е било на 30.04.2021г. От 01.05.2021г. до момента на констатиране на нарушението и издаването на АУАН не е изтекъл срок превишаващ определения в ЗАНН двугодишен срок за съставяне на АУАН за конкретното нарушение.

Предвид изхода на делото съдът прецени, че следва да бъде уважено искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на въззиваемата страна, поради което като съобрази степента на трудност на производството и факта, че същото е приключило в едно съдебно заседание намери, че размерът на възнаграждението следва да е в минимума предвиден от закона.

По горните съображения, съдът постанови

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 651607-F664625/02.08.2022г. на Директор на Дирекция “Обслужване” в ТД на НАП гр. Варна, с което на Л. В. М. – И. от гр.Варна с ЕГН ***** е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50,00лв. за

нарушение на чл.50 ал.1 т.1 от ЗДДФЛ, на осн.чл.80 ал.1 от ЗДДФЛ.

ОСЪЖДА Л. В. М. – И.ова от гр.Варна с ЕГН ***** да заплати на ТД на НАП Варна сумата от 80.00лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че мотивите към решението са изготвени пред АС Варна по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____