

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6040

гр. София, 07.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20231110114536 по описа за 2023 година

Производството е по чл.248 ГПК.

По делото е постъпила молба от ищцовата страна с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, като съдът отхвърли искането на ответната страна за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение, доколкото не е реално доказана направата им предвид обстоятелството, че липсват доказателства процесуалният представител на ответното дружество да е бил назначен на длъжност „Юрисконсулт“. Отделно от това при условията на евентуалност иска от съда да намали същото в минималните предвидени от Наредба №1/2004г. размери.

В срока за отговор ответникът дава становище за неоснователност на молбата. Представя доказателства, че от 30.04.2018г. работи по трудово правоотношение в ответното дружество на длъжност „юрисконсулт“, както и удостоверение за придобита юридическа правоспособност.

Съдът счита, че молбата е неоснователна по следните съображения:

По делото в последното заседание е представен списък на разноските по чл.80 ГПК от ответното дружество-

Оспорването от страна на ищеца, че не следва да бъде обсъждано на етапа на производството, доколкото то е направено едва в молбата по чл.248 ГПК, но за пълнота на изложението следва да се има предвид, че по делото са представени доказателства за надлежно учредена представителна власт.

При горната констатация следва да бъде разгледано искането за намаляване на размера на присъденото юрисконсултско възнаграждение в минималните предвидени размери. Съдът счита, че правилно е определил размера на дължимото възнаграждение, доколкото процесуалният представител на ответника е изготвил отговор на исковата молба, присъствал е в проведените общо четири открити съдебни заседания, направил е и съответни доказателствени искания т.е. налице са действително извършени процесуални действия за които се дължи възнаграждение на осъществилия ги адвокат.

При горната констатация съдът счита, че разноските са правилно изчислени и присъдени в съответствие с изхода на спора.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба по чл.248ГПК с вх. №365891/19.12.2023г. за изменение на постановеното по делото решение №19676/29.11.2023г. в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____