

РЕШЕНИЕ

№ 21301

гр. С, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело
№ 20221110135308 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от адв. Д. И. К. с ЕГН *****, с адрес: гр. С..., със съдебен адрес: гр. С, ул. П № ..., чрез пълномощника адв. Д. С. – САК срещу ... /СиВЗК/ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, пл. М № ..., с която се иска да се осъди ответника да заплати на ищеца сума в размер на 24 000 лв. – главница, представляваща част от вземането на ищеца, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата. Претендира се заплащане на разноски.

Ответникът, чрез пълномощник, е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска по основание и размер.

С молба от 16.05.2023г. ищецът уточнява предявения иск като частичен от сума в общ размер на 174 000 лв., както и че периода за който претендира тази сума е от датата на сключване на договор № ... за абонаментно правно обслужване – 01.06.2017г. до 31.03.2023г. Ищецът уточнява, че в следствие на предходно водено дело – гр.д. № 49174/2019г. по което е постановено решение № 20253888/17.11.2020г., потвърдено с решение от 14.01.2022г. на СГС по възз.гр.д. № 1827/2021г. от общо претендираната от него сума е получил 24 000 лв.

Предявеният осъдителен иск е с правно основание чл. 280 от ЗЗД, във вр. с чл. 79, ал.1 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че на 01.06.2017г. е сключен договор № ... за абонаментно правно обслужване между СиВЗК, с ЕИК***** и адв. Д. И. К., по силата на който ищецът е извършил юридически консултации и услуги, включително процесуално представителство, свързани с цялата търговска дейност и със защита срещу всички решения на Комисията за финансов надзор (КФН) във връзка със защитата относно прегледа на баланса на СиВЗК за 2017г. и докладите на одобрените независими външни оценители.

Ищецът твърди, че след сключване на договора е започнал да изпълнява задълженията си по него като е образувал и продължава да води повече от 10 дела срещу наложените от КФН принудителни административни мерки. Сочи, че този договор е в сила между страните и не е прекратен от назначените от КФН квестори Розалина Градинарова и Стефан Стефанов, които са уведомени за него, но въпреки това отказват да извършат каквото и да е било плащане за престириания труд на адвоката на кооперацията.

Ищецът сочи, че претендираната сума в размер на 24 000 лева представлява частично плащане по договора за периода 01.02.2018г. до 30.09.2018 год.

Ищецът излага съображения, че във връзка с договор № .../01.06.2017г., с жалба с вх. №... от 11.02.2019г. от членовете на управителния съвет на СиВЗК до КФН става ясно, че КФН нарушава българското законодателство като не изплаща дължимото възнаграждение на адвоката на СиВЗК за извършения и положен труд по защита на законните права и интереси на кооперацията. Сочи се за отговор на КФН, даден с изх. № ... от 28.02.2019г., от който е видно, че за защитата на правата и законните интереси на СиВЗК, според тях не се дължи каквото и да било възнаграждение. Счита се, че в същия смисъл е и отговора на КФН по жалба с изх. №... от 15.01.2019г.

Ищецът претендира от ответника СиВЗК и законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимите суми, съдебни разноски в размер на 960 лева държавна такса и възнаграждение за процесуално представителство - адвокатско възнаграждение в размер на 1250 лева, на основание чл. 38, ал.1, т. 3, във връзка с чл. 36 от ЗА.

Ответникът оспорва, че договора за абонаментно обслужване е сключен на

посочената в него дата – 01.06.2017г., поради което иска да се открие производство по оспорване на истинността ѝ.

Твърди, че квесторите не са били уведомени за посочения договор и са разбрали за съществуването му едва във връзка с подадена от ищеца до КФН жалба и образуваното по тази жалба производство. Твърди, че квесторите никога не са възлагали работа на ищеца и той не им е предоставял правни консултации. Излага се, че квесторите са назначени от Комисията за финансов надзор с решение от 01.12.2017 г., т.е. договърът не е бил изпълняван през почти целия период, за който се твърди, че е действал. Твърди се, че няма индикации за съществуването на посочения договор за правно обслужване. Няма данни за кореспонденция във връзка с този договор, нито пък за някакво изпълнение по него. Ищецът не е отправял претенции към квесторите през целия период на действие на договора извън настоящото исково производство и е нямал претенции по този договор към управителния съвет, по време на който е бил сключен.

Твърди се, че са налице множество други договори, които дублират предмета на процесния договор за абонаментно обслужване, по които е извършвано плащане.

Ответникът оспорва като невярно твърдението, че след сключването на договора от 01.06.2017г. адв. Д. К. е започнал изпълнение по него като е образувал и продължава да води над 10 дела срещу наложените от КФН принудителни административни мерки. Твърди, че тези дела са предмет на други договори за осъществяване на процесуално представителство, а не на процесния договор. Ответникът твърди, че процесният договор за абонаментно обслужване от 01.06.2017 г. е прекратен с конклюдентни действия, тъй като след сключването му работа по него не е възлагана и на довереника не е изплащано възнаграждение. Същевременно между същите страни са сключени следните договори: договор за правна защита и съдействие № ... от 16.06.2017г. с предмет: „Жалба до ВАС с/у Решения № 778 - ЖЗ, 879 - ЖЗ и 880 - ЖЗ от 16.06.2017 г. на КФН“. Уговорено е възнаграждение в размер 5000 лв., платено на 12.07.2017 г.; договор за абонаментно правно обслужване от 16.06.2017г. с предмет: „Доверителят възлага на довереника да осъществява за неговите нужди необходимите юридически консултации и услуги, свързани с цялостната негова търговска

дейност и във връзка защита срещу квестура и назначен от Комисия за финансов надзор (КФН) квестор на СиВЗК“. В ал. 2 на чл. 1 са посочени видовете консултации, които се предоставят. Уговорено е възнаграждение в размер на 9000 лв., което е платено на 22.08.2017г. Според ответникът е видно дублиране в предметите на двата договора, както и пълната идентичност на останалите уговорки; договор за абонаментно правно обслужване от 08.09.2017г. с предмет юридически консултации и услуги, свързани с цялостната негова търговска дейност и във връзка защита срещу квестура на СиВЗК от Комисия за финансов надзор (КФН)“. В ал. 2 на чл. 1 е посочено, че юридическите консултации и услуги могат да бъдат:

„Постоянни юридически консултации, необходими за текущата дейност на доверителя по отношение на предходната алинея и във връзка с новообразуваното от ВАС дело № 9544/17г. срещу Решение № 879 - ЖЗ от 16.06.2017г. на КФН. Осъществяване пълно съдействие по отношение на спиране на производството на Решение № 8879 до окончателно произнасяне на съда с окончателен акт. Постоянни юридически консултации, необходими за текущата дейност на доверителя“. Уговорено е възнаграждение в размер 9 500 лв., което е платено на 27.09.2017г. Ответникът твърди, че цитираният договор от 08.09.2017г. отново е със сходен на процесния договор предмет и с идентично съдържание; договор за абонаментно правно обслужване от 08.09.2019 г. със сходен на процесния договор предмет и с идентично съдържание. Уговорено е възнаграждение в размер 9 500 лв., което е платено на 27.09.2017г.; договор за правна защита и съдействие от 18.09.2017г. Уговорено е възнаграждение в размер 3500 лв., платено на 27.09.2017г.; договор за правна защита и съдействие от 18.09.2017 г. Уговорено е възнаграждение в размер 3500 лв., платено на 27.09.2017 г. -договор за правна защита и съдействие от 18.09.2017 г. Уговорено е възнаграждение в размер 3500 лв., платено на 27.09.2017г.; договор за абонаментно правно обслужване от 21.09.2017г. Уговорено е възнаграждение в размер 9 500 лв., което е платено на 28.09.2017 г. Ответникът твърди, че видно от посочените договори, процесният такъв е прекратен с конклюдентни действия, а страните са изразили взаимно съгласие за развитие на професионалните отношения помежду им чрез сключване на нови договори, които да заместят договора от 01.06.2017 г. Алтернативно се моли да се приеме, че процесния договор е прекратен поради липса на предмет, с назначаването на квестори от страна на

КФН.

Алтернативно се иска да се приеме, че адв. Д. К. не е изпълнил процесния договор и поради това не му се дължи възнаграждение. Оспорва се и същността на договора като абонатен, защото тази уговорка не е посочена в него изрично. Твърди се също така, че е налице злоупотреба с право и че възнаграждението на ищеца е платено, като се имат предвид посочените като безспорно сключени между страните договори със сходни предмети.

Прави се възражение за погасяване на процесното задължение по давност.

По предявените осъдителни искове с правно основание чл. 280, във вр. с 79, ал. 1 от ЗЗД в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: 1) сключването на посочения в исковата молба договор на 01.06.2017г.; 2) точно изпълнение от негова страна на поетите с договора задължения; 3) размера на възнаграждението, което не е платено и което се претендира като дължимо по делото. В тежест на ответника е да установи въведените в отговора на исковата молба правоизключващи възражения.

В съдебно заседание на 13.06.2023г. е открито производство по оспорване истинността, в частност съдържанието на процесния договор за абонаментно обслужване относно датата 01.06.2017г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи следното във фактическо и правно отношение:

На 01.06.2017г. е сключен договор за абонаментно правно обслужване между ..., с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, пл. М № 1, представлявана от Б Г като доверител и адв. Д. И. К. – САК като довереник, със следния предмет: Доверителят възлага на довереника да осъществява за неговите нужди необходимите му юридически консултации и услуги, свързани с цялостната негова търговска дейност и във връзка със защита срещу всички решения на Комисията за финансов надзор /КФН/ във връзка със защита относно преглед на баланса на СиВЗК за 2017г. и докладите на одобрените независими външни оценители. За изпълнение на договора, доверителят се е задължил да предава на довереника всички необходими документи и сведения от значение за изпълнение на възложената работа или да осигури тяхното набавяне на български език. СиВЗК като доверител се е задължила да представя и налична информация от значение за

възложената работа, да осигурява необходимите средства и материали на довереника. Доверителят има право на получава информация по всяко време относно възложената работа и нейния ход и да иска от довереника запазване в тайна на поверената му информация, както и да бъде осигурявана необходимата правна помощ на юридически лица, в които доверителят е съдружник или акционер. Довереникът от своя страна се е задължил да изпълнява възложената му работа добросъвестно с дължимата грижа и незабавно, когато това е възможно с оглед на естеството ѝ. Съгласно договора довереникът има право да се отклони от поръчката само ако това е необход. с оглед на запазване на интересите на доверителят и той не е в състояние да даде предварително съгласие за това. За отклонението довереникът информира веднага доверителят, който следва да одобри това действие. Довереникът се е задължил да дава информация на доверителя за хода на възложените работи, при поискване. Съгласно раздел III. от разглеждания договор, доверителят се е задължил да заплаща възнаграждение за извършената от довереника работа по чл. 1 от договора в размер на 3 000 лв. месечно. Съгласно чл. 10 от този договор, доверителят се задължава да заплаща възнаграждение за извършената от довереника работа по процесуално представителство за всеки отделен случай за всяка отделна инстанция по минималните цени за съответната работа по Наредба № 1 от 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Доверителят се е задължил да заплаща всички извършени от довереника разходи по извършената работа съобразно представените документи за тях. Съгласно чл. 14 от договора, за извършване на действия, ангажиращи доверителя пред държавни, административни и съдебни органи и трети лица, довереникът е упълномощен по силата на настоящия договор и получава необходимите легитимиращи документи за това от довереника, когато това се налага.

Във връзка със сключването на процесния договор и оспорването по реда на чл. 193 от ГПК, в съдебно заседание бе разпитан като свидетел Б Г, който през 2017г. е бил председател на ответната кооперация и от чиито показания се установи, че процесния договор за абонаментно обслужване действително е сключен на посочената в него дата за дейностите, очертани в чл. 1 от договора. Сключването на този договор на 01.06.2017г., на който е даден № ... се установи и от копие на страница от входящия дневник на СиВЗК. Именно поради това съдът приема, че оспорването на истинността, в частност на

датата на договора не бе доказано.

Съгласно чл. 280 от ЗЗД, с договор за поръчка довереникът се задължава да извърши за сметка на доверителя възложените му от последния действия. По силата на чл. 286 от ЗЗД, доверителят е длъжен да заплати на довереника възнаграждение, ако е уговорено. Съгласно чл. 284 от ЗЗД, довереникът е длъжен да уведоми доверителя за изпълнението на поръчката. Нормата на чл. 287 от ЗЗД регламентира, че договорът за поръчка се прекратява, освен по други причини, посочени в закона, още и с оттегляне на поръчката от доверителя, с отказ от довереника и със смъртта или с поставянето под запрещение на някой от тях, а така също и с прекратяването на юридическото лице, ако то е било доверител или довереник. Оттеглянето на поръчката не лишава довереника от правото да иска заплащане на разносните и на уговореното възнаграждение – чл. 288 от ЗЗД.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАдв. адвокатът има право на възнаграждение за своя труд. Размерът на това възнаграждение се определя в договор между адвоката и клиента, чийто размер следва да е справедлив и не по-нисък от посочения в НМРАВ.

Договорът за абонаментно правно обслужване е специфичен вид договор, който обединява в себе си черти на договорите за изработка, на поръчка, на ненаименования договор за услуга и др. Дължимият от страна на изпълнителя резултат се изразява в поставянето му на разположение на изпълнителя за даване на юридически съвети и предприемане в тази връзка на правни и фактически действия. Изпълнителят е предоставил този резултат и тогава, когато е бил в готовност да предостави своите услуги на възложителя, но за последният не е възникнала нужда от това или, дори да е имало такава нужда, съвет не е поискан.

В разглежданият казус изплащането на възнаграждението по чл. 9 от договора е ежемесечно и не е обвързано от други обстоятелства, включително наличие на възложена през съответния месец работа. Договорът от 01.06.2017г. не е прекратяван/развалян, нито действието му отпада с назначаването на квестори от Комисията за финансов надзор. Същият е сключен преди вписване на решението за назначаване на квестори (19.06.2017г.). Представените по делото други договори за правна помощ и съдействие, както и пълномощни за процесуално представителство по дела не

отменят задълженията, поети от страните по договора за абонаментно правно обслужване от 01.06.2017г., тъй като както бе посочено по – горе, съгласно чл. 1 от процесния договор той е сключен за осъществяване за нуждите на доверителя на юридически консултации и услуги, свързани с цялостната негова търговска дейност и във връзка със защита срещу всички решения на Комисията за финансов надзор във връзка със защита относно преглед на баланса на СиВЗК за 2017г. и докладите на одобрените независими външни оценители, за което е уговорено месечно възнаграждение в размер на 3 000 лв. Възнагражденията за извършваната от довереника работа по процесуално представителство за всеки отделен случай за всяка отделна инстанция, съгласно чл. 10 от процесния договор, се заплаща от доверителят отделно.

Договорът не изисква определена форма на отчитане на дейността. Затова, доколкото няма данни действието на процесния договор да е прекратено за процесния период, съответно ищецът да не е изпълнявал задълженията си по него да бъде на разположение за правни консултации и съдействие, то предявения иск следва да бъде уважен в пълен размер за сумата от 24 000 лв. за времето от 01.02.2018г. до 30.09.2018г.

Възражението на ответната страна, че вземането е погасено по давност следва да бъде оставено без уважение, тъй като съдът счита, че вземането по договор за абонаментно правно обслужване не е периодично по смисъла на ТР № 3/18.05.2012г. по ТД № 3/2011г. на ОСГТК на ВКС.

При този изход на делото, разноски се дължат на ищеца и на пълномощника му на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК, във връзка с чл. 38, ал.1, т.3 от ЗА, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК, в общ размер на 3 560 лв.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ... с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, пл. М № **ДА ПЛАТИ** на адв. Д. И. К. с ЕГН *****, с адрес: гр. С..., със съдебен адрес: гр. С, ул. П № ..., чрез пълномощника адв. Д. С. – САК, по предявения по чл. 280 от ЗЗД, във вр. с чл. 79, ал.1 от ЗЗД иск, във връзка със сключения между страните договор за абонаментно правно обслужване от 01.06.2017г., сума в размер на 24 000 лв. – главница, дължима за периода от

време от 01.02.2018г. до 30.09.2018г., който иск е предявен като частичен от иск в размер на 174 000 лв., дължими за времето от 01.06.2017г. до 31.03.2023г., ведно със законната лихва върху присъдената главница от датата на подаване на исковата молба – 30.06.2022г. до окончателно изплащане на сумата.

ОСЪЖДА ... с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, пл. М № **ДА ПЛАТИ** на адв. Д. И. К. с ЕГН *****, с адрес: гр. С..., със съдебен адрес: гр. С, ул. П № ..., чрез пълномощника адв. Д. С. – САК сторените по делото разноси в размер на 960 лв. – държавна такса.

ОСЪЖДА ... с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, пл. М № **ДА ПЛАТИ** на адв. Д. С. – САК като пълномощник на ищеца адв. Д. И. К. с ЕГН *****, с адрес: гр. С..., със съдебен адрес: гр. С, ул. П № ..., разноси в размер на 2600 лв. – адвокатско възнаграждение.

ПРИЗНАВА, че оспорването на истинността, в частност съдържанието на договор за абонаментно правно обслужване от 01.06.2017г. относно датата 01.06.2017г. не е доказано.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____