

РЕШЕНИЕ

№ 360

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-18, в публично при закрити врати заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Св. Шипковенска

при участието на секретаря Илияна Ив. Коцева
като разглежда докладваното от Елена Св. Шипковенска Търговско дело № 20231100902072 по описа за 2023 година

Производството е по реда на [чл. 625 и сл. от Търговския закон](#).

Образувано е по молба с правно основание чл. 625 ТЗ, подадена от Национална агенция за приходите, за откриване на производство по несъстоятелност на Д." ЕООД, ЕИК *****, поради неплатежоспособност, на основание чл. 607а, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 608, ал. 1, т. 3 ТЗ, и при условията на евентуалност поради свръхзадълженост на основание чл. 607а, ал. 2 ТЗ, вр. чл. 742, ал. 1 ТЗ.

Молителят твърди, че Държавата има изискуемо вземане срещу ответника, произтичащо от неизпълнението на Договор № 16/583162/0027368 от 12.05.2014 г., сключен между „Д.“ ЕООД и Държавен фонд „Земеделие“ за предоставяне на държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците“, за което се е снабдил с изпълнителен лист от 02.06.2017 г., издаден по гр. дело №31838/2017 г. по описа на СРС. Сочи, че съгласно чл. 3, ал. 1, т. 9, вр. ал. 7, т. 5 ЗНАП, вземанията на Държавен фонд „Земеделие“, за които има издаден изпълнителен лист по реда на чл.27, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, са частни държавни вземания и се събират от Национална агенция за приходите. Видно от издадения изпълнителен лист,

който бил предаден на НАП за предприемане на действия за принудително събиране на частно държавно вземане, ответникът бил осъден за сумата 51 815,43 лв. – главница, ведно със законната лихва, считано от 19.05.2017 г. до окончателното погасяване на вземането; сумата от 12 642,52 лв. – лихва за периода от 15.05.2014 г. до 17.05.2017 г. и сумата от 1339,16 лв. – разноси по заповедното производство. По молба на НАП било образувано изпълнително дело № 213/2020 г. по описа на ЧСИ Т. В.-Н., рег. №791 с район на действие СГС, като в хода на изп. дело не са постъпвали суми за погасяване на задължението и предприетите изпълнителни действия не са довели до удовлетворяване на вземанията на държавата. На следващо място се твърди, че последния вписан в Търговския регистър и регистър на

юридическите лица с нестопанска цел годишен финансов отчет на ответното дружество е за финансовата 2016 г. Молителят поддържа, че ответното дружество е неплатежоспособно по смисъла на чл. 608 ТЗ, тъй като не е в състояние да изпълни задължение по изискуемо частно държавно вземане. Пзовава се на презумпциите по смисъла на чл. 608, ал. 2 и ал. 4 ТЗ. За начална дата на неплатежоспособността, молителят сочи датата 31.01.2017 г., на която дата вземането е станало изискуемо, съгласно представените документи.

Молителят прави искане да бъде обявена неплатежоспособността на длъжника и определена началната ѝ дата, да бъде открито производство по несъстоятелност, да бъде обявено ответното дружество в несъстоятелност и да бъде прекратена дейността му, да бъде допуснато обезпечение чрез налагане на заповест и възбрана върху имуществото на длъжника и да бъде спряно производството по несъстоятелност. Претендира разноските по делото.

В предоставения срок с определението от 28.11.2023 г. ответникът „Д.“ ЕООД не представя отговор на молбата по [чл. 625 ТЗ](#), не изразява становище по наведените от молителя твърдения и не прави възражения и не представя доказателства за тях. Същият не е изпратил представител в проведените по делото открити съдебни заседания.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото са представени от молителя и приети като доказателства Договор № 16/583162/0027368 от 12.05.2014 г., сключен между Държавен фонд „Земеделие“ и „Д.“ ЕООД в качеството на “земеделски производител” с предмет: предоставяне на Държавна помощ “Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците” през 2014 г. на земеделски производители, за изпълнение на доброволни ангажименти, поети за най- малко 5 години. Като доказателства по делото са приети също така Анекс № 1/18.08.2014 г., Анекс № 2/08.12.2014 г., Анекс № 3/28.05.2015 г. и Анекс № 4/16.12.2015 г.

По делото е представено Извлечение от задължение по партидата на длъжника Д.” ЕООД, ЕИК *****, издадено на 14.08.2017 г. от ДФ Земеделие, видно от което общото задължение на длъжника по главница и лихва е в общ размер на 66 361,66 лв., на основание изискуемост на финансова помощ/субсидия: Неизпълнение на задължение по т. 3.5., във връзка с т. 4.5 от раздел Отговорности по Договор № 16/583162/0027368 / 12.05.2014 г., във връзка с Анекс № 1 от ,18.08.2014 г., Анекс № 2 от 08.12.2014 г., Анекс № 3 от 28.05.2015 г., Анекс № 4 от 16.12.2015 г.

Представен е изпълнителен лист от 02.06.2017 г. на Софийски районен съд по гр. дело № 31838/17 г., издаден на основание [чл. 417 ГПК](#), с който длъжникът „Д.“ ЕООД е осъден да заплати на ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ сумата от 51 815,43 лв., дължима по договор за предоставяне на Държавна помощ „Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към птиците“ от 12.05.2014г., Анекс № 1 от 18.08.2014 г., Анекс № 2 от 08.12.2014 г., Анекс № 3 от 28.05.2015 г., Анекс № 4 от 16.12.2015 г., ведно със законната лихва за периода от 19.05.2017 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на 12 642,52 лв. за периода от 15.05.2014 г. до 17.05.2017 г. и 1339,16 лв. разноси по делото.

По делото е представено удостоверение с изх. № 6457/11.07.2023 г. по изпълнително дело № 20187910400213 по описа на ЧСИ Т. В.-Н., с рег. № 791 на КЧСИ, с район на действие – СГС, в което е удостоверено от съдебния изпълнител, че изпълнителното дело е образувано на 12.04.2018 г. срещу длъжника „Д.“ ЕООД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по гр. д. № 31838/2017 г. по описа на СРС, поканата за доброволно изпълнение е връчена на длъжника чрез залепване на уведомление, като не е подадено възражение

срещу издадената заповед за изпълнение по чл. 414 ГПК, както и че по изп. дело не е открито недвижимо имущество, собственост на длъжника, към което да бъде насочено принудителното изпълнение, както и че вземането на вискателя по образуваното изпълнителното дело е неудовлетворено към датата на издаване на удостоверение.

По делото е представена Справка за задълженията към длъжника, изискуеми към 11.07.2023 г., в общ размер на 98047,61 лв., от които главница в размер на 51815,43 лв., лихва в размер на 12 642,52 лв., както и разноси в размер на 1339,16 лв.

На основание [чл. 621, ал. 1, т. 2 ТЗ](#) е изискана и приложена по делото служебно извършена справка от Агенцията по вписванията по партидата на ответното дружество от всички служби по вписванията относно притежавани от дружеството недвижими имоти на територията на цялата страна по партидата на молителя, от която се установява, че за дружеството няма вписвания, отбелязвания и заличавания.

На основание [чл. 621, ал. 1, т. 2 ТЗ](#), вр. [чл. 186 ГПК](#) е изискана от СДВР, Отдел „Пътна полиция“ и е представена информация, че в централна база на АИС КАТ към 21.12.2023 г. няма данни за регистрирани МПС на името на Д.” ЕООД, ЕИК *****.

На основание [чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ](#), вр. [чл. 186 ГПК](#) е изискана от НАП и е представена информация, че има наложени обезпечителни мерки върху имущество на дружеството по реда на ДОПК, както и че има започнати действия по принудително изпълнение по реда на ДОПК към 03.01.2024 г.

В двукратно указания срок ответникът не е представил счетоводни документи, които е бил задължен да представи на основание [чл. 621, ал. 1, т. 2 ТЗ](#), вр. [чл. 190 ГПК](#) – годишните си финансови отчети на ответното дружество с всички съставни части по [Закона за счетоводството](#) за периода от 2016 г. до 2023 г. вкл., а ако подлежат на независим финансов одит – и докладите на независимия одитор; инвентаризационните описи и сравнителната ведомост на ответното дружество за периода от 2016 г. до 2023 г., а ако няма такива описи и ведомост - последните съставени от ответника; списък на кредиторите на ответното дружество, с посочване на вида, размера и обезпеченията на вземанията им.

От служебно извършена справка в Търговския регистър по партидата на

дружеството се установява, че последният обявен в регистъра годишен финансов отчет на дружеството е за 2016 г. След това няма данни за заявени или обявени годишни финансови отчети на дружеството.

За установяване на финансово-икономическото състояние на молителя по делото е изслушано и прието заключение на съдебно- счетоводна експертиза на вещото лице С. Й., като вещото лице е анализиало периода 2015 г. – 2016 г. вкл. , доколкото е посочило, че за ответното дружество няма данни за подадени годишни данъчни декларации и годишни финансови отчети за периода 2017 г. - 2023 г., и няма достъп до счетоводството на дружество, като е изчислило в алтернативен вариант коефициентите за ликвидност към 11.07.2023 г.

Вещото лице дава заключение за структурата на активите и пасивите на длъжника и изчислява показателите за ликвидност, финансова автономност и задлъжнялост. Вещото лице дава заключение, че преобладаващата част от сумата на нетекущите активи на дружеството в периода 2015 г. – 2016 г. са дълготрайните материални активи, както следва: към 31.12.2015 г. на стойност 43 хил. лева, представляващи 7,9% от сумата на актива; към 31.12.2016 г. на стойност 42 хил. лева, представляващи 7% от сумата на актива.

Вещото лице дава заключение, че с най-голям относителен дял от краткотрайните активи на дружеството в периода 2015 г. са вземанията, както следва: към 31.12.2015 г. на стойност 192 хил. лева, представляващи 51,1% от сумата на актива; Преобладаващ дял от краткотрайните активи за 2016 г. са имали паричните средства, както следва: към 31.12.2016 г. на стойност 521 хил. лева, представляващи 86,9% от сумата на актива;

Вещото лице дава заключение, че преобладаващ дял от пасивите за анализирания период са краткосрочните задължения, както следва: към 31.12.2015 г. са в размер на 310 хил. лева, представляващи 57,2% от сумата на пасива; към 31.12.2016 г. са в размер на 322 хил. лева, представляващи 53,7% от сумата на пасива.

Показателите за ликвидност са количествени характеристики на способността на дружеството да изплаща текущите си задължения с краткотрайните активи и когато изчисленият коефициент на обща ликвидност е под единица, това е индигия за влошено икономическо и финансово

състояние на дружеството. Констатациите на експертизата установяват, че коефициентът на обща ликвидност е, както следва: 1,5452 за 2015 г., и 1,6708 за 2016 г. Коефициентът на бърза ликвидност, показващ съотношението между бързоликвидните краткотрайни активи към краткосрочните задължения, е с референтните стойности от 0,6-0,7/1,0-1,2. Експертизата установява, че този коефициент в случая е със следните стойности: 0,9839 за 2015 г., и 1,6180 за 2016 г. Коефициентите на незабавна ликвидност и на абсолютна ликвидност показват способността на предприятието да изплаща задълженията си с финансовите активи и с паричните средства. За приемлива референтна стойност на тези коефициенти ССЧЕ приема, че не следва да пада под 0,2. През изследвания период коефициентът за незабавна ликвидност и коефициентът за абсолютна ликвидност са със следните стойности: 0,4290 за 2015 г., и 1,6180 за 2016 г.

Вещото лице е изчислило алтернативен вариант на коефициентите за ликвидност, при който са включени в пасива на баланса неосчетоводените задължения към НАП в размер на 98 хил. лева, като същата сума се отрази в актива на баланса като разход за бъдещ период, и са редуцирани вземания в размер на 20 хил. лева със срок над 1 година, както и парични средства в размер на 531 хил. лв. на каса, за които няма данни за наличност. При алтернативния вариант коефициентът на обща ликвидност е 0,0405 към 11.07.2023 г.; коефициентът на бърза ликвидност е 0,0000 към 11.07.2023 г.; коефициентите на незабавна ликвидност и на абсолютна ликвидност са 0,0000 към 11.07.2023 г.

Коефициентите на финансова автономност и на задлъжнялост изразяват финансовата независимост на предприятието от неговите кредитори и възможността му да посреща дългосрочните си задължения. Коефициентът на финансова автономност има препоръчителна стойност от 0,33. Стойности над единица на коефициента на задлъжнялост показват превишаване на задълженията над собствения капитал и дългосрочна зависимост от кредиторите. Вещото лице е изчислило следните стойности на коефициента на финансова автономност за дружеството над норматива от 0,33: 0,7484 за 2015 г., 0,8634 за 2016 г., което показва, че не всички задължения се покриват със собствен капитал. Стойностите на коефициента на задлъжнялост са изчислени, както следва: 1,3362 за 2015г., и 1,1583 за 2016 г.

Вещото лице дава заключение, че коефициентите на рентабилност (за приходи от продажби, на собствения капитал, на пасивите и на активите) за 2015 г. имат отрицателни стойности и всеки от тях определя степента на декапитализация на предприятието. Към 31.12.2016 г. коефициентите на рентабилност имат положителни стойности и всеки от тях определя степента на възстановяване на капитала. Към 11.07.2023 г. коефициентите имат нулева нелева стойност, тъй като дружеството не декларира дейност. Вещото лице дава заключение, че предвид коефициентът на ефективност на разходите и коефициентът на ефективност на приходите за 2015 г. дейността на дружеството не е била ефективна. Към 11.07.2023 г. дружеството не декларира дейност.

Вещото лице дава заключение, че с оглед изчислените коефициенти на ликвидност в алтернативен вариант към 11.07.2023 г. е налице тенденция молителят да не може да обслужва краткосрочните си задължения в общ размер на 420 хил. лв., в т.ч. 98 хил. лв. към НАП. Длъжникът не разполага с краткотрайни активи за изплащане на краткосрочните си задължения. Вещото лице дава заключение, че доколкото няма достъп до счетоводството на ответното дружество, то няма данни за наличност в каса, респ. наличие на парични средства в банкови сметки.

При така приетата за установена фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

За да бъде открито производство по несъстоятелност следва да са налице при условията на кумулативност предпоставките на сложния фактически състав, установен в разпоредбите на [чл. 608](#), [чл. 625](#) и [чл. 631 ТЗ](#), съответно на [чл. 742 ТЗ](#), а именно: да е подадена пред компетентния съд писмена молба от някое от лицата, посочени в разпоредбата на [чл. 625 ТЗ](#), съответно от лицата по [чл. 742, ал. 2 ТЗ](#); длъжникът да е търговец по смисъла на [чл. 1 ТЗ](#); да е налице изискуемо парично задължение на длъжника, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, или съответно задължение за изплащане на трудови възнаграждения при условията на [чл. 608, ал. 1, т. 4](#)

[ТЗ](#); да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на [чл. 608, ал. 1 ТЗ](#), евентуално да се установи свръхзадължеността съгласно [чл. 742, ал. 1 ТЗ](#), ако длъжникът е капиталово търговско дружество; затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно.

В настоящия случай са налице предвидените от закона процесуалноправни предпоставки, тъй като сезираният съд е този по седалището на ответника, вписано не по-късно от 6 месеца преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и се явява компетентен по смисъла на разпоредбата на [чл. 613 ТЗ](#) /Изм. - ДВ, бр. 66 от 2023 г./.

Налице е втората предпоставка за откриване на производството – ответникът Д.” ЕООД, е търговец по смисъла на [чл. 1, ал. 2, т. 1 ТЗ](#), предвид правно организационната си форма като търговско дружество.

Съгласно разпоредбата на [чл. 625 ТЗ](#), писмена молба до съда за откриване на производството по несъстоятелност могат да подават длъжникът, съответно ликвидаторът или кредитор на длъжника по търговска сделка, Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане, както и Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" при изискуеми и неизпълнени за повече от два месеца задължения за трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите на търговеца.

В конкретния случай съдът е сезиран с молба от кредитор, който е включен в кръга на легитимираните лица по смисъла на [чл. 625 ТЗ](#).

Съгласно разпоредбата на [чл. 608 ТЗ](#) неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, или съответно задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца.

Неплатежоспособността съгласно [чл. 608, ал. 1 ТЗ](#) е обективно състояние. Тя е свързана с невъзможността на длъжника да изпълнява своите изискуеми парични задължения към определени категории кредитори, чиито вземания произтичат от сделки, свързани с търговската дейност на длъжника, или са публични вземания, свързани с тази дейност, или частни държавни вземания, или съответно от задължения за изплащане на трудови възнаграждения при законоустановените предпоставки.

Безспорно е установено от събраните доказателства, че ответникът има изискуеми парични задължения по частни държавни вземания, които не е платило. Съгласно чл. 3, ал. 7, т. 5 ЗНАП вземанията на Държавен фонд „Земеделие“, за които има издаден изпълнителен лист по реда на [чл. 27, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители](#) са частни държавни вземания, които се събират от НАП. Въз основа на посочената разпоредба от Закона за подпомагане на земеделските производители се установява, че фондът е поискал издаване на заповед за незабавно изпълнение по реда на [чл. 418 от Гражданския процесуален кодекс](#) въз основа на извлечение от счетоводните си книги, което заявление е било уважено, били са издадени заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист на 02.06.2017 г. по гр. дело № 31838/2017 г. по описа на СРС, 69 състав. Представените от молителя документи, в това число извлечение от счетоводните книги, не са оспорени от ответника, като съдът приема, че същите доказват наличието на изискуемите частни държавни вземания, произтичащи от дейността на длъжника.

Следователно съдът приема, че е налице материално-правна легитимация на молителя НАП да поиска откриване на производство по несъстоятелност за ответното дружество.

Предвид установената материално-правна легитимация на молителя, съдът пристъпва към разглеждане и обсъждане на финансово-икономическото състояние на ответното дружество. В производството по несъстоятелност въз основа на цялостен анализ на финансово-икономическото състояние на ответното дружество и възможността му да изпълнява паричните си задължения към кредиторите, съдът следва да установи дали ответникът е в състояние на неплатежоспособност, както и дали това състояние е обективно и трайно или затрудненията на длъжника са временни, съответно той разполага с достатъчно имущество за покриване на

задълженията си без опасност за интересите на кредиторите.

При изчисляване на коефициентите на ликвидност, на финансова автономност и на задлъжнялост, така както са представени вземанията и задълженията по балансите на ответното дружество, се установява, че коефициентът на обща ликвидност е в приемливите норми за 2015 г. и за 2016 г. Но простото съотношение на актива и пасива, залегнало в изчислението на коефициентите за ликвидност на дружеството, е недостатъчно за преценка на състоянието му на платежоспособност. От значение е и реализируемостта на актива, неговата ликвидност. При възражение на молителя или обективно установимо от доказателствата наличие на данни за несъбираеми и/или спорни вземания, в съответствие с въведеното от [чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ](#) силно служебно начало в производството по несъстоятелност и по аргумент от [чл. 631 ТЗ](#), съдът дължи комплексна преценка на спорните компоненти на актива и корекционно преизчисление на коефициентите за ликвидност, в качеството им на средство за установяване цялостното икономическо състояние на длъжника. Същата корекция е приложима и при установяване на документална необоснованост на счетоводни записвания по баланса - актив/пасив или несъответствие с реално съществуващи вземания и задължения или отразяването им с погрешна квалификация на краткосрочни/дългосрочни. (така [Решение № 32/17.06.2013 г.](#) по т. д. № 685/2012 г. на II Т. О., Т. К., ВКС). Единствено счетоводно записване на един актив като текущ (краткотраен) актив, без зад същия да стои възможност за реализацията му/събираемостта му в кратък срок, не може да води до стабилно финансово-икономическо състояние на търговеца. В случая при анализиране на счетоводните данни на ответното дружество, посочени в заключението на съдебно-счетоводната кеспертиза, прави впечатление, че ответното дружество отчита в баланса за 2016 г. като краткосрочни активи вземания в размер на 20 хил. лева със срок над 1 година, и липсват данни за тяхната събираемост, както и за предприемане от настоящия ответник на действия за тяхното събиране. Поради това може да се приеме, че тези вземания са най-малкото трудно събираеми или въобще несъбираеми. Също така се установява, че в баланса на дружеството не са отразени задължения към НАП в размер на 98 хил. лева, които следва да бъдат взети предвид при изчисляване на коефициентите за ликвидност на дружеството.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че следва да кредитира алтернативния вариант на заключението, даден от вещото лице, при което коефициентът за обща ликвидност е извън референтните стойности, а именно 0,0405 към 11.07.2023 г. Извън референтните стойности са и коефициентите за незабавна и за абсолютна ликвидност. При тези показатели дружеството е декапитализирано и напълно зависимо от кредиторите си. Налице е тенденция Д.” ЕООД да не може да обслужва краткосрочните си задължения по търговски сделки и частни държавни задължения към НАП, които се установяват от събраните по делото писмени доказателства и заключението на експертизата. Поради това се налага извод за силно влошаване на финансовите показатели на дружеството ответник и силно влошено финансово-икономическо състояние.

В случая ответникът е възпрепятствал с поведението си изготвянето на заключение на съдебната финансово-икономическа експертиза, като не е съдействал за извършване на необходимата проверка в неговото счетоводство, като експертизата се основава единствено на годишните финансови отчети за 2015-2016 г. След съвкупен анализ на посочените по-горе доказателства и заключението на съдебно-счетоводната експертиза, както и отчитайки процесуалното поведение на ответника, съдът прави извода за влошено финансово-икономическо състояние на ответното дружество, което има траен характер и няма индиция да бъде подобрено. Установяват се по делото изискуеми задължения на ответното дружество към молителя, като в същото време не се установява ответното дружество да разполага с лесно реализируеми активи, с които да ги покрие. С оглед на това следва да се приема, че и към настоящия момент Д.” ЕООД не разполага с имущество, достатъчно за изпълнение на задълженията му към кредиторите на дружеството. Ответното дружество е декапитализирано и е в зависимост от кредиторите си. Състоянието е трайно изразено, след като ответното дружество не е в състояние да обслужва краткосрочните си задължения по търговски сделки и частни държавни задължения.

В настоящото производство молителят НАП се позовава на законоустановената презумпция по [чл. 608, ал. 4 ТЗ](#) (нова - ДВ, бр. 105 от 2016 г.). Съгласно цитираната норма, неплатежоспособността се предполага, ако по изпълнително производство, образувано за изпълнение на влязъл в

сила акт на кредитора, подал молба по [чл. 625 ТЗ](#), вземането е останало изцяло или частично неудовлетворено в рамките на шест месеца след получаване на поканата или на съобщението за доброволно изпълнение.

В представеното по делото удостоверение с изх. № 6457/11.07.2023 г. по изпълнително дело № 20187910400213 по описа на ЧСИ Т. В.-Н., с рег. № 791 на КЧСИ, с район на действие – СГС, е удостоверение от съдебния изпълнител, че вземането на вискателя по образуването на 12.04.2018 г. изпълнителното дело е изцяло неудовлетворено, както в рамките на 6 месеца след получаване от длъжника покана за доброволно изпълнение, така и към датата на издаване на удостоверението. Поканата до ответното дружество следва да бъде приета за връчена на ответника най-късно през месец юни 2018 г. Следователно с оглед на доказване на предпоставките на презумпцията и предвид установеното финансовоикономическо състояние на ответното дружество, следва да се приеме, че Д.” ЕООД е неплатежоспособно, след като не може да изпълни свои изискуеми парични задължения по частно държавно вземане в шестмесечен срок от поканата за доброволно изпълнение.

За пълнота на изложението следва да се разгледа и презумпцията по [чл. 608, ал. 2 ТЗ](#), на която също се позовава молителя. Съгласно посочената разпоредба се предполага, че търговецът не е в състояние да изпълни изискуемо задължение по частно държавно вземане, ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години. От справка в Търговския регистър по партидата на ответното дружество се установява, че последният обявен ГФО на ответното дружество е за 2016 г. Съгласно [чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч](#) (Изм. и доп. - ДВ, бр. 96 от 2019 г.), търговските дружества представят чрез заявление за обявяване в Търговския регистър годишния си финансов отчет в срок до 30 юни на следващата година, а съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч. (изм. – ДВ, бр. 104 от 2020 г.), търговските дружества представят чрез заявление за обявяване в Търговския регистър годишния си финансов отчет в срок до 30 септември на следващата година. Следователно преди датата на подаване на разглежданата молба по [чл. 625 ТЗ](#) (на 08.11.2023 г.) е бил изтекъл срокът за подаване в Търговския регистър на ГФО за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. на ответното дружество, които няма данни да са заявени за обявяване. Поради това съдът

намира, че са налице предпоставките на презумпцията по [чл. 608, ал. 2 ТЗ](#).

Ответникът не представя доказателства, че вземанията към молителя са погасени, и не е ангажирал доказателства, че затрудненията му са временни. От обстоятелствата по делото се установява, че по образуваното изпълнително дело за изпълнение на изпълнителния лист в полза на кредитора, подал молбата по [чл. 625](#) ТЗ, вземането е останало изцяло неудовлетворено, че ответното дружество не е подавало годишни финансови отчети за обявяване в Търговския регистър за последните три години преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, както и че търговецът не може да бъде намерен на вписания в Търговския регистър адрес на управление (видно от съобщенията по делото до ответника). При това положение следва да се направи извод, че състояние на неплатежоспособност има траен и необратим характер.

По изложените съображения съдът намира, че са налице всички изискуеми от закона предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност на Д.” ЕООД поради неплатежоспособност.

Предвид горното съдът не дължи произнасяне по направеното при условията на евентуалност искане на молителя да бъде открито производство по несъстоятелност на ответното дружество поради свръхзадълженост.

По отношение на началната дата на неплатежоспособността съдът не е обвързан от посочената такава в молбата на кредитора, а следва да прецени същата съобразно данните по делото. Настоящият състав счита, че при наличните данни по делото и с оглед установяването на състоянието на неплатежоспособност и при приложение на презумпцията на чл. 608, [ал. 4 ТЗ](#), за начална дата на неплатежоспособността следва да се приеме датата - 31.12.2018 г. Към тази дата са изискуеми вземанията на молителя, както и към посочената дата несъмнено е бил изтекъл шестмесечния срок, считано от получаване на поканата за доброволно изпълнение по изпълнителното дело, образувано въз основа на издадения в полза на молителя НАП изпълнителен лист, към която дата Д.” ЕООД е било в невъзможност за изпълнение на своите изискуеми задължения.

С оглед твърденията на молителя и заключението на съдебно-счетоводната експертиза следва да се приеме, че ответното дружество не разполага с парични средства, за да посрещне началните разноски в

производството по несъстоятелност. С определение от 06.02.2024 г. съдът е дал указания на кредиторите в едномесечен срок, считано от обявяване на определението в Търговския регистър, да внесат по сметка на Софийски градски съд сумата от 5000,00 лв., необходима за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност, и в същия срок да представят по делото доказателства, удостоверяващи внасянето на определената сума. Определението е обявено в ТР на 06.02.2024 г. и срокът е изтекъл на 06.03.2024 г. В предоставения срок не са представени от кредиторите доказателства за внасянето на началните разноски в производството, определени от съда по реда на чл. 629б ТЗ.

С оглед на горното съдът намира, че по отношение ответника Д.” ЕООД следва да бъде открито производство по несъстоятелност при условията на [чл. 632, ал. 1 ТЗ](#), с произтичащите от това последици – обявяване на неплатежоспособността на дружеството и определяне на началната ѝ дата, откриване на производство по несъстоятелност, налагане на обща възбрана и запор върху имуществото на дружеството, обявяване на дружеството в несъстоятелност, прекратяване на дейността на предприятието му и спиране на производството.

Съдът намира, че с решението следва да укаже на кредиторите да привнесат сумата от 5 000 лева, необходима за покриване на разноските в производството, и да предупреди кредиторите и длъжника за последиците от невъзобновяване на производството в законоустановения срок.

С оглед крайния изход на делото и това, че от страна на молителя е заявено своевременно искане за присъждане на направените по делото разноски такива му се следват. По делото се доказаха реално заплатени разходи за водене на делото от Национална агенция за приходите в общ размер от 1 450,00 лв., от които 250,00 лв. – държавна такса за подаване на молбата по [чл. 625 ТЗ](#), 1100,00 лв. –възнаграждение за вещо лице по допуснатата СИЕ и 100,00 лв. –юрисконсултско възнаграждение съгласно [чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ](#).

По изложените съображения на молителя следва да бъдат присъдени разноски по делото в общ размер на 1450,00 лв.

Водим от горното и на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ Софийският градски съд

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „Д.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. „*****” и **ОПРЕДЕЛЯ** началната й дата – 31.12.2018 г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. „*****”.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на предприятието на длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. „*****”.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. „*****”.

НАЛАГА обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. „*****”.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника във фирмата си да прави добавка „в несъстоятелност“.

СПИРА производството по търговско дело № 2072 по описа за 2023 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-18 състав.

УКАЗВА на кредиторите и на длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, че на основание [чл. 632, ал. 2 ТЗ](#) спряното производство може да бъде възобновено в срок една година от вписването на настоящото решение в търговския регистър, по молба на кредитор или длъжника, при условие че бъде удостоверено наличие на достатъчно имущество на длъжника или при представяне на доказателства за предплащане на сумата от 5 000 лева /пет хиляди лева/, необходима за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност.

УКАЗВА на кредиторите и на длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, че ако в срок една година от вписването на настоящото решение в търговския регистър не бъде поискано възобновяване на производството, производството

по несъстоятелност ще бъде прекратено и ще бъде постановено заличаване на длъжника от търговския регистър.

УКАЗВА на длъжника „Д.” ЕООД, ЕИК *****, че в едномесечен срок от вписване на настоящото решение в Търговския регистър следва да изпълни задълженията си по чл. 632, ал. 6 ТЗ, както и в двумесечен срок от вписване на настоящото решение в Търговския регистър да представи по делото удостоверение по чл. 5, ал. 10 КСО.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от ТП на НОИ – София – град дали по отношение на „Д.” ЕООД, ЕИК *****, е издадено удостоверение по чл. 5, ал. 10 КСО, като се изпрати на ТП на НОИ – София град препис от настоящото решение. Ако е издадено такова, препис от същото да се изпрати по настоящото дело в едномесечен срок от получаване на искането.

ОСЪЖДА на основание [чл. 78, ал. 1 ГПК](#) „Д.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. „****”, да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ сумата от 1450,00 лв. (хиляда четиристотин и петдесет лева) - разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

ПРЕПИС от решението да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за вписване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, на основание [чл. 622 ТЗ](#) и [чл. 624 ТЗ](#), вр. [чл. 14 ЗТРРЮЛНЦ](#).

Решението да се впише в Книгата по [чл. 634в ТЗ](#), която се води при СГС, ТО.

Съдия при Софийски градски съд: _____