

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13841

гр. София, 31.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА Гражданско дело № 20221110147102 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 129, ал. 3 във вр. с чл. 130 от ГПК.

Образувано е по искова молба подадена от „ЕЛЕКТРА“ ООД чрез адв. М. против „А1 България“ ЕАД с искане към съда *„за приемане, че изпратеното само едно съобщение до един от ползваните от ищеца шест мобилни номера в хипотезата на липса на подписан нов писмен договор не е в състояние да удовлетвори както законовите изисквания за съдържание /не съдържа кратко описание на новите условия/, така и правилата на добросъвестната търговска практика, за които твърди, че налагат подобни съобщения да бъдат изпратени до всички ползвани номера. На това основание твърди, че подобно съобщение не е годно да произведе търсения от компанията ефект на уведомяване на клиента за намеренията и затова следва да се счита за неизпратено, но дори да е изпратено, то не е в състояние да промени условията на първоначално сключения договор, а новият такъв е недействителен, ако това е така, то ищецът не би бил поставен пред свършен факт и би имал право сам да избере бъдещите тарифни планове от листата на оператора.*

Прави искане, съдът да приеме, че неизпращането на надлежни съобщения до всеки от собствените на ищеца мобилни номера нарушава изискванията на чл. 230 ЗЕС и т. 6.3 на ОУ, вследствие на което настоящите нови тарифни планове следва да се считат за невлезни в сила, като на това основание моли съда да задължи оператора да предостави на ищеца възможност на избор на нови тарифни планове.“

С разпореждане от 02.09.2022 г., при извършване на служебна проверка за редовност на исковата молба съгл. чл. 129, ал. 1 от ГПК, на осн. чл. 129, ал. 2 от ГПК и чл. 130 от ГПК, исковата молба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовности в едноседмичен срок от получаване на съобщението, като е указано, че при изпълнение на указанията, исковата молба ще бъде върната.

В изпълнение на разпореждането на съда, управителят на дружеството чрез адв. М., е формулирал петитум: *„На основание чл. 124, ал. 1 от ГПК съдът да приеме за установено, че поради нарушаване на извикванията на чл. 230 от ЗЕС във вр. с т. 6.3 на ОУ и чл. 15 от Общите изисквания на КРС при осъществяване на обществени електронни съобщения сключените между страните договори /договор са недействителни/недействителни, не произвеждат действие между страните, а поради тази причина старите договори/договор продължават да са валидни и в сила, на това основание моли съда да задължи оператора да предостави на ищеца възможност за избор на нови тарифни планове.“*

В изпълнение на разпореждането на съда, ищецът е представил и доказателства за

внесена държавна такса и пълномощно за адвоката, подписал молбите.

С разпореждане от 13.12.2022 г. съдът е оставил без движение исковата молба и уточнението повторно, като е указала на страната чрез нейния адвокат в **едноседмичен срок от получаване на съобщението**:

1/ да уточни какво искане се прави към съда и какъв от предвидените по чл. 124 от ГПК иски се предявява, като формулира конкретен петитум, съобразен с чл. 124 от ГПК; 2/ да уточни правен интерес от водене на делото като посочи претендира ли ответникът изпълнение на задължения от страна на ищеца по договора, за който се твърди, че не е сключван; 3/ при условие че претендира изпълнение на задължения от страна на ищеца по договора, за който се твърди, че не е сключван - да посочи какви са те; 4/ да уточни фактическото основание, от което произтича претенцията му като посочи конкретни факти във фактическия състав на някоя от хипотезите на чл. 26 от ЗЗД, обосноваващи недействителност на договора; 5/ да посочи дали договорът (договорите), които оспорва е без срок или се твърди, че обвързва страните за срок; при условие, че се твърди, че обвързва страните със срок - да посочи какъв е той; 6/ да посочи какъв е предметът на договора и при условие, че се предвижда в тежест на ищеца да възникне задължение за заплащане на абонаменти, такси или други периодични задължения, да посочи какъв е предвиденият в оспорения договор размер на тези задължения и за какъв брой мобилни номера се дължат сумите.

Разпореждането е връчено лично на адв. М. на **12.01.2023 г.**

В изпълнение на разпореждането на съда, с молба от 25.01.2023 г., **постъпила след предоставения от съда срок**, ищецът чрез неговия адвокат е посочил, че: **предявява установителен иск за прогласяване на недействителност на основание чл. 26 ЗЗД – липса на съгласие, както и противоречие със закона – на чл. 230 ЗЕС и т. 6.3 на ОУ на новосключения договор за мобилни услуги, сключен след договор за мобилни услуги № 5 02356755 от 14.08.2015 г.**, като е навел „*допълнителна претенция на основание чл. 79 от ЗЗДС изпълнението на договор за мобилни услуги /сключен след договор за мобилни услуги № 5 02356755 от 14.08.2015 г. да продължи до изтичането му, като изпълнението му да бъде възстановено при договорените условия, считано от датата на незаконосъобразното му прекратяване.*“

Освен това претендира на основание чл. 79 от ЗЗД „*изпълнение на задължения по договор № 502356755/14.08.2015 г., а именно изпълнението му да продължи по вече уговорените по договора тарифни планове, като бъде прогласена недействителност на договора с текущите тарифни планове, евентуално, в случай че искането бъде отхвърлено, съдът да задължи ответника да предостави възможност на ищецът сам да избере нов тарифен план, по който изпълнението да продължи.*“

Независимо от дадените от съда указания, констатираните нередовности на исковата молба не са **отстранени в срок**. Освен това, единственият допустим петитум е този, за **прогласяване на недействителност на основание чл. 26 ЗЗД – липса на съгласие, както и противоречие със закона на новосключения договор за мобилни услуги, сключен след договор за мобилни услуги № 5 02356755 от 14.08.2015 г.**

В останалата част, формулираните искания са недопустими, поради което и на основание чл. 130 от ГПК, исковата молба в тази част следва да бъде върната, а производството по недопустимите иски - да се прекрати.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА исковата молба с вх. № 181758 от 31.08.2022 г. подадена от „ЕЛЕКТРА“ ООД чрез адв. М. против „А1 България“ ЕАД, уточнена с молба вх. № 249390 от 16.11.2022 г. и с молба вх. № 21380 от 26.01.2023 г., въз основа на която е образувано гр. дело №

47102/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 178 състав, по исковете, с които ищецът прави искане към съда:

1/ за приемане, че изпратеното само едно съобщение до един от ползваните от ищеца шест мобилни номера в хипотезата на липса на подписан нов писмен договор не е в състояние да удовлетвори както законовите изисквания за съдържание /не съдържа кратко описание на новите условия/, така и правилата на добросъвестната търговска практика;

2/ съобщението не е годно да произведе търсения от компанията ефект на уведомяване на клиента за намеренията и затова следва да се счита за неизпратено, но дори да е изпратено, то не е в състояние да промени условията на първоначално сключения договор, а новият такъв е недействителен, ако това е така, то ищецът не би бил поставен пред свършен факт и би имал право сам да избере бъдещите тарифни планове от листата на оператора;

3/ съдът да приеме, че неизпращането на надлежни съобщения до всеки от собствените на ищеца мобилни номера нарушава изискванията на чл. 230 ЗЕС и т. 6.3 на ОУ, вследствие на което настоящите нови тарифни планове следва да се считат за невлезни в сила, като на това основание моли съда да задължи оператора да предостави на ищеца възможност на избор на нови тарифни планове;

4/ на основание чл. 124, ал. 1 от ГПК съдът да приеме за установено, че поради нарушаване на извикванията на чл. 230 от ЗЕС във вр. с т. 6.3 на ОУ и чл. 15 от Общите изисквания на КРС при осъществяване на обществени електронни съобщения сключените между страните договори /договор са недействителни/недействителни, не произвеждат действие между страните, а поради тази причина старите договори/ договор продължават да са валидни и в сила, на това основание моли съда да задължи оператора да предостави на ищеца възможност за избор на нови тарифни планове;

5/ на основание чл. 79 от ЗЗДС изпълнението на договор за мобилни услуги /сключен след договор за мобилни услуги № 5 02356755 от 14.08.2015 г. да продължи до изтичането му, като изпълнението му да бъде възстановено при договорените условия, считано от датата на незаконосъобразното му прекратяване;

6/ на основание чл. 79 от ЗЗД изпълнение на задължения по договор № 502356755/14.08.2015 г., а именно изпълнението му да продължи по вече уговорените по договора тарифни планове, като бъде прогласена недействителност на договора с текущите тарифни планове, евентуално, в случай че искането бъде отхвърлено, съдът да задължи ответника да предостави възможност на ищецът сам да избере нов тарифен план, по който изпълнението да продължи.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 47102/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 178 състав в посочената част.

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото продължава по исковете по чл. 26, ал. 1, предл. първо от ЗЗД и чл. 26, ал. 2, предл. второ от ЗЗД, така както са описани в обстоятелствената част на разпореждането.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в **едноседмичен срок** от връчването му на страната.

Съдия при Софийски районен съд: _____