

# ПРОТОКОЛ

№ 3484

гр. София, 21.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. Н. Ч.

при участието на секретаря Н. М. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Н. Ч. Гражданско дело № 20221110139433 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ Е. Х. Б.** – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ „И.“ ЕООД** – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

**ВЕЩО ЛИЦЕ М. Г. М.** - редовно призована, явява се лично.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**Страните /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Адв. К.:** Поддържам исковата молба, така както е предявена, с едно

уточнение, наистина съм допуснал техническа грешка, основанийето на иска не е чл. 223, а чл. 222, ал. 3 от КТ, както и правилно съдът го е квалифицирал.

**Адв. Г.:** Поддържам си отговора, оспорвам исковата молба. Нямам възражения по доклада на съда. Поддържам искането си за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане. По делото ищецът е представил заповед за прекратяване от 22.01.2022 г., което е констатирано от съда, включително и в проекто-доклада, която е издадена на базата на една молба за прекратяване от ищцата, като впоследствие се появява и една втора заповед, вече от месец февруари, свидетелят, който съм поискал ще установява обстоятелството, че всъщност трудовото правоотношение е прекратено през месец януари, а не през месец февруари и ищцата не е била на работа през този месец в ответното дружество, без значение обстоятелството кога е подадена информацията за прекратяване на трудовото правоотношение в НАП. Това не касае факта на прекратяването, към исковата молба е представена заповед от месец януари, говори се после за февруари и свидетелят ще установява, че заповедта за прекратяване е от месец януари и месец февруари ищцата не е била на работа в дружеството, което е важно, както за исковата претенция, тъй като се получава едно плащане февруари месец, така и по отношение на лихвата. Ако Вие приемете иска за основателен, значи тогава аз имам една заплата, която е недължимо платена.

**СЪДЪТ** с оглед становището на страните и на основание чл. 145 ал. 3 ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ДОКЛАДВА** делото съобразно проект за доклад, обективизиран в определение от 03.01.2023 г.

**ДОКЛАДВА** постъпила в срок съдебно-счетоводна експертиза.

**ПРИСТЪПВА** към изслушването на експертизата:

**СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

**М. Г. М.**, 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**Вещото лице:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**На въпроси на адв. Г.:** Брутното трудово възнаграждение е това, което се начислява като бруто и впоследствие се изваждат осигуровките и данъка и става нетно. В случая се говори за изчисляване на възнаграждението като брутно трудово възнаграждение. Евентуално дружеството може би след това ще приспадне данъка. Не се включва, това е изчислено без тези удръжки, без да са начислени данъкът и осигуровките.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА** изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-икономическа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер от 150 лв., за което се издаде РКО.

**Адв. К.:** Моля да не бъде допускан свидетел на ответната страна. Закона забранява свидетелски показания, в случая когато страната се стреми да опровергае съдържанието на частен документ, изходящ от самата нея. Има издадена заповед, там е посочена датата на прекратяването. Недопустимо е 164, т. 5 ГПК, която законът забранява свидетелски показания за опровергаването на частен документ, изходящ от страната, която иска свидетел.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не е необходимо да бъде допускан искания от ответника свидетел, тъй като същият не е необходим за изясняване предмета

на спора. Ето защо

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за допускане на свидетел.

**Страните /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания.

Съдът като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. К.:** Моля съдът да уважи предявените искове в размерите, псоочени от приетата съдебно-счетоводна експертиза. По делото бе доказано и не се спори между страните наличието на трудовото правоотношение за исковия период, прекратяването му и размерът на обезщетението по чл. 222, ал. 3 КТ. Единственото оспорване, което направи ответната страна е, че за един месец било платено, но това не се доказва с никакви доказателства, включително и с извършената съдебно-счетоводна експертиза. Моля за присъждане на направените разноски по делото. Представям списък по чл. 80 ГПК.

**Адв. Г.:** Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ** 10-дневен срок на ответника за депозиране на писмени бележки.

*Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 09:45 ч.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_