

# ПРОТОКОЛ

№ 443

гр. София, 21.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 19-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. П. Г.

при участието на секретаря Н. Н. В.

и прокурора С. Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от С. П. Г. Наказателно дело от общ характер № 20231110215772 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ Й. Т. Д.** – нередовно призован. Установен е от съдебния секретар, че се намира в Следствен арест при бул. „Г. М. Димитров“, откъдето е призован по факс и се води.

Не се явява определения от САК за служебен защитник, адв. Е. П.

Вместо него се явява адв. Р. В., преупълномощен от адв. П..

За **СРП** се явява прокурор Ст. Г..

АДВ. В.: Запознат съм с материалите по делото. Готов съм да поема защитата.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съгласен съм адв. В. да ме защитава.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че подсъдимият се задържа, то защитата му е задължителна и на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** преупълномощения от определеният от САК Е. П. адв. Р. В. за служебен защитник.

Препис от протокола да се издаде на адв. В. за отчет пред НБПП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

СЪДЪТ, с оглед взетото становище на присъстващите лица, намира, че не са налице пречки да бъде проведено открито разпоредително заседание.

Поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА самоличност на подсъдимия:

Й. Т. Д. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, български гражданин, средно образование, безработен, осъждан, с адрес: \*\*\*\*\*, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт на СРП и разпореждането на съдията-докладчик преди повече от седем дни.

На основание чл.248, ал.1 от НПК СЪДЪТ дава възможност на лицата да изразят становище по въпросите, които се обсъждат в разпоредително заседание:

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на СРС, съгласно правилата на местната и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуални права на подсъдимия. По този състав няма пострадал, не го и обсъждаме. Считаме, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 НПК, доколкото сме водили разговор със защитника на подсъдимия и с подсъдимия преди съдебно заседание, с които сме уточнило параметрите. Не са налице основанията по т.5 на чл.248, ал. 1 НПК. Нямам искания за събиране на доказателства. Няма взета мярка за процесуална принуда. На основание чл. 252, ал. 1 НПК делото да се разгледа

незабавно след провеждане на разпоредително заседание.

ЗАЩИТАТА: От т. 1 до т. 3 на чл. 248, ал. 1 НПК нямам възражения. Относно т. 4 желаем производството да приключи по диференцирана процедура, а именно със споразумение, което сме договорили със СРП. Относно т. 5-7 нямам възражения. Относно т. 8, моля да продължите с приключване, евентуално одобрение на споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката. Няма какво да добавя.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на лицата по въпросите, залегнали в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК и на основание чл.248, ал.5 и ал.6 от НПК, намира следното:

Настоящото дело е подсъдно на СРС.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство на предвидените в разпоредбата на чл.250, ал.1 и чл. 251, ал. 1 от НПК основания.

СЪДЪТ не намира, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения от вида на посочените в разпоредбата на чл.249, ал.4 от НПК, които да са отстраними и с които да са нарушени правата на подсъдимия.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията, предвидени в гл. XXIX от НПК за разглеждане на делото по особените правила, доколкото такова искане се прави от страните.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за привличане на резервен съдия.

Подсъдимият има назначен служебен защитник.

Не са налице основания за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник или извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение спрямо подсъдимия, доколкото обвинение спрямо него не е за тежко умишлено

престъпление, а и към момента е с взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане незабавно.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Не са налице основанията, предвидени в чл.250, ал.1 и чл. 251, ал. 1 от НПК за прекратяване на настоящото производство или за неговото спиране.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.249, ал.3, вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК подлежи на обжалване и протестиране по реда на гл.ХХІІ от НПК в 7-дневен срок, от днес, пред Софийски градски съд.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Делото да се разгледа по реда на гл.ХХІХ от НПК, с оглед становището на страните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА кратка почивка за изготвяне на проект на споразумение.

*След дадената от съда почивка съдебно заседание продължава в същия състав, при участието на същия съдебен секретар и прокурор.*

*Явява се подсъдимият и неговият защитник.*

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл.252, ал.1 от НПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото незабавно.

ПОДСЪДИМИЯТ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните правото им на отводи, както и другите им права по НПК:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи. Нямаме искания по доказателствата. Постигнахме споразумение, което представяме в писмен вид. Молим да го одобрите, като непротиворечащо на закона и на морала.

ПОДСЪДИМИЯТ на въпроси по чл.382, ал.4 от НПК: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото обвинение. Разбирам последиците на споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно съм подписал споразумението.

СЪДЪТ, на основание чл.382, ал.6 от НПК, ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на споразумението:

### **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Днес, 21.03.2024 г. в гр. София между адв. Р.В., защитник на подсъдимия Й. Т. Д. по НОХД №15772/2023 г. по описа на СРС, НО, 19 състав и прокурор Ст. Г. от СРП се постигна споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №15772/2023 г., НО, 19 състав за следното:

**ПОДСЪДИМИЯТ Й. Т. Д. - роден на \*\*\*\*\* в гр. София, с адрес гр. \*\*\*\*\* , български гражданин, със средно образование, безработен, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*, се признава за виновен в това, че на 15.03.2023 г., около**

03,05 часа в гр. София, на ул. „Шандьор Петьофи“ пред № 51 държал в себе си, както и в обитаваното от него жилище, находящо се в гр. София, ул. ул. „Шандьор Петьофи“ № 31, ет. 4 високорискови наркотични вещества на обща стойност 117,90 (сто и седемнадесет лева и деветдесет стотинки) лева, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, както следва: в себе си Обект № 1 метамфетамин с нето тегло 1,52 грама и съдържание на активния компонент метамфетамин 54 % (петдесет и четири процента) на стойност 38 лева (тридесет и осем лева); Обект № 3 метамфетамин с нето тегло 0,78 грама и съдържание на активния компонент метамфетамин 19 % (деветнадесет процента) на стойност 19,50 лева (деветнадесет лева и петдесет стотинки); Обект № 4 метамфетамин с нето тегло 0,91 грама и съдържание на активния компонент метамфетамин 18 % (осемнадесет процента) на стойност 22,75 лева (двадесет и два лева и седемдесет и пет стотинки); Обект № 5 метамфетамин с нето тегло 0,09 грама и съдържание на активния компонент метамфетамин 49 % (четиридесет и девет процента) на стойност 2,25 лева (два лева и двадесет и пет стотинки) и Обект № 6 коноп с нето тегло 4,65 грама със съдържание на активния компонент тетраhydroканабинол 16 % (шестнадесет) процента на стойност 27,90 лева (двадесет и седем лева и деветдесет стотинки) и в обитаваното от него жилище – Обект № 1 метамфетамин с нето тегло 0,14 грама и съдържание на активния компонент метамфетамин 60 % (шестдесет процента) на стойност 3,50 лева (три лева и петдесет стотинки) и Обект № 2 метамфетамин с нето тегло 0,16 грама и съдържание на активния компонент метамфетамин 62 % (шестдесет и два процента) на стойност 4 лева (четири) лева, като метамфетамин и конопът са включени в Приложение № 1 към чл.3, т.1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл.3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, а именно Списък I – „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“, като случаят е маловажен - **престъпление по чл. 354 а, ал. 5, във връзка с ал. 3, т. 1 от НК.**

С оглед постигане целите на генералната и специална превенция, съгласно чл.36 от НК, на основание **чл. 381, ал. 4 НПК във вр. чл.55, ал.2 от НК** страните се споразумяват на подсъдимия **Й. Т. Д.**, със снета по делото

самоличност, да бъде определено наказание:

**ГЛОБА в размер на 500 /петстотин/ лева.**

**На основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК, във вр. с чл.354а, ал.6 от НК** **веществените доказателства по делото** – Обект № 1 метамфетамин с нето тегло 1,52 грама; Обект № 3 метамфетамин с нето тегло 0,78 грама; Обект № 4 метамфетамин с нето тегло 0,91 грама; Обект № 5 метамфетамин с нето тегло 0,09 грама и Обект № 6 коноп с нето тегло 4,65 грама, всички в полиетиленов плик, запечатан с печат № 022 НЕКД-СДВР и картон серия А 0523544 – на съхранение в 04 РУ-СДВР;

2. Обект № 1 метамфетамин с нето тегло 0,14 грама и Обект № 2 метамфетамин с нето тегло 0,16 грама, всичките в полиетиленов плик, запечатан с печат № 022 НЕКД-СДВР и картон серия А 0523543 – на съхранение в 04 РУ-СДВР **се отнемат в полза на държавата.**

На основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК на подсъдимия **Й. Т. Д.**, със снета по-горе самоличност, се възлагат сторените по делото разноси в размер на 472,40 лева (четиристотин седемдесет и два лева и четиридесет стотинки) лв. в полза на СДВР, както и на основание чл.190, ал.2 от НПК да заплати по 5 (пет лева) лв. държавна такса за всеки един издаден изпълнителен лист.

Имуществени вреди от деянието не настъпват.

**ПРОКУРОР:.....**

**(Ст. Г.)**

**ПОДСЪДИМ:.....**

**(Й. Д.)**

**ЗАЩИТНИК:.....**

**(адв. Р. В.)**

**СЪДЪТ НАМИРА**, че така представеното споразумение между представителя на Софийска районна прокуратура и защитата на подсъдимия е допустимо.

Съставомерни имуществени вреди от престъплението не настъпват.

Постигнато е съгласие по всички въпроси, посочени в чл.381, ал.5 от НПК.

Видът и размерът на наказанието е съобразен с разпоредбата на чл.36 от НК, поради което споразумението, като непротиворечащо на закона и морала, следва да бъде одобрено.

Воден от горното и на основание чл.384, ал.1, вр. чл.382, ал.7 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ОДОБРЯВА** така постигнатото споразумение между прокурор Ст. Г. при Софийска районна прокуратура и адв. Р. В. – защитник на подсъдимия Й. Т. Д., със съдържание, посочено по-горе.

На основание чл.24, ал.3 от НПК

**ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** по НОХД № 15772/2023 г. по описа на СРС, НО, 19-ти състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други искания.

**СЪДЪТ** констатира служебно, че са налице основания за произнасяне по реда на чл. 383, ал. 2 вр. чл. 306, ал. 1, т1 НПК вр. чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 НК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се кумулират. Нямам други искания.

**ЗАЩИТАТА:** Деянията по двете осъждания са извършени преди да има влязла в сила присъда за което и да е от тях. Моля да групирате наказанието по НОХД № 13852/2022 г. на СРС, НО, 3-ти състав и НОХД № 15772/2023 г. по описана 19-ти състав, като определите едно общо наказание 10 месеца лишаване от свобода, което да бъде отложено на основание чл. 66, ал. 1 НК за срок от 3 години и бъде приспаднато задържането му за срок от 24 часа по ЗМВР.

**ПРОКУРОРЪТ:** Наказанията са различни по вид, моля да се присъедини поне отчасти глобата.



ЗАЩИТАТА: Не се противопоставям.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и факта, че подсъдимият е осъждан по НОХД № 13852/2022 г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав, за деяние извършено на 07.03.2022 г. като съдебният акт е влязъл в сила на 29.03.2023 г. и по настоящото НОХД № 15772/2023 г. по описа на СРС, НО, 19-ти състав, за деяние, извършен на 15.03.2023 г., намира., че са налице предпоставките на чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 1 НК, а именно деянията са извършени преди да има влязла в сила присъда за което и да е от тях при условията на реална съвкупност.

Ето защо следва да бъде определено едно общо най-тежко наказание измежду наложените по горепосочените две НОХД, а именно това по НОХД № 13852/2022 г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав – ДЕСЕТ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“, което следва да бъде отложено за изпитателен срок на основание чл. 66, ал. 1 НК от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 23, ал. 2 НК към така определеното общо най-тежко наказание следва да бъде присъединено наказанието „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС“ за срок от ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 23, ал. 3 НК СЪДЪТ намира, че следва присъедини отчасти наказанието глоба по НОХД № 15772/2023 г., а именно в размер на 300 /триста/ лв.

На основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 НК при евентуално привеждане в изпълнение на наказанието лишаване от свобода следва да се зачете времето, през което осъденият Д. е бил задържан по делата в съвкупността.

На основание чл. 59, ал. 4 НК при изпълнение на наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ се приспада времето, през което осъденият Д. е изтърпял това наказание по административен ред, считано от 07.03.2022 г.

Воден от горното и на основание чл. 383, ал. 2 вр. чл. 306, ал. 1, т1 НПК вр. чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 НК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На осъденият Й. Т. Д. с ЕГН: \*\*\*\*\* се определя едно общо най-тежко наказание измежду наложените му по НОХД № 13852/2022 г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав и НОХД № 15772/2023 г. по опис на СРС, НО, 19-ти състав, а именно:

ДЕСЕТ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“, което следва да бъде отложено за изпитателен срок на основание чл. 25, ал. 4, вр. чл. 66, ал. 1 НК от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 23, ал. 2 НК към така определеното общо най-тежко наказание следва да бъде присъединено наказанието „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС“ за срок от ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 23, ал. 3 НК СЪДЪТ намира, че следва присъедини отчасти наказанието глоба по НОХД № 15772/2023 г., а именно в размер на 300 /триста/ лв.

На основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 НК при евентуално привеждане в изпълнение на наказанието лишаване от свобода следва да се зачете времето, през което осъденият Д. е бил задържан по делата в съвкупността.

На основание чл. 59, ал. 4 НК при изпълнение на наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ се приспада времето, през което осъденият Д. е изтърпял това наказание по административен ред, считано от 07.03.2022 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок, считано от днес пред СГС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да ни се издаде препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде препис от протокола на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_