

# ПРОТОКОЛ

№ 1396

гр. Пазарджик, 07.10.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Христо Г.

при участието на секретаря МАРИЯ Й. ЧАМОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Г. Гражданско дело №  
20225220101356 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищеца Н. Н. А., редовно призован, се явява лично и с назначения му  
процесуален представител адв. К., редовно упълномощен да го представлява.

Ответник Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ гр. София,  
редовно призована, явява се юрисконсулт Р. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Аз искам да ми свалят белезниците на ръцете, колана  
на кръста и белезниците на краката. В този смисъл това е нарушение на чл. 1  
и чл. 4 във връзка с чл. 52, параграф 3 от Хартата на основните права на  
Европейски съюз, във връзка с чл. 3 от Европейската конвенция за защита  
правата на човека и основните свободи. В този смисъл искам да кажа, че  
скоро бях свидетел в Административния съд в гр. София и те ме освободиха  
от всичките помощни средства. Съгласно чл. 9 от ГПК, съдебните органи  
съгласно закона определят равенство на всичките участници, без значение в  
качеството на какъв участник в производството е от какъв характер е делото.  
В този смисъл във връзка с чл. 121, ал. 1 от Конституцията на Република  
България също предвижда категорично равенство и състезателност на  
страните в съдебния процес. Аз искам от съда да разпорежи на охраната да ме  
освободят от всички белезници.

СЪДЪТ следва да се произнесе по искането на ищеца за сваляне на  
поставените му помощни средства, като счита, че същото е частично

основателно. На първо място на ищеца следва да се свалят белезниците от ръцете, за да може същия да борава с необходимите документи и да представя доказателства. По отношение на останалите искания, съдът счита, че същите са неоснователни, тъй като на съдът е служебно известно, че ищецът изтърпява наказание доживотен затвор със специален режим в Затвора в гр. Пазарджик. За тази категория лица конвоирането им извън мястото на което изтърпяват наложеното им наказание предвижда по строги мерки, включително използване на помощни средства на краката и колан. С оглед осигуряване безопасността на присъстващите в съдебната зала, съдът счита, че не е наложително да бъдат премахнати тези помощни средства от краката на ищеца, както и коланът. Поради което искането му в тази му част следва да бъде оставено без уважение. В тази насока е и установената практика от РС Пазарджик по производствата в които г-н А. участва, в качеството си на ищец и с които настоящият съдебен състав е запознат.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Разпорежда да се свалят белезниците от ръцете на ищецът и оставя без уважение искането на ищеца А. да му бъдат свалени крачните белезници и колона.

АДВ. К.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Да не се дава ход на делото, не са ми свалени белезниците.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора.

АДВ. К.: Поддържа исквата молба с предявените искове в нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам исквата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Моля да бъдат приети писмените доказателства които сме

подали в отговора на исковата молба.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Изрично ми е забранено да сключвам спогодба.

Спогодба няма как да се постигне.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба от Н. Н. А. изтърпяващ наказание в затвора в гр. Пазарджик срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ гр. София с която се претендира на основание чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати на ищецът обезщетение в размер на 5000 лева за причинени на ищеца неимуществени вреди, които са били претърпени в резултат на незаконосъобразното бездействие на служителите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, състоящо се в неизплащане на присъдено със съдебно решение парично обезщетение. Съгласно изложеното в исковата молба, с решение № 2534/15.12.2015 г., постановено по административно дело 2329/2014 г. по описа на Административен съд Пловдив, съдът е отхвърлил исковете на ищеца срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Твърди се с подадената искова молба, че с решение на Върховния административен съд по административно дело 2038/2016 г. ответникът Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е бил осъден да изплати на ищеца Н. Н. А. сума в размер на 300 лева като обезщетение за лошите и незадоволителни условия, при които А. е изтърпявал наказанието си в Затвора в гр. Пловдив, като на ищеца е била присъдена и законна лихва до изплащане на съответната сума. Твърди се в подадената искова молба, че впоследствие ищеца А. е прехвърлил тези свои вземания в размер на 300 лева ведно с съответната законна лихва на Г. М. А.. от с. ...., област ..... Твърди се, че служителите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ са отказали да изплатят съответното парично обезщетение, като са изложени подробни съображения в тази насока. Цитирана е съдебна практика и законови разпоредби. Твърди в подадената искова молба, че Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ не е изплатила дължимата сума на ищеца, поради което се е наложило същият да подаде писмо с №1889/24.03.2022 г. до главния директор на ДИН София.

Въпреки това, сумите които му се дължат не са били изплатени от ответника.

Оформен е петитум с който се иска от съда да осъди ответникът да заплати обезщетение на ищеца в размер на 5000 лева за причинените му неимуществени вреди, в резултат на незаконосъобразното бездействие на служителите на ответника. С допълнителна молба ищеца е уточнил, че претендира и присъждането на законна лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба в съда, до окончателно изплащане на съответната сума. Ищеца е посочил и банкова сметка съгласно изискванията на чл. 127 ал. 4 от ГПК.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

С определение № 194/27.01.2022 г. съдът е освободил ищеца А. от внасянето на такси и разноски по производството.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения. Като в тежест на ищцовата страна е да докаже твърдените неимуществени вреди, които ищеца е претърпял, техния характер и размер, както и причинноследствената връзка от действията/ бездействията на служителите на ответника и причинените му неимуществени вреди. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 от ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на прекия извършител. Противоправността не подлежи на доказване, доколкото изводът за наличието ѝ не е фактически, а представлява правна преценка на деянието, вредата и причинната връзка между тях от гледна точка на действащите разпоредби. Останалите елементи от фактическия състав трябва да се докажат от претендиращия обезщетението, съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Имаме искания по доказателствата, които ищецът ще изложи.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Представил съм две молби като допълнение на исковата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Подали сме писмен отговор по чл. 131 от ГПК. Въпреки, че подадения

писмения отговор не е приет от съда, моля съда да приеме представените с него писмени доказателства.

АДВ. К.: Възразявам по приемането на така представения отговор, който не може да бъде такъв писмен отговор по смисъла на закона, тъй като е извън съответния законов срок. Оспорваме доказателствените искания, като считаме, че са направени извън законоустановения срок, поради което не следва да бъдат уважени и да се оставят без разглеждане.

СЪДЪТ следва да се произнесе по направените от страните искания, като счита, че молбата на ответника да бъдат приети представените с писмен отговор с вх. 17077/24 08.2022 г. писмени доказателства е основателно и следва същите да се приемат по делото. Дори да се приеме, че писмения отговор е просрочен, ответникът има право в настоящото съдебно задание, което е първо в хода на производството да ангажира доказателства, поради което искането му не е преклудирано към настоящият момент. Съдът намира представените към подадената молба документи за относими към предмета на правния спор и като такива същите следва да се приемат по делото.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Приема представените с молба (писмен отговор) с вх. №17077/24.08.2022 г. писмени доказателства, а именно: Копие от пълномощно № Л - 4756/05.11.20г. на Гл. директор на ГД“ИН“ Гл. комисар И. Й.; Копие от извлечение по сметка от ОББ от 25.05.2021г.- 26.05.2021г.; Копие от трансфери на суми за периода от 27.05.2021г. - 16.09.2021г. на л/с Н. А.; Копие от преводно нареждане от 28.05.2021г. за сумата от 240,74 лв за л/с Н. А.; Копие от преводно нареждане за сумата от 128,75 лв за л/с Н. А. от 28.05.2021 г.; Копие от преводно нареждане за сумата от 495,89 лв за л/с Н. А. от 28.05.2021 г.; Копие от изпълнителен лист от 17.10.2017г. - гр.Пловдив по КАД № 5776/ 2015г. на ВАС за сумата от 200 лв; Копие от изпълнителен лист от 17.10.2017г. - гр.Пловдив по КАД № 2038/ 2016г. на ВАС за сумата от 300 лв; Копие от преводно нареждане за сумата от 139,50 лв за л/с Н. А. от 16.09.2021г.; Копие от преводно нареждане за сумата от 0,89 лв за л/с Н. А. от 16.09.2021 г.; Копие от писмо на Началника на Затвора - гр.Пловдив, ст.комисар З. И. до ГД „ИН“ - София от 23.04.2021 г.; Копие от писмо от младши юрисконсулт Р. Р. до Началника на Затвора - гр.Пловдив с изх. № 4791 / 20.05.2021 г.; Копие от писмо на Началник - отдел „ПМКМД“ - комисар Борис Стратиев до Началник ОСИН -

гр.Пловдив от 22.11.2017г.; Копие от становище на гл.инспектор П. Х. - Началник-сектор „ФЛКР“ до Началника на Затвора - гр.Пловдив от 23.04.2021г.; Копие от писмо на гл.директор на ГД „ИН“, гл.комисар И. Й. до Началника на Затвора - гр.Пловдив с рег. № 3952/ 20.04.2021г.; Копие от молба на л/с Н. А. относно изпълнителен лист от 17.10.2017г. по АД № 503/ 2014г. на АС - гр.Пловдив от 02.04.2021г.; Копие от покана на л/с Н. А. за изплащане на задължения по изпълнителен лист от 17.10.2017г. по АД № 2329/ 2014г. на АС - гр.Пловдив по вх. № М-274/ 29.03.2021г.; Копие от писмо от камарата на ЧСИ до ст.комисар Й. Д., Началник на Затвора - гр.Сливен с изх. № 3392/ 19.07.2019г. Както и справка с вх. № 17933/09.09.2022 г., с която се прилага Решение №2534/15. 12. 2015 г. по АД № 2329/2014 г. на Административен съд гр. Пловдив.

СЪДЪТ с Определение № 1671/12.08.2022 г. е приел представените от ищеца писмени доказателства и е задължил ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ в двуседмичен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверен препис от постановеното по административно дело 2329/2014 г. решение, издаден въз основа на решението изпълнителен лист.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Не разполагаме с препис по това дело на административен съд Пловдив. До 2020 г. делата са водени при друг колега.

АДВ. К.: Поддържам изцяло исковата молба, да се изиска решението по това дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние твърдим, че тази сума е изплатена на ищеца. Приложена е като доказателство в отговора на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Моля съдът да ми позволи да се запозная с представените към молба (писмен отговор) с вх. №17077/24.08.2022 г. писмени доказателства, тъй като не съм запознат с тях.

СЪДЪТ счита, че направеното искане е основателно, като на ищеца следва да се предоставят копия от представените в отговора на исковата молба писмени доказателства, и да му бъде дадена възможност да се запознае с тях в срок до следващото открито съдебно заседание по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца А. препис от протокола от днешното съдебно заседание, както и писменият отговор на исковата молба от

ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Държим да се изиска от ответната страна решението по административно дело № 2329/2014 г. на Административен съд гр. Пловдив.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние не разполагаме с това решение. Сумата е изплатена и сме представили доказателства към молба (писмен отговор). Ние признаваме вземането и твърдим, че са му изплатени тези суми. Не оспорваме съдебното решение на Административен съд гр. Пловдив.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответникът, съдът не намира за необходимо да изисква от Административен съд гр. Пловдив препис от решението, постановено по АД № 2329/2014 г., както и копие от Изпълнителен лист, тъй като ответникът не оспорва тези обстоятелства.

СЪДЪТ следва да се произнесе по направените от ищеца допълнителни искания с молба с вх. № 18819/23.09.2022г., както и с молба с вх. №18818/23.09.2022 г. С посочените молби ищеца А. е направил две доказателствени искания, а именно съдът да допусне по делото извършването на съдебна тройна комплексна експертиза, в хода на която вещи лица (психиатър, невролог и психолог) да изготвят заключение, дали на ищеца са били причинени неимуществени вреди и в какво се изразяват те. В тази насока е направено искане, съдът да допусне до разпит в качеството му на свидетел Д. П. Г.. Направено е искане от страна на ищеца, съдът да му даде възможност и да му предостави подаденият на ответникът писмен отговор и представените с него доказателства. Съдът е дал възможност на ответната страна да вземе становище по така направените доказателствени искания, като такова е постъпило в законоустановения срок. Съгласно постъпилото становище направените искания от страна на ищеца са неоснователни.

СЪДЪТ следва да се произнесе по направените искания, като счита, че по делото не е налице необходимост от изслушването на тройна комплексна съдебно- медицинска (психолого- психиатрична) експертиза с която ищецът цели да докаже неимуществените вреди, които са му причинени. В тази връзка ищецът би могъл да проведе съответното доказване чрез показанията на свидетеля Д. П. Г., който следва да бъде допуснат от съда в качеството му на свидетел, призован за следващото съдебно заседание по делото и разпитан

в това си качество. По отношение на другите искания на ищеца да му бъдат предоставени копия от представените от ответника доказателства, съдът вече се произнесе, като разпореди на ищецът да бъдат предоставени съответните копия.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по делото да бъде допусната и извършена тройна комплексна съдебно- медицинска експертиза.

ДОПУСКА до разпит в качеството му на свидетел Д. П. Г. от Затвора в гр. Пазарджик, който да бъде призован в следващото открито съдебно заседание по делото.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Искам да бъде допуснат до разпит в качеството му на свидетел К. Д. И. от затвора в гр. .... Писах молба до Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, да изиска справка от банковата сметка на Г. М. А.. от с. ...., област ....., за да се види дали са ми изплатени сумите или не.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Искането на ищеца А. е неоснователно. Оставям на съда да прецени. Парите са преведени от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, но лицето има множество запори, а за престъплението което е извършил запорът е за над 120 000 лева. В този случай, след като получим запорните съобщения сме задължени да преведем на ЧСИ сумата от 240,74 лева по ИД № 39/2019 г. , сумата от 128,75 лева по ИД № 40/2019 г., както и сумата от 495,89 лева по ИД 41/2019 г. Ние сумата която дължим на ищеца А. сме я превели по неговата партида в затвора и от там автоматично са удържани от ЧСИ. Не сме превеждали пари по сметка на Г. М. А...

ИЩЕЦЪТ/лично/: Искам съда да задължи Директора на затвора, да ми се предостави извлечение от моята партида в затвора, за да се види какви пари са влезнали и къде са отишли.

СЪДЪТ след като се запозна с направените искания счита, че същите са неоснователни и следва да се оставят без уважение. Не намира за необходимо да бъде допуснат до разпит К. Д. И. от Затвора в гр....., тъй като за обстоятелствата свързани с причинените неимуществени вреди, съдът в настоящото съдебно заседание допусна един свидетел, чрез показанията на който биха могли да се установят съответните обстоятелства, поради което



допускането на втори свидетел не е необходимо. По отношение на второ искане да бъде изискано извлечение от личната партида на ищеца от Затвора в гр. Пазарджик, от което извлечение да се установи какви суми са постъпвали по нея, съдът счита, че същото е неоснователно, тъй като в настоящото съдебно заседание бяха приети от съда писмени доказателства, от които се установяват по безспорен начин извършените преводни нареждания на съответните суми за лишеният от свобода Н. Н. А.. Поради което, изискването на допълнителни документи и информация не е необходимо. Процесуалния представител на ответника разясни в настоящото съдебно заседание кога са били преведени съответните суми, както и че същите са били предмет на заповест от ЧСИ, като в тази насока представи съответните писмени доказателства, поради което, съдът не намира за необходимо да изисква допълнителни такива във връзка с тези обстоятелства.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца А. да бъде допуснат до разпит втори свидетел при режим на довеждане - К. Д. И..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца А. да бъде изискана справка- информация и извлечение от което да се установи, какви суми са постъпвали по личната му партида в затвора в гр. Пазарджик.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Аз съм си определил банкова сметка по която да ми се внесат парите, по сметката на майка ми Г. М. А... Защо са ми ги превели по личната партида в затвора, а не по банковата сметка на майка?

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ако не ги изпълним тези задължения носим отговорност и ще ни бъде наложена глоба от ЧСИ. Съгласно писмо на камарата на ЧСИ, преведените суми по лични партиди не попадат в обхвата на чл. 446 от ГПК, т. е. могат да се удържат изцяло. Тези суми се явяват секвестрируемо имущество и съответно върху тях може да бъде насочено принудително изпълнение чрез налагане на заповест. Това е по смисъла на чл. 507 ал. 1, ал 2 от ГПК и чл. 508 от ГПК.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.11.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: На 25.11.2022 г. съм на обучение в гр. Плевен.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.12.2022 г. от 14.00 часа, за която данта и час страните следва считат уведомени от днес. Да се призове допуснатият свидетел Д. П. Г. от затвора в гр. Пазарджик.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Моля да ми се изпрати копие от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_