

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Дупница, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Пл. Алексиева

при участието на секретаря Ива Д. Г.ева
като разгледа докладваното от Маргарита Пл. Алексиева Административно наказателно дело № 20241510200043 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Г. И. Д. с ЕГН ***** с постоянен адрес: с. ***, общ. Самоков, Софийска област обжалва Наказателно постановление № 23-0348-001237 от 19.12.2023 г., издадено от полицейски инспектор в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се иска да бъде отменено. В съдебно заседание се представлява от адв. С, който поддържа жалбата по съображения изложени в същата.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание. В съпроводителното писмо изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето □ като неоснователна. Ако съдът счете, че същата е основателна и в случай, че жалбоподателят претендира присъждане на разноски за адвокат над минималния размер съобразно Наредба № 1/09.07.2004 г., прави възражение за прекомерност и за присъждане на такова в минимален размер, съобразно чл. 36 от ЗА.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, гласни и писмени, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 10.12.2023 г. в 00:08 ч. жалбоподателя управлявал собствения си лек автомобил „****“ с рег. № *** в гр. Дупница по ул. „Цар Освободител“ с посока на движение към магазин „****“ срещу агенция „****“. Водачът бил спрян за проверка от полицейските служители Д. Д. и Д. П., които при проверката установили, че МПС-то е технически

неизправно – липсва шумозаглушително устройство (права тръба). За така констатираното нарушение на водача бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 1117262 от 10.12.2023 г., с който актосъставителят е квалифицирал деянието на водача като нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Актът е предявен на нарушителя, същият го е подписал без възражения. Въз основа на така съставения от актосъставителя Д. Д. в присъствието на свидетеля Д. П. АУАН, е издадено и атакуваното наказателно постановление, в което е описана идентична фактическа обстановка и жалбоподателят е санкциониран с горепосоченото административно наказание.

По делото са разпитани актосъставителя и свидетеля по установяване на нарушението, които потвърждават изцяло фактическите обстоятелства изложени в акта. Същите установяват, че е подменено с права тръба шумозаглушителното устройство на автомобила.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства, които съдът изцяло кредитира.

Съгласно така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Настоящият съдебен състав счита, че жалбата е допустима, а разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – полицейски инспектор в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, на когото съгласно приложената Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, са делегирани права на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 48, ал. 2 от ЗАНН. Акта за установяване на административно нарушение е издаден от компетентен орган, оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения съгласно цитираната заповед и по-конкретно полицейски орган, определен в т. 1.3.3. на заповедта – от звената осъществяващи охранителна дейност по чл. 14, ал. 2, т. 1 (патрулно-постова дейност) или т. 2 (териториално обслужване на населението) от Закона за министерството на вътрешните работи в СДВР/ОДМВР и в районните управления, за дейностите по чл. 165, ал. 1, т. 1 – 3, т. 7, т. 9, т. 11 и т. 12 от ЗДвП.

За да бъде ангажирана отговорността за управление на технически неизправно ППС, предвид диференциацията на неизправностите в разпоредбата на чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, следва в АУАН и в НП да са посочени релевантните факти за определянето на съответната неизправност като незначителна, значителна или опасна. В конкретния казус актосъставителят и наказващият орган са се задоволили да запишат в АУАН и НП, че “неизправността“ е “значителна“, без обаче да посочат, без съответно да изложат релевантни факти, обосноваващи преценката за определената от органите степен на значимост на неизправността. Релевантните факти за определяне на дадена неизправност като значителна са посочени в §6, т. 72 от ДР на ЗДвП, като възможните относими в случая са: “значителни неизправности“ включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка

неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия. Релевантни факти за определяне на дадена неизправност като значителна са посочени и в Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, по препращане от чл. 101, ал. 4 от ЗДвП. Настоящата въззивна инстанция констатира наличието на непълнота и неяснота от описанието на нарушението по какъв критерий твърдяната неизправност е приета за значителна. В случая в описанието на нарушението е посочена само конкретната неизправност, но не са посочени фактите, които да обосновават извода, че процесната неизправност е значителна. Налице е съществено нарушение на процесуалните правила по отношение описанието на съставомерните обективни признаци на нарушението, което представлява основание за отмяна на оспореното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-001237 от 19.12.2023 г., издадено от полицейски инспектор в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП на Г. И. Д. с ЕГН ***** с постоянен адрес: с. ***, общ. Самоков, Софийска област, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв. за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____