

# ПРОТОКОЛ

№ 148

гр. Бургас, 27.09.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Пламен Анг. Синков
Членове:	Благой Г. Потеров Мая П. Величкова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева и прокурора Емил Златев Христов (АП-Бургас)  
Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600177 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Подсъдимият Д. К. К., се явява лично и с упълномощените защитници адв. Г.С. и адв. М.М..

От жалбоподателите частни обвинители лично се явяват: С.С. и А.С.. Останалите – Р.С., Д.С. и В. С., както и М.К., не се явяват, редовно уведомени. За всички се явява упълномощеният повереник адв. С.Ч..

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Е.Х..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, намирам, че са налице процесуалните предпоставки по чл. 330 НПК за даване ход на делото предвид явяването на подсъдимия с упълномощените защитници, както и на повереника на частните обвинители. Неявяването на двама от тях не е пречка, т.к. са редовно призовани, не са посочили уважителни причини за неявяване и техният повереник е в залата. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, присъединявам се към казаното

от прокурора. Налице са основания за даване ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и като взе предвид, че неявяването на частните обвинители Р.С., Д.С., В. С. и М.К., които са редовно призовани и не са посочили уважителни причини за отсъствието си, не е пречка за разглеждане на делото и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните заявиха, че няма да правят отводи към съдебния състав, прокурора и секретаря.

Съдът дава ход на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства, както и искания за извършване на следствени действия.

АДВ. Ч.: Няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Няма да соча доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча доказателства.

Съдът, като изслуша становищата на страните и след като не намери служебна необходимост от събиране на допълнителни доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, своевременно се запознах с допълнително представената въззивна жалба на повереника адв.Ч. и намирам същата за неоснователна.

Присъда № 2/15.06.2021 г. на Окръжен съд-Сливен по НОХД № 165/2021 г. е обоснована и законосъобразна. Наказанието е справедливо определено. Тъй като е преминало по съкратената процедура, няма да се спирам на фактическата обстановка, която е изяснена детайлно. Безспорно е доказан механизмът на ПТП. Спорът тук е във връзка със справедливостта на определеното наказание.

Не мога да се съглася с доводите на адв.Ч., тъй като съдът задълбочено в мотивите си е анализирал обществената опасност както на деянието, така и на дееца К.. Ще посоча основните обстоятелства: първо – налице е съществено съпричиняване в нарушение на правилата за движение от страна на Х.Т. по чл.113 ЗДвП - не е пресичал на определените места и то в условията на намалена видимост. Второ, превишаване на скоростта по чл. 21 в размер на 70 км., както безспорно е установено от техническата експертиза, е с 20 км. над допустимата. Трето, първоинстанционният съд съвсем законосъобразно е оправдал подсъдимия К. по едно от възведените обвинения за нарушение на чл. 20, ал. 2, изр.2 ЗДвП. Неправилно е вменено това нарушение в обвинителния акт въобще. Съдът съвсем обосновано го е обсъдил в мотивите. Законът и константната съдебна практика изключват едновременно приложение на чл. 21 и чл. 20, така че фактически, подсъдимият е извършил само едно нарушение и то е по чл. 21 ЗДвП.

На следващо място - минималната концентрация на алкохол – 0.68 и то определено с Дрегер към момента. Веднага е признал участието си подсъдимият. Според мен, извън фактите, ако той беше дал кръвна проба можеше резултатът да е друг, т.к основателно е прието, че той е пил алкохол вечерта. Сутринта станал, отишъл на работа, не съобразил. Ако беше дал кръвна проба можеше картината да е друга, но това е в сферата на предположението. Веднага си е признал и не е оспорил кръвната проба.

На следващо място, той незабавно е уведомил органите на властта, обадил се е на тел. 112 и е оказал помощ и съдействие при разследването,

видно от снимките на протокола за оглед, което също е съществено смекчаващо вината обстоятелство. Има позитивни характеристични данни – неосъждан, семеен, заемал е публична обществена длъжност като \*\*\*. Наказван е само два пъти и то за несъществени нарушения, въпреки че е водач от 1984 г. Цялата съвкупност от смекчаващи вината обстоятелства правилно са анализирани от съда. Определяне на наказанието не е някаква математическа формула – отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства, но аз не виждам тук в тази съвкупност от доказателства, които са безспорно установени, да има и отегчаващи доказателства. Както съдът правилно е приел според мен за този подсъдим, това деяние е инцидент. Следва да се има предвид, че той е отивал на работа, работи като охранител, просто е трябвало да съобрази алкохола.

Аз мисля, че правилно съдът е приложил чл. 66 НК. Не е необходимо за поправянето и превъзпитанието на осъдения, който е една позитивна личност както казах, да е наложително да търпи наказанието. Искам да подчертая, че за мен присъдата е справедлива и аз не намирам основание за нейното изменение или отмяна и Ви моля, предвид разпоредбата на чл. 338, вр. чл. 334, т. 6 НПК да потвърдите присъдата.

АДВ. Ч.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам подадената от нас въззивна жалба и допълнението към нея. Поддържам и всички доводи, които сме изложили в нея.

Прокурорът засегна, че жалбата е неоснователна. И в присъдата е взето предвид като смекчаващо вината обстоятелство процесуалното поведение на подсъдимия и самопризнанията, които той е извършил, но аз мисля, че самото производство, по което се разви този наказателен процес и намаляването на присъдата с една трета, е достатъчен бонус за подсъдимия, за да бъде отчитано неговото процесуално поведение и самопризнания още един път и като смекчаващо вината обстоятелство. Засегна се, че той е дал проба на Дрегер и може би, което за мен е учудващо изказването на прокуратурата, че ако беше дал кръвна проба, показанията можеше да бъдат и по-малки. По същата логика аз мога да твърдя, че ако беше дал кръвна проба, показанията можеше да бъдат и много по-големи.

Считам, че неправилно присъдата е определена при липсата на никакви отегчаващи обстоятелства. Както сме посочили и в пледоарията и във въззивната жалба, считаме, че на първо място превишаване на скоростта с 20 км/ч. в населено място, това е 40% превишаване на позволената скорост, това е едно доста значително превишаване на скоростта в населено място. На второ място, мястото на удара е в зоната между две пешеходни пътеки и несъобразявайки поведението си и навлизайки - първо в населено място, второ приближавайки най-оживената част от населеното място, където е център, където има хранителни магазини, където има най-много движение и пресичане на пътното платно, не мисля, че пресичането на пешеходна пътека е чак толкова съпричиняване, още повече, както казах, че пострадалият е пресичал в зоната между две пешеходни пътеки. Подсъдимият не е съобразил поведението си с приближаване на тази зона и две пешеходни пътеки и въпреки това е продължил да управлява със скорост над разрешената, та ние трябва да разчитаме, че пресичането не на пешеходна пътека е толкова съществено съпричиняване на резултата. Трябва да подчертая, че той почти ежедневно е минавал по този път и пътната обстановка му е достатъчно позната.

На следващо място - в мотивите на присъдата изобщо не е отчетено, даже е negliжирано обстоятелството, че ударът е настъпил в лентата за насрещно движение на автомобили, с едно изречение, че съдът нямало как да предполага, дали подсъдимият е могъл да премине през зоната на дясно паркиралите автомобили, без да навлиза в насрещната лента. На първо място, налице е хоризонтална маркировка, непрекъснатата линия, която забранява на подсъдимия да навлиза в лентата за насрещно движение на автомобилите. Той по никакъв начин няма право да навлиза в тази лента, още повече, че са налице свидетелски показания, които казват че автомобилите са паркирали доста плътно в дясно и е имало безопасно място той да премине, без да навлиза в лентата за насрещно движение. И това е така, ако беше намалил скоростта не само до допустимата, защото водачът на МПС има задължение, когато има някакво препятствие по пътя, а в случая тези паркирали автомобили, ако са стеснявали лентата за движение, той е трябвало да намали до такава степен и до такава скорост, че да може безопасно да премине покрай тях без да навлиза в тази лента при наличието на

непрекъсната линия, или минимално да навлезе само, ако няма такава възможност. Пак повтарям, има свидетелски показания, които казват, че е имало достатъчно място да премине пред автомобилите. Аз пак поддържам становището, че в случая начинът на извършване на деянието – в пияно състояние, с превишаване на скорост, удар в платното за насрещно движение, показва една по-висока степен на обществена опасност на дееца и в своята константна практика ВКС казват, че за обществената опасност на дееца може да се съди и по начина на извършване на самото деяние.

Относно положителните характеристики на дееца – че е бил \*\*\*, че е бил обществена личност в този район, следва да се подчертае, че едно такова лице трябва да служи за пример на своите съграждани и съселяни, а не да сяда зад волана в пияно състояние, с превишена скорост, в населено място, на най-оживения участък в селото и да допуска такива ПТП, и в крайна сметка, с оглед генералната превенция, е съвсем оправдано да му бъде завишено наказанието.

По отношение на съпричиняването, което, даже първоинстанционният съд се позовава на автотехническата експертиза, която не била оспорена, искам да подчертая, че се базира на един правен извод на вещото лице, прикрит с термина „от техническа гледна точка причините за ПТП са следните“ и неправилно пресичане на пешеходец. Задачата на вещото лице не е да дава отговор на правни въпроси, а задачата е да определи конкретни технически данни, които съдът и прокуратурата не могат да ги определят. Заради това, тази основна причина, която се изтъква в автотехническата експертиза изобщо не следва да се взема предвид.

С оглед всичко казано и написаното във въззивната жалба, аз считам, че едно справедливо наказание за това, което е извършено, за отнетия човешки живот и особено за деяние, което е извършено в пияно състояние, е 6 години преди редукцията. И само по този начин, без да се проявява излишно снизхождение към деяния от този тип, особено в пияно състояние, въпреки – дали е установено с Дрегер или кръвна проба, установено е по законния ред. Считам, че това е едно справедливо наказание и за същия период, за който бъде наложено лишаване от свобода, да му бъде отнето правото на управление на МПС. Аз мисля, че с наказание от този род, което е наложено

от първоинстанционния съд, се постига отрицателна генерална превенция, особено в такива населени места, в които хората се познават, знаят се, знаят какво е станало и знаят после как се е развило събитието. Всеки един си казва, да, той седна пиян, уби човек и нищо не му направиха. Защото за хората, условното осъждане е липса на осъждане и особено, когато е отнет човешки живот. Защото нашият НК защитава преди всичко живота на човека и това е извършено в пияно състояние, придружено и с редица други нарушения, които вече казах, е съвсем оправдано и ефективно изпълнение на наказанието.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение въззивната жалба на частните обвинители приемайки същата за неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната присъда на Окръжен съд-Сливен. Считам, че присъдата е правилна, добре мотивирана, а наложеното на подзащитния ми наказание е съобразено с всички факти по делото и същите са подробно обсъдени от Окръжния съд и е правилно индивидуализирано. Въззивната жалба е с акцент приложението на института на условното осъждане, приравнявайки същото на липса на справедливост, липса на адекватно правораздаване и наказуемост на деянието. Няма как да се съглася с подобни твърдения, след като самият законодател е предвидил правната възможност и за този род престъпления, въпреки тежкия вредоносен резултат да се приложи разпоредбата на чл. 66 НК тогава, когато правилната индивидуализация на наказанието го налага. В случая Окръжният съд, за да постанови условна присъда не се е позовал само на отличните характеристичните данни на подсъдимия така, както се твърди във въззивната жалба, а е взел предвид освен същите, и всички установени факти по делото, включително и значителното съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия. Основната причина довела до настъпване на ПТП е технически неправилното поведение на пострадалия пешеходец. Този извод Окръжният съд е извел единствено и само на база неоспореното от страните и прието заключение на автотехническата експертиза.

Неоснователен е доводът във въззивната жалба, че този извод на съда относно основната причина за ПТП, е неправилен. Още веднъж повтарям, изводът на съда почива на автотехническата експертиза. Неоснователен е и доводът във въззивната жалба, че съдът не е отчел като отегчаващи вината обстоятелства превишената скорост и пияното състояние на подсъдимия. Тези

обстоятелства са отчетени в правната квалификация и би било незаконосъобразно и неправилно да се вземат предвид още веднъж и като отегчаващи обстоятелства. Считам, че наложеното наказание на подзащитния ми е правилно индивидуализирано, съобразено с личността му, с тежестта на деянието, с процесуалното му поведение и е отчетено на първо място обстоятелството, че при налагане на наказание на подсъдим, преди всичко трябва да се цели неговото лично поправяне и превъзпитание. В случая, с наложеното от Окръжния съд наказание считам, че в пълна степен би се постигнала тази цел. Безспорно генералната превенция също следва да бъде съобразявана, но индивидуалната такава е на първо място. Наложеното наказание в пълна степен ще постигне своите цели по отношение на този конкретен подсъдим, по отношение на неговото конкретно деяние. Не считам, че генералната превенция ще пострада от едно условно осъждане на подсъдимия, съобразявайки всички факти по делото.

Процесуалният представител на частните обвинители акцентира единствено и само на генералната превенция, negliжирайки конкретните факти по конкретното производство, което считам, че е неправилно. Точно с оглед обхващане на различните ситуации, законодателят е предвидил и такъв широк диапазон на наказанието от 3 до 15 години в съответната разпоредба съотносима към деянието на подзащитния ми и тук е ролята на съда, преценявайки фактите по делото да индивидуализира наказанието в този диапазон, което безспорно е сторил и Окръжният съд.

Предвид горното, моля да потвърдите обжалваната първоинстанционна присъда като правилна и законосъобразна и приемете, че наложеното наказание е справедливо и правилно.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите изцяло присъдата на Окръжен съд-Сливен. Присъединявам се към казаното от прокурора като обективни факти и обстоятелства изтъкнати от него, както и казаното от колежката ми, без да ги повтарям.

Ще акцентирам с едно и две изречения, за да бъда по-кратък, че в жалбата е написано, че утежняващите вината обстоятелства, които съдът не бил съобразил, цитирам дословно, че подсъдимият е управлявал МПС в пияно



състояние, в населено място, с превишена скорост. Това е правната квалификация.

Съвсем кратко ще отбележа, че няма правен извод в заключението на вещото лице, а то казва „причините, довели до настъпване на ПТП“. Посочва скоростта, посочва и неправилното пресичане на пешеходеца. Освен това, позволявам си, както Окръжният съд е посочил в Постановление № 1/2009 г., т.7 на Върховния съд, че цялостното поведение при обсъждане размера на наказанието на даден подсъдим започва от ДП и се изследва какво поведение е имал той там, какво поведение има в съдебната зала. Още там той е оказал пълно съдействие, самопризнания, обсъдени от Окръжния съд. Всичко това, което е оплакване в мотивите на Окръжния съд преди допълнителната жалба, което е изложено, той си е написал мотивите, отговорил е на всички въпроси подробно, обективно.

Едно изречение за генералната превенция ще си позволя. Тя е предвидена в размера на наказанието, но в този размер на наказанието, съдът преценява. И на първо място е индивидуалната и нямаме отегчаващи вината обстоятелства. Исканото наказание от 6 години е изключително несправедливо.

Моля да потвърдите присъдата на Окръжен съд-Сливен, като се съобразите с казаното от прокурора, на моята колежка и изложеното от нас. Моля в този смисъл за Вашия справедлив съдебен акт.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ С.С.: Поддържам казаното от нашия повереник. Искаме максимална присъда за извършеното и за загубата на нашия близък. Уби го в пияно състояние.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ А.С.: Искам максимално наказание. Цяло село говори за това, че го уби в пияно състояние.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ К.:

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам да се извиня на близките още веднъж. Осъзнавам какво извърших, движех се с несъобразена скорост, с алкохол, убих човек. Не съм си правил илюзията, че ще употребя алкохол и ще се кача

на автомобил. Просто така се случи.

Винаги отивайки на работа, аз работя в стратегически обект, там сутрин подлежим на проверка-задължителна за алкохол. Отивайки на работа винаги ни проверяват за алкохол. Просто не прецених може би ситуацията. Може би едно кафе и една закуска щяха да променят нещата. Всеки изживява своята лична трагедия. Може би най-тежко е да загубиш близък човек, но и моят живот се преобърна – и в семейно отношение и в здравословно състояние.

Призовавам близките да спрем с делата до тук. Аз лично ще се съобразя с решението на Апелативен съд, без да търся друго решение, каквото и да е то. Ако съдът прецени, че имам нужда от превъзпитание, аз и в Затвора ще бъда полезен на обществото. Единствено ще бъда в ущърб на семейството ми.

Явявам се с двама адвокати не да търся някакъв по-особен вид защита. Така се случи, че когато бях задържан в полицията на разположение беше адв. М.. С Г.С. се познаваме отдавна.

Още веднъж осъзнавам вината си. Моля Апелативния съд за снизхождение.

Съдът приключва изслушването на съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия.

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ:** Моля да потвърдите присъдата на Окръжен съд-Сливен.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_