

# РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. София , 17.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-1** в закрито заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Спасова

като разгледа докладваното от Румяна Спасова Търговско дело № 20211100901795 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.**

Образувано е по жалба, подадена от Сдружение „М.“ срещу отказ № 20210818163839/19.08.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да извърши обявяване по партидата на дружеството.

Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен. Посочва, че действително чл. 22, ал. 4 от устава на сдружението предвижда поканата за общото събрание да се публикува на интернет страницата на сдружението и да се постави на мястото за обявления на адреса на управление и да се уведомят членовете. Но както е посочено в протокола на управителния съвет от 03.08.2021 г. за свикване на събраниято, в момента публикуването на интернет страницата на сдружението е затруднено и с цел по-добра информираност на членовете, председателят на сдружението решил да се пристъпи към обявяването на поканата и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията. Обявяването на поканата по партидата на сдружението е разглеждано като алтернатива на публикуването ѝ на интернет страницата му, както и като допълнителна гаранция за публичност, в случай че някой от членовете е променил адреса си без да уведоми сдружението. То не е предвидено като алтернатива на предвидения в чл. 22, ал. 4 и 5 от устава ред за свикване на общо събрание и това личи от приложения протокол от решение на управителния съвет от 03.08.2021 г. Ето защо преценката на длъжностното лице кой ред за свикване на общото събрание е следван в този случай се явява преждевременна. Твърди, че независимо, че в устава /чл. 22, ал. 6/ е договорена и презумпция за редовно уведомяване, ако членът е променил пощенския си или електронен адрес без да уведоми сдружението и неузнаването за събраниято не би повлияло на неговата законосъобразност, искането му Агенцията по вписванията да обяви поканата и по партидата на сдружението

цели осигуряване на по-голяма възможност за реалното информиране на членовете му за насроченото събрание независимо от правото на сдружението да приложи презумпцията по чл. 22, ал. 6 от устава. Счита, че не съществуват правни пречки за обявяване на поканата и по партията на сдружението, а като е постановил отказа длъжностно лице е превишило правомощията си. Преценката за спазването на реда по чл. 22, ал. 4 и 5 от устава се явява преждевременно направена, поради което и недопустима. Счита, че такава проверка длъжностното лице би следвало да извърши едва на етапа на подадено заявление за вписване/обявяване на взетите на насроченото общо събрание решения, поради което и отказът следва да бъде отменен. Предвид изложеното иска да се отмени обжалвания отказ и да се дадат задължителни указания да се обяви поканата.

Със становище Агенцията по вписванията счита подадената жалба за неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ за правилен и законосъобразен. Претендира разноски.

**Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:**

Частната жалба е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

В разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ е изброен изчерпателно обхватът на проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши, която проверка е формална и обхваща преценка дали заявеното за вписване обстоятелство съществува, както и съответствието му със закона, което се установява от представените със заявлението документи, включително дали са спазени формалните изисквания относно вземането на решенията от компетентния орган.

В конкретния случай е подадено заявление от Сдружение „М.“ за обявяване на покана за свикване на общо събрание на сдружението.

В обжалвания отказ е прието, че изискванията на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ следва да се прилагат, ако в устава на сдружението липсва друга уредба на процедурата за свикване на общо събрание. Когато обаче в устава е регламентирана процедура по свикване на общото събрание, нормата на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ, която е диспозитивна, следва да се приеме, че е derogирана. В обявения устав по партията на сдружението е предвиден друг ред за разгласяване на поканата – чл. 22, ал. 4 и 5 от устава. Предвид горното е отказано да бъде обявена покана за общо събрание на членовете на сдружението.

Съгласно чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ /изм. и доп. – ДВ, бр. 74 от 2016 г., в сила от 01.01.2018 г./, ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден.

С приетите изменения в цитираната разпоредба се внесе промяна в реда за обявяване на поканата за свикване на общо събрание на сдружението – чрез обявяване на поканата за свикване на общо събрание на сдружение в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. В нормата обаче продължава да е предвидена възможност юридическото лице с нестопанска цел да предвиди в устава си друг ред за оповестяване на поканата. В разглеждания случай в чл. 22, ал. 4 от устава е предвидено, че поканата се публикува на сайта на сдружението и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира

управлението, най-малко един месец преди насрочения ден, но не по-малко от 90 дни от изтичане на мандата на управителния съвет. Съгласно чл. 22, ал. 5 от устава, поканата се смята за редовно отправена, когато: 1. е изпратена по пощата на адрес, посочен от члена в заявлението за членство или 2. е изпратена до електронен адрес, посочен от члена в заявлението за членство. Следователно в устава е предвиден ред за обявяване на поканата, което изключва приложението на правилото на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ. Предвиденият в устава ред поканата да се публикува на сайта на сдружението /чл. 22 ал. 4 от устава/ и да се изпраща по пощата или до електронен адрес /чл. 22, ал. 5 от устава/, освобождава членовете на сдружението от необходимостта да следят обявените актове по неговата партия.

Посочената в жалбата цел – като допълнителна гаранция за публичност, не може да обоснове задължение на длъжностното лице да извърши обявяване на поканата по партията на сдружението.

Предвид изложеното жалбата се явява незаконосъобразно, поради което следва да се остави без уважение.

По отношение на разноските: Настоящият съдебен състав намира искането за присъждане на разноски заявено от Агенция по вписванията за неоснователно. За да бъдат присъдени разноски по реда на чл. 78 ГПК, следва да е налице състезателна процедура с насрещни страни. В случая такава не е налице, тъй като Агенцията по вписванията няма качеството на страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Производството по вписване, заличаване и обявяване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е охранително и едностранно по своята същност, като подаването на жалба срещу решение, постановено от Агенцията по вписванията не променя характера на производството в състезателно такова, което да е между насрещни страни. В посочения смисъл, че не се дължат разноски на Агенция по вписванията е и постановеното решение по т.д. № 169/2021 г. по описа на Софийски апелативен съд, 5 състав.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата, подадена от Сдружение „М.“ срещу отказ № 20210818163839/19.08.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да извърши обявяване по партията на дружеството.

Решението, съгласно чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ – доп. ДВ, бр. 105 от 2020 г., подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на агенцията пред Софийски апелативен съд.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_