

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 304

гр. Пловдив, 06.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова  
Елена З. Калпачка

като разгледа докладваното от Фаня Т. Рабчева Калчишкова Въззивно  
гражданско дело № 20235300500296 по описа за 2023 година

Производство по чл.267, ал.1 и сл. ГПК.

Делото е образувано по въззивна жалба от А. Л. С. от гр.Пловдив, чрез  
пълномощника си адв.К. А., АК-Пловдив против Решение № 3655/  
01.11.2022г. постановено по гр.д.№ 20215330119452 по описа на ПРС – XIII  
гр.с., в частта, в която е отхвърлен иска за делба по отношение на дискова  
брА. с 2 бр.големи тела, марка „JINMA IBONI.5“ – 150 см, V образна за  
трактор, закупена на 11.03.2017г. В тази част на обжалваното решение се  
правят доводи за нищожност на решението поради неразбираемост на  
мотивите му за постановяване на този резултат, който не може да бъде  
отстранен при проверката за законосъобразност поради противоречие и  
взаимно изключване на направените изводи, изведената воля не може да бъде  
изведена вкл. чрез тълкуване, поради което не може да се направи извод дали  
са налице допуснати при отразяването ѝ в диспозитива очевидни фактически  
грешки, както и разминавания между заявеното от ищцата в исковата молба и  
отхвърлената от съда претенция. Правят се възражения за това, че е възприет  
доводът на ответника за това, че процесната вещ е била продадена преди  
прекратяване на брака, като не са преценени представените от ищцата  
доказателства за закупуване на вещта и гласните доказателства в тази насока;  
сочат се нарушения на ППВС №7/ 1965г. и ТР№1/ 17.07.2001г. на ОСГТК,  
несъответствие с ТР№1/2012г. на ОСГТК на ВКС, допълнителна съдебна  
практика на ВКС, както и с позоваване на разпоредбата на чл.121, ал.2 от

Конституцията на РБ и извеждане на довод от разпоредбата на чл.188, ал.1 ГПК/отм./

Постъпил е писмен отговор от въззиваемия Х. Б. С., чрез адв.С. Ф.М.-П., в който се оспорва жалбата като неоснователна с насрещни възражения, че обжалваното решение несъдържа посочените пороци –нищожност, като независимо от наличието на вътрешно противоречие в диспозитива на обжалвания акт, това се мотивира като налична очевидна фактическа грешка поради посочване в диспозитива допускането на делба на всички движими и недвижими вещи, описани в исковата молба, а е постановен изричен отхвърлителен диспозитив единствено по отношение на дисковата брА.. По отношение на остА.лите оплаквания се сочи липсата на противоречие между мотивите и отхвърлителния диспозитив, както и липса на мотиви по отношение на правните изводи, с оглед на което се оспорва наличието на нарушение по смисъла на чл.235, ал.2 ГПК. Моли се да се остави без уважение въззивната жалба като неоснователна, потвърждаване на обжалваното решение и присъждане на разноски за настоящото производство.

Доказателствени искания не са налице по делото.

В производството по чл.267, ал.1 ГПК въззивният констатира, че въззивната жалба се явява преждевременна, тъй като в диспозитива на обжалваното решение са налице данни за допусната очевидна фактическа грешка по смисъла на чл.247, ал.1 ГПК, за която съдът следи и служебно. Така именно в част от диспозитива на обжалваното решение е изразена воля на съда, която не съответства на формираната такава в мотивите на решението относно процесната вещ : дискова брА. с 2 бр.големи тела, марка „JINMA IBONI.5“ – 150 см, V образна за трактор, закупена на 11.03.2017г. С оглед на това следва образуваното пред въззивният съд дело да се прекрати, като делото се върне на районния съд за произнасяне във връзка с процесната вещ - дискова брА. с 2 бр.големи тела, марка „JINMA IBONI.5“ – 150 см, V образна за трактор, закупена на 11.03.2017г. - относно допускането/и едновременно отхвърлянето/ на иска за делба за тази вещ.

Водим от горното и на основание чл.267, ал.1 и чл.247, ал.1 ГПК, въззивният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА образуването в.гр.д.№ 296/ 2023г. по описа на ПОС и

ВРЪЩА делото на Пловдивски районен съд –XIII гр.с. за преценка относно наличието на допусната очевидна фактическа грешка в диспозитива на обжалваното решение № 3655/ 01.11.2022г. постановено по гр.д.№ 20215330119452 по описа на ПРС – XIII гр.с , касаещо движимата вещ : дискова брА. с 2 бр.големи тела, марка „JINMA IBONI.5“ – 150 см, V образна за трактор, закупена на 11.03.2017г., съобразно мотивната част на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_