

ПРОТОКОЛ

№ 181

гр. Разград, 31.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Съдебни Петя Георгиева Димитрова
заседатели: Стоянка М.а Георгиева

при участието на секретаря М. В. Н.
и прокурора Ив. Р. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Лазар Й. Мичев Наказателно дело от общ характер № 20223300200218 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА РЗОП се явява прокурор Р..

ПОДСЪДИМАТА ЮЗЛ. М. Ф. се явява лично и със защитник адвокат Д.П..

ПОСТРАДАЛАТА М. Г. К. се явява лично и с повереник адвокат М.Р. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Ю.Ф.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото в днешно съдебно заседание, тъй като са редовно връчени всички книжа на лицата по чл. 247б от НПК и се явяват прокурорът, подсъдимата, чието присъствие е задължително и защитника, съгласно разпореждането за насрочване на разпоредителното съдебно заседание.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ се самоличността на подсъдимата.

ЮЗЛ. М. Ф.: ***, ЕГН *****

ВЪРНА СЕ документа за самоличност на подсъдимата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на подсъдимата са връчени преписи от обвинителния акт и съобщенията по чл. 247в от НПК на 17.08.2022 г., а на М. Г. К. е връчен препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание на 12.08.2022 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат М.М., повереник на М. Г. К. за конституирането и като частен обвинител в наказателния процес.

Преписи от молбата СЕ ВРЪЧИХА на прокурора и защитата.

АДВ. М.: Искам да заявява, че съм допуснал техническа грешка в молбата по чл. 76 от НПК, относно фамилното име на подсъдимата, като вместо Б. да се чете Ф..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в молбата е допусната техническа грешка относно фамилното име на подсъдимата, вместо Ф. е записано Б., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка във фамилното име на подсъдимата в молбата по чл. 76 от НПК като вместо Б., да се чете Ф..

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е депозирана своевременно. Същата изхожда от легитимирано от закона лице, което притежава качеството на пострадал от престъпното деяние, което е предмет на настоящото производство, поради което считам, че следва лицето да бъде конституирано като частен обвинител.

АДВ. П.: Също считам, че лицето следва да бъде конституирано като частен обвинител.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ НАМЕРИ, че молбата на пострадалата за конституирането и като частен обвинител в наказателния процес отговаря на изискванията на чл. 77 от НПК. Същата е подадена от лице, имащо качеството на пострадал по смисъла на чл. 76 от НПК. Молбата е писмена и съдържа данни за лицето, което я подава и за обстоятелствата, на които се основава, както и е подадена преди започване на разпоредителното заседание. Съобразявайки горното и на основание чл. 76 и сл. от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА М. Г. К. от гр. Разград, ЕГН ***** като частен обвинител в наказателния процес срещу ЮЗЛ. М. Ф..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председателят на съдебния състав РАЗЯСНИ правата на явилите се лица по НПК, включително правото на отвод, както и за последствията от влязлото в сила определение по

въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. М.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. П.: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на лицата по чл. 247в, ал. 1 и ал. 2 от НПК по всички въпроси, посочени в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: В РзОС е внесен обвинителен акт за извършено на в гр. Разград престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, поради което съобразявайки правилата на родовата и местната подсъдност, считам, че делото е подсъдно на РзОС. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На основание чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК считам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права както на обвиняемия, така на пострадалия в производството. Считам, че към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага делото да бъде разглеждано при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подсъдимата в досъдебното производство е била взета мярка за неотклонение „подписка“, като към настоящия момент не са налице основания за нейната отмяна или изменение. Нямам искания за събиране на нови доказателства, а съдебното заседание следва да бъде насрочено в законоустановените срокове.

АДВ. М.: Считам, че по правилата на НПК за определяне на родова и местна подсъдност, делото е подсъдно на РзОС. Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаването на процесуалните права на обвиняемата или на пострадалата. Относимо към настоящия момент няма направени искания за разглеждане на делото по реда на особените правила. В случай, че бъде направено такова искане, ще изразим становище. Нямам искания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както за извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на мярката за процесуална принуда, взета на досъдебното производство. Нямам искания за събиране на нови доказателства. В случай

на отсъствие на искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, моля да насрочите открито съдебно заседание с призоваване на лицата по обвинителния акт.

АДВ. П.: Делото е местна и родова подсъдност на РЗОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемата, на пострадалата и нейните наследници. Защитата счита, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила и по-конкретно по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, като признаваме фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и сме съгласни да не се събират доказателства за тези факти. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещи лица, преводачи или тълковници. Не следва да бъде изменена мярката за процесуална принуда. Нямаме искания по доказателствата. Считаю, че съдебното заседание следва да бъде продължено днес.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖИ в 11:16 ч. с участието на прокурора, частния обвинител и повереника и, подсъдимата и защитника и.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ и след като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, СЪДЪТ КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, поради което същото е родово и место подсъдно на РЗОС с оглед мястото на извършване на деянието.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По въпроса относно това дали на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемата, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че такова е допуснато. Същото се изразява в несъответствие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. От обстоятелствената част на обвинителния акт се установява, че обвиняемата, респективно подсъдимата Ф. при управление на МПС е нарушила конкретни правила за движение по пътищата, подробно описани в обвинителния акт, в резултат на което по непредпазливост е причинила смъртта на В. Т.. В диспозитива на обвинителния акт обаче не е посочен резултатът от нарушенията на правилата за движение по пътищата, допуснати от обвиняемата, респективно подсъдимата. Липсва обвинение, че в резултат на тези нарушения на правилата за движение по пътищата е причинена по непредпазливост смъртта на В. Т.. Несъмнено главното предназначение на обвинителния акт е да формулира обвинението, с което се поставят рамките на доказване по делото и се осъществява правото на защита и когато то е непълно и/или неточно, води до съществени нарушения на процесуалните права, свързани с упражняване правото на защита. В тази връзка следва да се има предвид ТР № 2/2002 г. на ВКС, където изрично е посочено, че обвинителният акт като единство от

обстоятелствена част и диспозитив, определя предмета на доказване по делото и очертава рамките, в които ще се развие наказателния процес в своята съдебна фаза. Допуснатото нарушение на процесуалните правила покрива критериите за отстранимо съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, тъй като засяга правото на защита на обвиняемата, респективно подсъдимата да научи в какво точно е обвинена и не може да бъде отстранено в съдебното производство. При тълкуване разпоредбите на чл. 249, ал. 4 във вр. с чл. 249, ал. 2 от НПК се налага несъмнен извод, че когато е констатирано някое от изброените в цитираната разпоредба нарушение, делото задължително следва да се върне на прокурора за да бъдат отстранени същите. По изложените съображения на основание чл. 249, ал. 4, т. 1 във вр. с ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 218/2022 г. по описа на РзОС.

ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на същественото процесуално нарушение, довело до нарушаване правата на обвиняемата, посочено по-горе.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ на обжалване и протестиране по реда на гл. 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред ВнАпС.

ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 11:21 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____