

РЕШЕНИЕ

№ 357

гр. Дупница, 30.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Страхил Н. Гошев

при участието на секретаря Райна Г. Боянова
като разгледа докладваното от Страхил Н. Гошев Административно наказателно дело № 20221510201094 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 348а-131/26.09.2022 г., издадено от Началник сектор „ОП“, при РУ-Дупница, с което на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и по чл. 185, ал.1 и чл. 178, ал.1 от ЗОБВВПИ, на Й. Б. М., с адрес: гр.Д., ж.к."ч.в." №**, ет.***, ап.**, с ЕГН ***** са наложени административни наказания, както следва:

1. „глоба“, в размер на **500,00 лева**, за нарушение на чл. 60, ал.1, т. 3б от ЗОБВВПИ и
2. „глоба“, в размер на **500,00 лева**, за нарушение на чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Недоволен от наказателното постановление е останал санкционираният субект, който го обжалва изцяло и в срок. В жалбата излага подробни съображения и доводи за неправоност и незаконосъобразност на атакувания акт. Иска отмяна изцяло на обжалваното НП. Редовно призован, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител – адв. Р..

Въззиваемата страна е редовно уведомена, но не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 05.09.2022 г., около 13:20 ч., жалбоподателят Й. Б. М., от терасата на собствения си дом на адрес: гр.Д., ж.к."ч.в." №**, ет.***, ап.** произвел няколко изстрела с газ –сигнален пистолет „Блоу Магнум 2000“, калибър 9 мм. с № 114457, за притежанието на който не е

уведомил началника на РУ на МВР по постоянния си адрес - РУ-Дупница, в предвидения в закона в 14-дневен срок след придобиване на оръжието, съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ.

От негови съседи – С.М. и Л.М. бил подаден сигнал до органите на РУ-Дупница за стрелбата, при което на адреса пристигнали няколко полицейски служители сред които и свидетелите Й. Д. и К. Д., които в присъствието на сигнализиращите ги и установили поведението на жалбоподателя лица, които дали непосредствено и писмени обяснения пред органите на МВР. Във връзка с това бил съставен Акт за констатиране на дребно хулиганство, по който започнало наказателно производство по реда на УБДХ - *АНД №942/2022 г., по описа на РС-Дупница, Н.О., III-състав*, приключило с *Решение № 247/05.09.2022 г.*, като на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лева. Решението е влязло в сила.

Наред с това от св. Д. – служител в служба „КОС“ на РУ-Дупница, в присъствието на свидетел при съставяне на акта - К. С. бил съставен и АУАН № 348а-127/12.09.2022 г., който е подписан от актосъставителя и свидетеля при съставянето му. Жалбоподателя отказал да подпише акта, като отказът му е удостоверен с подписа на свидетеля Д..

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното горепосочено НП № 348а-131/26.09.2022 г., издадено от Началник сектор „ОП“, при РУ-Дупница, с което на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и по чл. 185, ал.1 и чл. 178, ал.1 от ЗОБВВПИ, на Й. Б. М., с адрес: гр.Д., ж.к."ч.в." №**, ет.**, ап.**, с ЕГН ***** са наложени административни наказания, както следва:

1. „глоба“, в размер на **500,00 лева**, за нарушение на чл. 60, ал.1, т. 3б от ЗОБВВПИ и
2. „глоба“, в размер на **500,00 лева**, за нарушение на чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаните в съдебното заседание свидетели Д., Д. и отчасти от казаното от св. М.а, която е съпруга на жалбоподателя, както и въз основа на събраните по делото множество писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, вкл. служебно исканите такива и представени от АНО, както и въз основа на документите съдържащи се по приложеното *АНД №942/2022 г., по описа на РС-Дупница, Н.О., III-състав*. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните свидетели-полицейски служители, тъй като същите се подкрепят изцяло от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия, същите са последователни и ясни. Свидетелите са изпълнявали надлежно служебните си задължения след подаден сигнал от съседи на жалбоподателя за поведението му, няма данни за техни предходни конфликти с жалбоподателя или каквито и да са други основания за евентуалната им предубеденост или преднамереност спрямо него. Наистина и двамата заявяват съвсем добросъвестно, че не си спомнят някои по-дребни подробности от случая, но в същото време поддържат изцяло и не отричат в нито един момент констатациите отразени в съставения непосредствено след установяването на нарушението АУАН, който носи подписите на полицейските служители. Съдът споделя почти изцяло и

казаното от св. М.а, с изключение на частта от показанията на същата, в които сочи произхода на оръжието и възприемането на броя и начина на произвеждане на изстрели с процесния пистолет от жалбоподателя. В тази част показанията на свидетелката са изолирани от останалите доказателства, както и е налице драстично вътрешно противоречие, тъй като св. М.а твърди от една страна, че си е била легнала в стаята, а от друга че е възприела начина на произвеждане на стрелбата от балкона им в безопасна посока.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира следното:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и формално имат необходимите реквизити. Въпреки това словесното описание на нарушенията и възприетата за тях правна квалификация по акта и наказателното постановление не съвпадат по признаци за нарушението по чл. 60, ал. 1, т. 3б, каквато разпоредба липсва и вероятно се визира чл. 60, ал. 1, т. 3а, буква „а“ от ЗОБВВПИ. Отделно не е дадено пълно и точно описание и за нарушението по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ.

За първото нарушение по чл. 60, ал. 1, т. 3а, буква „а“ от ЗОБВВПИ не е посочено в описанието изобщо дали нарушението е извършено на „обществено място“, както и не е цитирана коректно относимата правна норма - чл. 60, ал. 1, т. 3а, буква „б“ от ЗОБВВПИ. Посочената неправилна такава - чл. 60, ал.1, т. 3б от ЗОБВВПИ касае друго по вид и признаци административно нарушение, за каквото липсват данни и не е дадено словесно описание изобщо нито в АУАН, нито в НП.

По отношение на второто нарушение по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ не е изобщо посочена в описанието датата на придобиване на сигналното оръжие, поради което не може да се прецени изобщо и от кога евентуално е започнал да тече предвидения в чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ – 14 дневен срок за уведомяване на началника на РУ по адреса на физическото лице. В тази насока е некоректно определена и датата на извършване на нарушението, която следва да е именно на деня следващ деня в който е изтекъл този 14-дневен срок, а не датата 05.09.2022, която е посочено общо и за двете нарушения. При това непълно словесно описание, датата на извършване на деянието остава неясна за съда и страната, доколкото това нарушение е прието от законодателя да се извършва в конкретен срок. Поради това и съдът приема, че е допуснато съществено нарушение на чл. 42, ал.1, т. 3 и т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН. Не може да се прецени и дали обективно не е изтекла предвидената в закона давност. В този смисъл относно определяне датата на административно нарушение свързано с пропускането на нормативно предвиден срок виж и *Решение от 25.04.2016 г. по н. д. № 10109/2016 г. на Административен съд - Велико Търново.*

Всичко това обосновава извода за допуснати съществени процесуални нарушения свързани с непреодолима непълнота в описанието на нарушението от обективна страна, което неминуемо ограничава правото на защита на санкционирувания субект. Наред с това е налице и неправилно приложение на материалния закон, доколкото се твърди, че е налице нарушение на чл. 60, ал.1, т. 3б от ЗОБВВПИ, а не каквото всъщност е описано непълно и неточно, по чл. 60, ал.1, т. 3а, буква „б“ от ЗОБВВПИ.

Извън посоченото по-горе и още при съставяне на АУАН е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Актът е съставен малко след твърдяното нарушение от лице, което не е очевидец на нарушението - свидетелят Д. и в присъствието на свидетеля С., който също не е очевидец на нарушението. Съгласно чл. 40 ал. 1 от ЗАНН, актът се съставя в присъствието на свидетелите, които са присъствали при извършването или установяването на нарушението, а съгласно чл. 40 ал. 3 от ЗАНН, при липсата на такива свидетели */въпреки, че такива в конкретния случай е имало, а именно подалите сигнала съседи – С.М. и Л.М., посочени изрично от св. Д. при разпита му и дали писмени обяснения приложени по делото /* или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие */каквато невъзможност липсва в случая/*, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в акта. В случая, тези правила не са спазени и актът е съставен в присъствието само на един друг свидетел – К. С.. След като не е посочил като свидетел по акта някой от очевидците на нарушението, актосъставителят е следвало да осигури присъствието на двама други свидетели, което обстоятелство изрично следва да се отбележи в акта. Това не е сторено свидетелят е само един и не е изрично отбелязано неговото качество и защо АУАН се съставя в негово присъствие. Нередовно съставеният АУАН води до незаконосъобразност и на издаденото въз основа на него НП. Констатираното нарушение е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на цялото НП.

Налице е и още едно самостоятелно основание за отмяна на НП, в частта му по т. 1, за нарушението на непосочения цифром, но относим чл. 60, ал. 1, т. 3а, буква „б“ от ЗОБВВПИ, а именно допуснато нарушение на забраната “не два пъти за едно и също нещо” – non bis in idem.

Съдът служебно установи при проверка и след запознаване с приложените доказателства по АНД №942/2022 г., по описа на РС-Дупница, Н.О., III-състав, приключило с Решение № 247/05.09.2022 г., с което на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лева, че с това влязло в сила решение същият е бил признат за виновен за това, че на 05.09.2022 г., около 13:20 ч., жалбоподателят Й. Б. М., от терасата на собствения си дом на адрес: гр.Д., ж.к."ч.в." №**, ет.**, ап.** произвел няколко изстрела с газ –сигнален пистолет „Блоу Магнум 2000“, калибър 9 мм. с № 114457. След сравнение на фактите съдът установи, че за едно и също деяние на 05.09.2022 г., при идентични факти Й. М. е наказан два пъти, което само по себе си е недопустимо и в нарушение на принципа ne bis in idem. Двойното наказване на едно лице, за едно и също деяние, с което са нарушени норми с различни обекти на защита в две идентични производства, с характер на наказателно производство по смисъла на чл. 6, § 1 от ЕКПЧ е

недопустимо. В този смисъл е и *ТР № 3 от 22.12.2015г. на ВКС по тълк. д. № 3/2015г., ОСНК/* и принципа, обективиран в чл. 4, §1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ. В конкретния случай обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено и на това основание в тази му част, за да се предотврати нарушение на принципа *ne bis in idem*, т.е. да се избегне жалбоподателят да бъде съден и наказан два пъти за едно и също нещо. В същата насока е и *Решение № 1094 от 28.06.2017 г. по н. д. № 2197 / 2017 г. на VIII състав на Районен съд – Бургас.*

Поради изложеното относно допуснатите нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, съдът приема, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло, като неправилно и незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление № 348а-131/26.09.2022 г., издадено от Началник сектор „ОП“, при РУ-Дупница, с което на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и по чл. 185, ал.1 и чл. 178, ал.1 от ЗОБВВПИ, на Й. Б. М., с адрес: гр.Д., ж.к."ч.в." №**, ет.**, ап.**, с ЕГН ***** са наложени административни наказания, както следва:

1. „глоба“, в размер на **500,00 лева**, за нарушение на чл. 60, ал.1, т. 3б от ЗОБВВПИ и
2. „глоба“, в размер на **500,00 лева**, за нарушение на чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ, като **НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____