

РЕШЕНИЕ

№ 290

гр. П., 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., IX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **Татяна Ив. Тодорова**

при участието на секретаря **АДРИАНА В. КОЧАРКОВА**
като разгледа докладваното от **Татяна Ив. Тодорова** Гражданско дело № 20231720104399 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове с правно основание чл.79, ал.1 и чл.86 от ЗЗД.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от **„Водоснабдяване и канализация” ООД**, ЕИК 823073638, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „Средец“ № 11 чрез адв. М., срещу **М. П. Е.**, ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „***” с която са предявени обективно съединени искове с правно основание чл.79, ал.1 и чл.86 от ЗЗД, и искане да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата в общ размер на 526.98 лева, от която: сумата от 464.37 лева - главница за доставена, отведена и пречистена вода за адрес: гр. П., ул. „***” с абонатен № *****, за периода от 26.03.2018 г. до 30.07.2023 г, сумата от 62.61 лева, лихва за забава на месечните плащания за периода от 09.10.2020 г. до 07.09.2023 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 14.09.2023 г., до окончателното изплащане на сумите, като им се присъдят сторените по делото разноски.

В законоустановения срок за отговор ответникът **М. П. Е.** чрез назначения му особен представител – адв. Б. И. е подал отговор на исковата

молба, с който е оспорила предявения иск по основание и размер. В отговора е противопоставено възражение за погасяване по давност на част от процесните вземания, като е оспорил направеното от ищеца искане за допускане на съдебно – икономическа експертиза. По подробно изложените в отговора доводи и аргументи моли съда да отхвърли предявените искове.

В съдебно заседание ищецът се представлява от адв. М., която поддържа предявените искове и моли съда да ги уважи, като им се присъдят сторените по делото разноски.

Ответникът в съдебно заседание се представлява от назначения му особен представил адв. И., който поддържа депозира отговор на исковата молба и релевира възражение за погасяване по давност на част от процесните суми.

След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, Пернишкият районен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта:

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл.79, ал.1 и чл.86 от ЗЗД, които съдът намира за допустими, поради което и следва да се произнесе по същество.

По основателността:

Ищецът “Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. П. е оператор по смисъла на Закона за водите, предоставящ услуга - водоснабдяване и канализация на крайни потребители.

Съгласно разпоредбата на § 1, ал.1, т.2 от ДР на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги потребители са: а) юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят В и К услуги; б) юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост; в) предприятия, ползващи вода от водоснабдителните мрежи на населените места за технологични нужди или подаващи я на други потребители след съответна обработка по самостоятелна водопроводна инсталация, непредназначена за питейни води. С разпоредбата на чл.3, ал.1 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на

потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, се определя кръгът на лицата, които са потребители на ВиК услуги. Това са собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване, включително чрез концесия, на водоснабдявани имоти и/или имоти, от които се отвеждат отпадъчни води; собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради - етажна собственост и собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на водоснабдяваните обекти, разположени на територията на един поземлен имот и присъединени към едно водопроводно отклонение.

В настоящия случай видно от приложения и неоспорен от ответника нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот ** том I, рег. № ****, дело № ** от **** г. се установява по безспорен начин, че А.С.К., В.Г.Н., В.Н.Н. и С.Н.Й. са продали на ответника 1/2 ид.ч. от недвижим имот, находящ се в гр. П., кв. „Р.“, ул. „***“ ** за който имот не се спори, че е водоснабден. От приложената справка от Агенция по вписванията, се установява, че сделката е вписана в Агенцията по вписванията, за което не се спори между страните. Не се събраха доказателства процесния водоснабден имот да е отчужден от ответника през процесния период. При това положение и следва да се приеме, че между страните е налице валидно възникнала облигационна връзка, чието съдържание се определя от сключения между страните договор, закона, и се доразвива с общи условия, предложени от оператора и одобрени от ДКЕВР. От тук следва извода, че М. П. Е. е потребител на ВиК услуги по смисъла на посочените разпоредби, идентифициран съгласно чл.59, ал.1, т.2 от представените по делото Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор - гр. П., одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ до размера на притежаваната от него 1/2 ид.ч. от процесния водоснабден имот. В тази връзка искът се явява частично доказан по основание.

Не се спори, че през процесния период „Водоснабдяване и канализация” ООД е извършило услуги по доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадни води, като за ответника е възникнало задължението да заплати цената на същите.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от Общите условия на ВиК, одобрени с решение на ДКЕВР № ОУ-09 от 11.08.2014 г., ВиК оператора издава ежемесячни фактури, при наличие на консумация и/или служебно начисляване на количества, а съгласно ал.2 от същата разпоредба, потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях ВиК услуги в 30-дневен срок след датата на фактуриране, като съгласно чл. 35, ал.1 от ОУ потребителя заплаща дължимите суми в брой на каси, по банков път чрез директен превод или чрез разплащателна сметка.

Няма спор, че ищцовото дружество е издавало фактурите в предвидения в Общите условия срок, както и факта, че потребителя на ВиК услугите – М. П. Е. не е заплащал същите в едномесечен срок от издаването на фактурите. В ОУ е уговорено, че плащането се извършва в месеца, следващ предоставянето на битова питейна вода и услугите водоснабдяване и канализация.

От изслушаната, приета и неоспорена съдебно – икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. В., се установява, че в периода от 26.03.2018 г. до 30.07.2023 г., за процесния водоснабден имот с адрес: гр. П., кв. „Р.“, ул. „***“ ** са отчетени 271 куб. м. питейна вода доставена, отведена и пречистена, съгласно показания на един брой водомери, и отразени в справка от електронен карнет, за което са издадени 17 броя фактури описани от вещото лице по дати. период на отчитане, и стойност, в таблица, приложение към заключението. Относно размера на задълженията за процесния период вещото лице е изчислило, че се дължи сумата за предоставените от ищеца водоснабдителни и канализационни услуги в размер на 379.76 лева, като е изчислило и дължимата лихва за забава на месечните плащания, която за периода от 09.10.2020 г. до 07.09.2023 г. е в размер на 62.61 лева. Експерта е установил също така, че в счетоводството на ищеца е открита сметка 411 – клиенти с абонатен номер № *****, за имот с адрес: гр. П., кв. „Р.“, ул. „***“ ** с титуляр М. П. Е..

В горния смисъл предвид установеното, че ответникът е собственик на ½ ид.ч. от процесния водоснабден имот, то и до този размер и следва да отговоря. При това положение предявения иск за главница е основателен до размер от ½ част от сумата 379.76 лева, или за сумата от 189.88 лева, като за разликата до пълния предявен размер от 379.76 лева, искът като неоснователен и недоказан следва да бъде отхвърлен.

Съгласно чл.44 от ОУ на ВиК при неизпълнение в срок на задължението си за заплащане на ползваните услуги потребителят дължи на ВиК оператора обезщетение в размер на законната лихва, съгласно чл.86 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа, до деня на постъпване на дължимата сума по сметка на ВиК оператора. Мораторната лихва е акцесорно задължение спрямо главницата. С оглед установената дължимост на част от главницата, то иска за присъждане на мораторна лихва се явява доказан по размер до $\frac{1}{2}$ част от процесната сума или за сумата от 31.31 лева за периода от 09.10.2020 г. до 07.09.2023 г., предвид основателността на главния иск, като за разликата до пълния предявен размер, искът е неоснователен и недоказан, поради което и следва да бъде отхвърлен.

Ответникът в отговора на исковата молба е противопоставил възражение за погасяване по давност на част от процесните вземания, по което съдът следва да се произнесе.

Съгласно константната съдебна практика когато потребителите на услуга заплащат цената и на месечни вноски се касае за трайно, периодично изпълнение на парично задължение, по смисъла на чл.111, б."в" от ЗЗД, поради което се погасяват с тригодишна давност. Тригодишният срок, посочен в чл.111, б."в" от ЗЗД, с изтичане на който вземанията за главница на „Водоснабдяване и канализация“ ООД се погасяват, започва да тече от деня, в който всяко едно месечно вземане е станало изискуемо – чл.114, ал.1 от ЗЗД. Това вземане е срочно, тъй като в чл.33, ал.2 от общите условия е предвидено, че потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях ВиК услуги в 30-дневен срок след датата на фактуриране. С оглед на това и предвид датата на предявяване на иска – 14.09.2023 г., и като взе предвид, че първата процесна месечна фактура е издадена на 09.09.2020 г., чиято изискуемост е настъпила на 09.10.2020 г., то и няма погасени по давност суми, поради което противопоставеното от ответника възражение е неоснователно.

В горния смисъл ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца следните суми: сумата в размер на 189.88 лева, представляваща главница за периода от 26.03.2018 г. до 30.07.2023 г. и сумата от 31.31 лева, представляваща лихва за забава за периода от 09.10.2020 г. до 07.09.2023 г., съответстващи на притежаваната от него част от процесния водоснабден имот

– ½ ид. ч., до който размер исковите за доказани по основание и размер. За разликата до пълните предявени размери, исковите са неоснователни и недоказани.

На основание чл.86 от ЗЗД следва да се присъди и законната лихва върху уважената част от главницата считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, на ищцовата страна следва да бъдат присъдени сторените от нея разноси съразмерно с уважената част от иска, а именно сумата от 475.00 лева, за заплатена държавна такса, възнаграждение на особен представител, депозит вещо лице и адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Пернишкият районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. П. Е., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „***“ ** **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл.79, ал.1 и чл.86 от ЗЗД на **„Водоснабдяване и канализация“ ООД**, гр. П., ЕИК 823073638, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „Средец“ № 11, сумата в размер на в размер на **189.88 лева**, представляваща главница за периода от 26.03.2018 г. до 30.07.2023 г. за доставена, отведена и пречистена вода за адрес: гр. П., ул. „***“ ** с абонатен № *****, сумата от **62.61 лева**, представляваща лихва за забава за периода от 09.10.2020 г. до 07.09.2023 г., ведно със **законната лихва** върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 14.09.2023 г., до окончателното изплащане на сумите, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за главница за разликата над 189.88 лева до пълния предявен размер от 379.76 лева за периода от 26.03.2018 г. до 30.07.2020 г., както и иска за лихва за забава за разликата над 31.31 лева до пълния предявен размер от 62.61 лева, за периода от 09.10.2020 г. до 07.09.2023 г., като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА М. П. Е., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „***“ ** **ДА ЗАПЛАТИ** на **„Водоснабдяване и канализация“ ООД**, гр. П., ЕИК 823073638, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „Средец“ № 11 сумата в размер на **475.00 лева**, представляваща разноси за държавна такса,

възнаграждение на особен представител, депозит вещо лице и адвокатско възнаграждение, съразмерно с уважената част от иска.

Сумите могат да бъдат платени по следната банкова сметка на „Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. П. - IBAN **** *, BIC **** *, в „Общинска банка“ АД – клон П..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – П.: _____