

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Благоевград , 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на десети февруари, през
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Татяна Андонова
Членове:	Росица Бункова
	Петър Пандев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
в присъствието на прокурора Окръжна прокуратура - Благоевград Биляна
Димитрова Гълъбова (ОП-Благоевград)
като разгледа докладваното от Петър Пандев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20201200600801 по описа за 2020 година

Производството по делото е въззивно и е образувано въз основа на
постъпили жалби от адв. Н.П., защитник на подс. К.П. и адв.Т. М., повереник
на частния обвинител М.Б., двете срещу присъда № 503453/20.08.2020
година, постановена по НОХД № 325/2020 година по описа на Районен съд –
гр. Р..

Предмет и на двете жалби е размерът на окончателното наказание,
наложено на подс.П..

В тази на адв. П. се сочи, че атакуваният съдебен акт се явявал
неправилен и несправедлив. При индивидуализация на наказанието РС
необосновано не взел предвид процесуалното поведение на подсъдимия в
хода на наказателното производство, изразило се в направени самопризнания
и оказано съдействие на разследването. Същото следвало да бъде отчетено
като смекчаващо вината на П. обстоятелство. Последният изразил и искрено

съжаление за стореното, а заедно с това бил женен, безработен, с малолетно дете. Ето защо и справедливото наказание извършеното от него се явявало „лишаване от свобода“ размер малко над минималния. Моли се съда да постанови решение, с което да измени първоинстанционната присъда, като намали наложеното на подсъдимия наказание.

Недоволен от обстоятелството, че с присъдата си РС не приложил разпоредбата на чл.24 от НК е останал повереникът на частния обвинител, който намира, че крайният размер на санкцията, определена по отношение на К.П., се явява твърде занижен и в този смисъл надекватен на стореното от последния. Независимо от това, че били налице всички условия на закона за увеличаването ѝ, съдът не сторил това. Отправена е молба за изменение на присъдата с приложение на разпоредбата на чл.24 от НК спрямо подсъдимия.

В съдебно заседание всяка от страните, посочени по-горе, поддържа жалбата си.

Представителят на ОП намира жалбата на адв.П. за неоснователна, респ. тази на адв.М. за основателна като също счита, че с оглед стореното от страна на подсъдимия, както и с цел постигане целите на наказанието следва да бъде приложен чл.24 от НК.

Страните не сочат нови доказателства.

За да се произнесе, Окръжният съд взе предвид следното :

С присъдата, отмяна на която се иска, РС е признал подсъдимия К. Б. П., роден на 13.11.1985 г. в гр.Р., постоянен адрес: с. Б. общ. Р., ул. „Ч. и с.“ № 20, българин, български гражданин, неженен, осъждан, без образование /неграмотен/, безработен, с ЕГН: *****, за виновен в това, че при условията на чл.23 ал.1 от НК- реална съвкупност от престъпления, извършил следните престъпления:

1. През нощта на 07. срещу 08. 11.2019 г., около полунощ, в дом, находящ се в село Б., община Р., област Б., ул. „Ч. и о.“, № 7, се съвкупил с лице от женски пол - М. И. Б. от село Б., област Б., като я принудил към това чрез използване на сила, изразяваща се в нанасяне на удари с ръце по главата

в областта на лицето ѝ, натиск с ръка в областта на устата ѝ, стискане с ръце в областта на шията ѝ, опиране на нож в областта на шията ѝ, нанасяне на удари с нож в областта на пръстите на лява и дясна ръка и причиняване на порезни рани на пръстите и дланта на лява ръка и на пръст на дясна ръка, както и чрез заплашване - заплаха за убийство чрез изричане на думите: „Сега ще те заколя!“ и чрез размахване и насочване на нож срещу лицето ѝ, поради което и на основание чл. 152, ал.1, т.2 от НК му наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от 7 години, като на основание чл. 373, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 371, т. 2 от НПК и чл. 372, ал. 4 от НПК, във вр. с чл. 54 от НК и чл. 58а от НК, редуцирал размера на същото с 1/3 и определил окончателно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 години и 9 месеца, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален "строг режим".

2. През нощта на 07. срещу 08. 11.2019 г., около полунощ, в дом, находящ се в село Б., община Р., област Б., ул. „Ч. и о.“, № 7, отнел чужди движими вещи - парична сума в размер на 200 лв. и мобилен телефон м. „А.“ на стойност 100 лв. от владението на М. И. Б. от село Б., област Б. с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила, изразяваща се в нанасяне на удар с ръка по главата ѝ, както и заплашване-заплаха за убийство, изразяваща се в размахване и насочване на нож срещу лицето ѝ, поради което и на основание чл. 198, ал. 1 от НК му наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 години, като на основание чл. 373, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 371, т. 2 от НПК и чл. 372, ал. 4 от НПК, във вр. с чл. 54 от НК и чл. 58а от НК, редуцирал размера на същото с 1/3 и определил окончателно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 години, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален "строг режим".

На основание чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия било определено едно общо най-тежко наказание измежду посочените по-горе, а именно - „лишаване от свобода“ за срок от 4 години и 9 месеца, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален "строг режим".

На основание чл. 59, ал.1, т.1 от НК от наказанието „лишаване от свобода“ било приспаднато времето, през което подсъдимият бил задържан с

мярка за неотклонение "задържане под стража", считано от 09.11.2019 година.

На К.П. били възложени сторените по делото разноси както от разследващите органи в рамките на ДП, така и от частния обвинител.

Първата инстанция постановила съдебния си акт след проведено съкратено съдебно следствие по реда на глава XXVII от НПК, приемайки следното във фактическо и правно отношение :

Подсъдимият и пострадалата - свид. М. И. Б. от село Б., общ. Р., са познати. Към месец ноември 2019г. не били във влошени отношения.

Вечерта на 07.11.2019г. подсъдимият решил да задоволи половото си желание чрез осъществяване на полов акт с пострадалата. Той съзнавал, че същата няма да е съгласна и поради това решил да я принуди към полов акт с него чрез нанасяне на удари по тялото ѝ с ръце, насочване и опиране на нож на шията ѝ, както и отправяне на словесни закани за убийство. Към този момент подсъдимият изпитвал необходимост от ползване на парични средства и поради това решил да извърши и кражба на пари и предмети, собственост на пострадалата, а в краен случай да използва сила и заплаха, за да отнеме тези вещи.

В изпълнение на тези намерения през нощта на 07 срещу 08. 11.2019 г., около полунощ, подсъдимият дошъл пред дома на пострадалата. С голям кухненски нож разкъсал мрежа, поставена пред прозорец на мазето на къщата. Възползвайки се от това обстоятелство, както и от обстоятелството, че прозорецът бил отворен, подсъдимият се прекачил през перваза на прозореца и влязъл в мазето. Поради тъмнината съборил предмети в мазето. От шума от падането на предметите пострадалата се събудила. Тя станала, включила осветлението и отворила вратата на стаята. В това време подсъдимият вече се бил качил на етаж и в момента, в който пострадалата отворила вратата на нейната стая, подсъдимият застанал пред нея. Той бил облечен с тъмен суитчър, с поставена качулка на главата и с кърпа, покриваща устата му, но пострадалата го разпознала. Подсъдимият блъснал пострадалата навътре към стаята и размахал ножа пред нея. Пострадалата, изненадана от неговата поява и от блъскането, и размахването на ножа, отстъпила и влязла в стаята. Подсъдимият я последвал и затворил вратата

след него. След това, продължавайки да размахва ножа напред с едната ръка, с другата поставил пръст пред устата си, давайки ѝ знак да пази тишина. След това подсъдимият изключил осветлението и работещия телевизор. Блъснал пострадалата на леглото и след като тя паднала, качил се на леглото и седнал върху нея. Започнал да нанася удари с едната ръка по лицето на пострадалата, а с другата ръка насочвал острието на ножа срещу нея и го размахвал пред лицето ѝ. Целта му била да сломи съпротивата на свид. Б. и в резултат на това да осъществи полов акт с нея. Свид. Б. оказала съпротива, като се опитала да вика и да отнеме ножа на нападателя. Подсъдимият ѝ казал „Сега ще те заколя!“, нанесъл силни удари с ръка в областта на лицето на пострадалата, а на опитите тя да хване ножа в областта на острието на същия, продължил да размахва ножа и по този начин ѝ причинил порезни рани в областта на пръстите на двете ръце. След като ѝ нанесъл удари с ръка в главата, подсъдимият упражнил натиск с едната ръка в областта на устните на пострадалата, като по този начин ѝ запушил устата. Веднага след това опрял ножа на шията на пострадалата с едната ръка, а с другата ръка, започнал да я души, натискайки я с пръстите си в областта на шията. След това отново нанесъл удари с едната си ръка в областта на лицето на пострадалата. В резултат на борбата и на нанесените удари пострадалата била зашеметена, но била в съзнание и продължила да се опитва да оказва съпротива. Подсъдимият продължил да я удря с ръка по главата ѝ, а в същото време свалил блузата ѝ и разкъсал гащите ѝ. Свалил си и своите панталони и гащи. Легнал изцяло върху пострадалата и се придвижил нагоре по тялото ѝ, докато застанал с половия си член над лицето ѝ. Започнал да движи главата ѝ към неговия член с едната ръка, а с другата държал ножа върху шията ѝ. По този начин вкарал половия член в устата ѝ. Веднага след това подсъдимият се преместил надолу по тялото на пострадалата и грубо проникнал с половия си член във влагалището ѝ. В резултат на това в долната част на влагалището било причинено кръвонасядане. Осъществил полов акт с пострадалата, като по време на половия акт държал острието на ножа на шията на пострадалата. Казвал ѝ, да не го „туря в беда“. Подсъдимият се изпразнил във влагалището на пострадалата. Избърсал с женска пола - кафява на цвят и един бял парцал и нея, и себе си. След това си обул панталоните и започнал да търси пари. С ръка показал привичен жест за търсене на пари. Ударил пострадалата с ръка по главата, а с другата държал ножа срещу нея и го размахвал срещу нея.

Пострадалата поради употребеното насилие срещу нея и отправената заплаха с размахването на ножа, посочила къде са парите- в бюфет в стаята. Подсъдимият взел от бюфета 200 лв. в различни банкноти, като една от банкнотите била с номинал 50 лв., както и 1 бр. мобилен телефонен апарат м. „Алкател“ на стойност 100 лв. Парите и телефонния апарат сложил в дрехите си. След това със знак показал на пострадалата, че трябва да го придружи, за да му отключи входната врата на къщата. Пострадалата се подчинила и след като му отключила, подсъдимият се насочил към дома, в който живеел. На излизане от дома на пострадалата взел от леглото женска пола- кафява на цвят и белия парцал. Преди да влезе в дома му скрил на неустановено място сумата от 150 лв. и мобилния телефон. В дома му поставил в портмонето си банкнотата от 50 лв., която останала у него.

От протокол за оглед на местопроизшествие на част от поляна, разположена на изток от общински минерален плаж в с. Баня, се установява, че са открити и иззети като веществени доказателства тъмна на цвят пола и бял парцал с правоъгълна форма.

От протокол за оглед на местопроизшествие на жилището обитавано от пострадалата Б. в с. Б., ул. „Ч. и о. № 7, се установява, че са открити и иззети като веществени доказателства черна и светла калъфки от възглавници със следи от бяла засъхнала течност, бяло продълговато парче от хавлиен плат, разкъсани черни дамски гащи с дантела, завивка покрита с плик – чаршаф, одеяла с жълт цвят и шарки и розов чаршаф. Установени са следи от червена засъхнала течност по стената на помещението.

От протокол за претърсване и изземване в условията на неотложност на жилището на подс. П., се установява, че са установени, открити и иззети като веществени доказателства черно мъжко долнище, тип анцуг и черно горнище без цип с дълги ръкави и бял надпис „А.“ и черна тениска с къси ръкави. Установено е черно портмоне, в което е открита банкнота с номинал от 50.00 лв. със следи от червено засъхнало вещество, черни мъжки маратонки с надпис „Найк“ с бяла подметка.

От протокол за освидетелстване на лице – К. Б. П., се установява, че по тялото и ръцете на подсъдимия са установени следи от червено засъхнало

вещество, както и охлузвания и наранявания от лявата страна на торса, малко над хълбока, по гърба и дясната ръка на подсъдмия.

От протокол за освидетелстване на лице – пострадалата М. Б., се установяват установени наранявания и кръвонасядания по лицето и тялото на пострадалата.

От съдебно - медицинската експертиза, изпълнена от д-р З., се установяват уврежданията на здравето на пострадалата. Експертизата установява, че е причинено кръвонасядане в долната част на влагалището на пострадалата, което може да се дължи на натиск с твърд предмет, респ. на груби действия по време на полов акт. Установени са кръвонасядания по клепачите, по лявото око, и по останалите части на лицето- кръвонасядания по гърба на носа, по вътрешната повърхност на устните в ляво и по ръба на брадичката, и същите се дължат на удари и натиск с твърди тъпи предмети, с ограничена контактна повърхност, каквито са човешките ръце, при нанасяне на удари по лицето и стисканне, запушване на устата. Установени са кръвонасядания в горна трета на шията двустранно. Установени са увреждания на II-V пръсти на лява ръка и на I-ви, III- IV пръсти на дясна ръка, представляващи повърхностни порезни рани и ивицести и овални охлузвания с отпадане на кожата, дължащи се на тангенциално действие на предмет с остър ръб, какъвто е ръбът на ножа.

От протокол за извършена експертиза № 20/ДНК-369 от 12.06.2020г. / л. 38- л.41, том 2 от ДП/ се установява, че по отривките от дясна и от лява ръка на Подс. П., е налична човешка кръв, произхождаща от пострадалата Б..

От протокол за извършена експертиза № 20/ДНК-370 от 18.06.2020г., / л. 45- л.49, том 2 от ДП/ се установява, че върху изрезка от областта на чатала на мъжки слипове, предадени от Подс. П., е оставен клетъчен материал /човешка сперма/, произхождащ от Подсъдимия и от М.Б..

Горната фактическа обстановка РС приел за установена въз основа на приобщените по съответния ред материали от ДП, вкл. показанията на свидетелите Я. Г. А., Е. Г.С., Е. Г. В., В. Г. В., Б. К. М., М. К. М. Н. С.а М., М. К. М.в и полицейския служител Ф. Б. П.; писмените доказателства, както и заключенията по назначените експертизи.

Предвид така приетите за установени факти и обстоятелства първата инстанция счела, че с деянията си К. Б. П. е осъществил от обективна и субективна страна съставите на престъпленията чл. 152, ал.1, т.2 от НК и по чл. 198, ал.1 от НК, като наложила и съответното наказание.

ОС намира въззивните жалби за процесуално допустими – като изходящи от надлежни страни, насочени срещу подлежащ на проверка съдебен акт и подадени чрез органа, издал този акт. Разгледани по същество съдът намира жалбата на повереника на частния обвинител за основателна, а на защитника - за неоснователна поради следното:

Веднага следва да се посочи това, че в основната си част наведените доводи и възражения са били направени от защитата и пред РС, като на същите е било отговорено в мотивите към присъдата.

Както бе отбелязано и по-горе, пред първата инстанция е било проведено съкратено съдебно следствие, при което подсъдимият е признал изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласил да не се събират доказателства за тези факти. След като проверил наличието на хипотезите на чл.372, ал.3 и ал.4 от НПК РС, със съответни определения, одобрил изразеното от К.П. съгласие и обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА. Предвид всичко това правилно съдът приел за установена фактическата обстановка такава, каквато е изложена в мотивите. В този смисъл и настоящата съдебна инстанция намира, че обективната истина по делото е изяснена в оптимална степен.

ОС не констатира нарушения и при определяне на правната квалификация на стореното от П., която е именно посочената в диспозитива и мотивите на присъдата. Впрочем, по отношение на тези въпроси не са налице възражения от която и да било от страните по делото.

В известна степен правилно са били отчетени и установените по делото смекчаващи и отегчаващи отговорността на П. обстоятелства, вкл. изразеното от последния съжаление за стореното/ вж. стр.8, изр.последно от мотивите/, което е позволило на РС да наложи законосъобразни и адекватни на

стореното от подсъдимия санкции за всяко едно от деянията. Стриктно според изискванията на чл.23, ал.1 от НК е било определено и едно общо наказание, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 4 години и 9 месеца, по отношение на което е постановено да бъде изтърпяно при първоначален "строг режим" на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС. Изрично в мотивите си първата инстанция е посочила защо в случая не може да намери приложение текста на чл.55, ал.1 от НК. Определено тежкото материално положение, процесуалното поведение, както и направеното самопризнание от страна на подсъдимия не се явяват нито многобройни, нито изключителни смекчаващи отговорността на П. обстоятелства, което да обоснове прилагането на посочения законов текст, респ. изменение на присъдата в желаната от подсъдимия насока. Поради всичко това и въззивната жалба на защитата се явява неоснователна.

От друга страна - пределно кратко, неубедително, а най-вече в разрез с материалния закон, първата инстанция се е произнесла по изрично направеното от страна на повереника на частния обвинител искане за приложение на чл.24 от НК. Но доколкото това искане/за приложение на този текст от закона/, е било подновено от повереника и в отправената до ОС въззивна жалба, то настоящата съдебна инстанция, съобразно изискванията на чл.337, ал.2 от НК намира, че разполага с процесуална възможност да увеличи определеното по съвкупност най-тежко общо наказание. В тази връзка ОС съобрази, че първоинстанционният съд необосновано не е отчетел редица важни за правилното определяне на наказателната санкция обстоятелства, за да се приеме, че чрез същата ще бъдат постигнати целите, посочени в чл.36, ал.1 от НК. На първо място в недостатъчна степен е било отчетено тежкото съдебно минало на подсъдимия. Видно от справката за съдимост същият е бил осъждан общо 9 пъти. Налаганите му до този момент наказания определено не са изиграли ролята на възпиращ фактор, доколкото П. е продължил с престъпната си дейност и след поредната осъдителна присъда. На второ – подсъдимият е проявявал престъпна упоритост, осъществявайки множество тежки по своя характер престъпления в различни населени места от Благоевградска област за един продължителен период от време: 2006 г. – 2019 г. На трето – както самата личност на подсъдимия, така и отделните престъпления/изнасилване и грабеж/, предмет на настоящото

наказателно производство, се характеризират с висока степен на обществена опасност.

Налице е и изискването на закона групираните по реда на чл.23, ал.1 от НК наказания да са от един и същи вид – в случая „лишаване от свобода“.

В съвкупност всички тези обстоятелства налагат приложението на чл.24 от НК. За трайното коригиране на утвърдената у К.П. престъпна нагласа е необходим по-продължителен престой в местата за лишаване от свобода. По тази причина и ОС намира, че следва да увеличи определеното общо наказание с до $\frac{1}{2}$, а именно с 1 година. Налагането на общо наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 години и 9 месеца се явява адекватно на стореното от К.П., а и би постигнало целите на генералната и специална превенции. Единствено по този начин, както и чрез последователно провеждане на превантивна и превъзпитателна работа същият може да бъде приучен към спазване на законите и добрите нрави.

Проверявайки изцяло атакувания съдебен акт съобразно правомощията си на въззивна инстанция, ОС не констатира други основания за неговото изменение или отмяна. Като законосъобразен и правилен в останалата му част, същият следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното и на основание чл.334, т.3, във вр. с чл.337, ал.2, т.1 от НПК, във вр. с чл.24 от НК, Окръжният съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА присъда № 503453/20.08.2020 година, постановена по НОХД № 325/2020 година по описа на Районен съд – гр. Р., като увеличава с 1/една/ година размера на наложеното на К. Б. П., с ЕГН: *****, на основание чл.23, ал.1 от НК общо наказание „лишаване от свобода“ от 4/четири/години и 9/девет/ месеца, при което окончателния размер на същото се определя на 5/пет/ години и 9/девет/ месеца.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____