

ПРОТОКОЛ

№ 4593

гр. София, 01.12.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 7 СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен Михайлов

Съдебни Емиляна Т. Попова

заседатели: Силиян В. Апостолов

при участието на секретаря Татяна Ив. А.
и прокурора А. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Милен Михайлов Наказателно дело от общ характер № 20221100203827 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА Ф. А. А. - редовно уведомена, явява се лично.

За нея се явява АДВОКАТ И. от САК – редовно уведомен, служебен защитник на подсъдимата.

За СГП се явява ПРОКУРОР А. М..

ПОСТАРАДАЛОТО ЛИЦЕ Н. Г. Т. – редовно уведомена, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и моля да дадете такъв.

АДВОКАТ И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Неявяването на пострадалата не е пречка за даване ход на делото, тъй като същата е редовно призована за днешното съдебно заседание.

ПОДСЪДИМАТА: Да се даде ход на делото. Получила съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдията-докладчик за насрочване на разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМАТА:

Ф. А. А. – родена на **** г. в гр. Луковит, българка, българска гражданка, осъждана, с адрес по лична карта – гр. София, ж.к. “Сухата река“, № ****, настоящ адрес – гр. София, ул. “****“, ЕГН *****.

/самоличността на подсъдимата е проверена по л.к. № ****, след което същата беше върната на подсъдимата/.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимата в настоящето производство.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам правата си. Няма да правя отводи на съдебния състав, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил протокол № 713/22.07.2022 г. по описа на СпНС, V състав, в който е одобрено постигнатото споразумение за подсъдими Ф.А.И. и А. И. И., както и справка за съдимост за подсъдимата Ф. А. А. от 12.10.2022 г. на РС гр. Луковит

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с докладваните от съда писмени доказателства и не възразяваме да бъдат приети по делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, намира, че докладваните писмени доказателства следва да бъдат приети по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото като писмени доказателства:

Протокол № 713/22.07.2022 г. по описа на СпНС, V състав, в който е одобрено постигнатото споразумение за подсъдими Ф.А.И. и А. И. И. и

Справка за съдимост за подсъдимата Ф. А. А. от 12.10.2022 г. на РС гр. Луковит

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА на страните да изразят становище по въпросите посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че с оглед повдигнатото обвинение за тежко умишлено престъпление, делото е подсъдно на СГС и той е компетентен да разгледа делото.

Считам, че към настоящия момент няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните права, довели до нарушаване процесуалните права на обвиняемата, пострадалата и нейните наследници.

Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Към настоящия момент обвинението няма искания за нови доказателства.

Моля да насрочите делото за следващо съдебно заседание за разглеждане по общия ред, като бъдат призовани свидетели, съгласно обвинителния акт.

АДВ. И.: Имам различно становище от представителя на държавното обвинение по т.3 и т.4 на чл.248, ал.1 от НК, като ще се спра само на тях.

Считам, че на ДП е допуснато съществено процесуално нарушение, което се отразява на правото на защита на подсъдимата и на другите участници в процеса, става дума за пострадалата, която днес не се явява.

Считам, че прокуратурата е внесла в СГС един обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК и разглеждането му в този вид, ще създаде сериозни затруднения при осъществяването правото на защита на подсъдимата.

На първо място мисля, че в съда е внесено едно неприключило съдебно производство. Делото беше върнато на прокуратурата, с оглед на това, че по един от пунктовете от обвинението на подсъдимия А. И. И. е допуснато процесуално нарушение, което затруднява защитата. Делото отиде в прокуратурата и се появи в СГС с нов обвинителен акт, който за нас беше изненада. Не беше изненада това, че част от групата, за която се твърди, че е участвала в извършване на престъпленията е намалена, изненада беше, че ние нищо не знаехме по този въпрос. Междувременно са извършвани от прокуратурата процесуално-следствени действия, които се изразяват в това, че е сключено споразумение с другите двама обвиняеми, внесли са го в съда за одобрение, съдът го е одобрил, след което те са решили, че тяхната работа е приключила, коригирали са по механичен начин стария обвинителен акт, съобразили са се с това, че по отношение на двама от подсъдимите има влезли в сила законни актове и са оставили подзащитната ми като обвиняема. Това действие на прокуратурата аз оценявам, като незаконосъобразно. Редно беше, според мен, в обвинителния акт участието на двамата обвиняеми да бъде оформено по законосъобразен начин. По отношение на тях има влязла в законна сила присъда, а тук в обвинителния акт са посочени, като обвиняеми, вярно, добавено е навсякъде, че за тях има постигнато споразумение, но за мен по отношение на тях е трябвало да се прекрати наказателното производство, поради това, че по отношение на тях има влязла в сила присъда. Тези постановления за прекратяване трябваше да бъдат изпратени на нас, на пострадалите или да ни бяха призовали да ни предявят материалите от разследването, за да знаем какво се е случило. В резултат, на което се получава, че имаме един обвинителен акт, в който липсва един от групата, поради това, че по отношение на него материалите са отделени. Другите двама обвиняеми, нито ги има в списъка на обвиняемите, нито ги има в

списъка на свидетелите, а иначе фигурират, като обвиняеми в обвинителния акт, т. е. занимават съда с производство срещу хора срещу които наказателното производство е висящо, тъй като не е прекратено.

Освен всичко друго, обвинителният акт просто е копиран, което довежда до такива недоразумения, например, когато обосновават от обективна страна деянието, те казват „Обвиняемата Ф. А. са участвали в един кое си...“ всъщност махнати са само имената, а е останало продължението, но не това е най-важния проблем. Другият проблем е, че по отношение на второто нейно деяние за трафик на хора, прокуратурата изобщо не се е постарала, че това деяние да обоснове, че това деяние е извършено виновно. Ако преди това за престъплението по чл.321 от НК е написана, едва ли не, пледоария, за да се обоснове вината и формата ѝ, тук не знаем деянието дали е извършено виновно или непредпазливо, ако е виновно, с пряк умисъл ли е извършеното или с евентуален умисъл, как да се защитим, тъй като тя е една съучастничка в тази престъпна дейност и как да знаем искала ли е, желала ли е тези последици или просто е помагала така от добра воля и т.н., което също смятам, че не е работа на защитата. При това аз наистина съм затруднен, тъй като реално погледнато обвинителния акт първо задължително трябваше да съдържа какво е отношение на обвиняемата към обвинението, т. е. признава ли се за виновна, отрича ли вината, ако се признава, с какви доказателства се установява това, ако не се признава и на съда и на защитата трябва да дадат това изречение, което ние от пръв поглед, в рамките на 3 минути, преди да четем обвинителния акт да видим с какво си имаме работа, ще търсим ли споразумение, ще се съпротивляваме ли, или ще си признаваме вината и ще молим за снизхождение. В повечето обвинителни актове задължително трябва да присъства това, а тук не само, че това отношение не е посочено, а не се сочи с какви доказателства се обосновава прокуратурата, че подзащитната ми се е занимавала с трафик на хора. Вижте списъка на свидетелите, ние ще имаме много сериозни проблеми с тях, това са толкова свидетели, аз примерно бих могъл да кажа, че искам съкратено производство, отказвам се от показанията на някои свидетели и вещи лица, но как да го направя? Ние ще викнем хора, които ще се окаже, като ги разпитваме, че те нямат отношение към подзащитната ми, а имат отношение към другите обвиняеми за трафик. Редно беше прокуратурата да прояви прецизност и поне да обнови списъка към обвинителния акт. Много свидетели, но не може да се разбере кой за какво е, не се разбира нито от обвинителния акт, нито от тези 16 тома, а на всичко отгоре самите обвиняеми, след като се прекрати по отношение на тях обвинението, да бъдат разпитани, като свидетели и тогава да се внася делото с обвинителен акт и тогава да ги включат в списъка на свидетелите. Имам чувството, че прокуратурата бърка споразумението, сключено на ДП и споразумението, сключено в съдебно заседание, където е лесно, имате един обвинителен акт, отиват сключват при друг съдия частично споразумение само за тях, идват тук и продължаваме. Тук от цялата ОПГ остана само подзащитната ми и всички други са скрити, дори този, за който са отделени материалите, прокуратурата не си е направила труда да каже след 3 години какво стана с тези отделени материали – спряно ли е

производството, привлечен ли е като обвиняем по друго дело, прекратено ли е, или е загадка. Имам чувството, че всички усилия са съсредоточени върху подзащитната ми, а другите ги няма, като участници в процеса.

Предвид изложеното, моля да приемете, че на ДП са допуснати съществени процесуални нарушения, които нарушават правото на защита на подзащитната ми, както посочих първо не е мотивирана изобщо вината нито по отношение на второто деяние, не е приключило досъдебното производство с прекратяване на обвинението на лицата, за които има вече влязъл съдебен акт, всичко това е станало на фаза ДП. Ако беше коригиран обвинителния акт, добре, но трябваше да извикат подсъдимата и да ѝ предявят ново обвинение в което, тези които нямат вече качеството на обвиняеми, щяха да фигурират по друг начин.

Считаме, че при определени обстоятелства бихме могли да сключим споразумение с прокуратурата, но тя ни избягва, сякаш сме заразно болни. Притеснява ги обстоятелството, че подзащитната ми има две осъждания. Аз имам документ от СРС, че е водено дело за съдебна реабилитация, въпреки това е отказана такава, защото е настъпила такава по право.

ПРОКУРОРЪТ: Не съм водил разговор за споразумение със защитата и подсъдимата, но доколкото съм информиран те са разговаряли с колегата - прокурор К.Б. и неговото предложение е било 1 година „лишаване от свобода“, но те са били против, тъй като не приемат осъдителната присъда преди това, както се изрази сега защитата, настоявали са за условна присъда. Ако аз съм прокурор следващия път, няма да се съглася на условна присъда. Ще се съглася на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, при първоначален „строг“ режим на изтърпяване.

ПОДСЪДИМАТА: Поддържам казаното от адвоката си.

Аз съм спасила човешки живот, дала съм си бъбрека, няма съучастие с другите подсъдими. Те казаха, че ако ги призовете, ще дойдат да кажат истината.

Господ ми е свидетел, че такива пари не съм взимала.

Аз работя в „Пирогов“ и на друга работа, за което мога да Ви покажа документи.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание намери следното:

След изслушване становището на страните съдът намери, че на досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на подсъдимата, изразяващи се в нарушение на правото ѝ да научи за какво престъпление е привлечена в това ѝ качество, тъй като обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

Относно пункт първи на обвинението, касаещ **чл.321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 от НК**, в диспозитива на същото са посочени само две лица, които участват в ОПГ – това са подсъдимата по настоящото дело **Ф. А. А. и Б.Б.Й.**, като не са посочени останалите членове на групата и техните функции, доколкото в самото обвинение се твърди, че подсъдимата **участвала в организирана престъпна група** по смисъла на **чл.93, т.20 от НК** - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, **създадено с цел да се вършат съгласувано в страната и чужбина престъпления по чл.159а от НК /отнемане на телесни органи/, чл.159б от НК /набиране транспортиране и превеждане през границата на страната на донори и реципиенти/ и чл. 159г от НК**, за които по закон се предвижда наказание лишаване от свобода повече от три години. Непосочването на всички членове на групата и техните функции, поражда неяснота в обвинението, относно това, дали става въпрос за същата ОПГ, посочена в пункт Втори на обвинението.

На следващо място - в обвинителния акт не са посочени изчерпателно фактите, отнасящи се до престъплението по чл. 159г, алт. 3, вр. чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

От една страна в диспозитива на обвинителния акт се сочи, че на неустановена дата в периода месец август 2019 г. до 10.09.2019 г., в гр. София, **като извършител в съучастие с А. И. И. – извършител е набрала отделно лице - Н. Г. Т. с цел да бъде използвано за отнемане на телесен орган/бъбрек, който да бъде трансплантиран на лицето Йордан Петков Сивов.**

В същото време в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено, че подсъдимата **Ф. А. А.** се е запознала с пострадалото лице **Т.** в началото на месец септември. В тази връзка остава неясно твърдението на прокуратурата, с какви свои действия подсъдимата **Ф. А.** е набрала **Н. Г. Т.** през месец август 2019 г.

Действително в обстоятелствената част е описано, че на неустановена дата през месец август 2019 г. подсъдимата **Ф. А. А.** се срещнала с нейната позната - свидетелката **Б.А.В.** в гр. София, до Централна гара, като ѝ обяснила, че ако има познати, които са съгласни да предоставят свой бъбрек, същите ще получат сумата от 10 000 евро. Твърди се, че именно св. Веселова е предложила на пострадалата да я запознае с подсъдимата.

С оглед посочените твърдения и времеви период, съдът намира, че обвинението е неясно, относно конкретните действия, с които подсъдимата **Ф. А. А.** е набрала пострадалата **Н. Г. Т.** през месец август 2019 г. доколкото не се твърди това да е станало с посредственото извършителство на св. Веселова, нито има такова обвинение, записано в диспозитива на обвинителния акт.

На последно място, според настоящия състав, е налице неяснота и относно субективната страна по пункт втори на обвинението, доколкото в обвинителният акт се съдържат твърдения за субективната страна само за престъплението по **чл.321, ал. 3 , пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 от НК** , но не се съдържат никакви твърдения, относно субективната страна на престъплението по **чл. 159 г, алт. 3, вр. чл. 159 а, ал. 2, т. 6, вр. с чл. 159 а,**

ал. 1, пр.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, в това число и твърдения, за общност на умисъла между Ф. А. А. и А. И., посочен като неин съучастник в диспозитива на пункт 2 на обвинението.

Що се отнася до възраженията на защитата, свързани с прекратяване на наказателното производство за другите двама подсъдими, то по делото е приложено определение на съда в този смисъл, поради което настоящият съд не намира необходимост да е бъде постановен някакъв допълнителен прокурорски акт, с който производството спрямо тези две лица да бъде прекратено.

Що се отнася до възможността да бъдат разпитани посочените две лица, предишни обвиняеми, като свидетели, то няма проблем това да бъде сторено и от настоящия състав, по искане на страните или по инициатива на съда, доколкото събирането на доказателства трябва да стане устно и непосредствено пред настоящия съдебен състав и непосочването на част от свидетелите от прокурора в обвинителния акт или в списъка към същия не представлява съществено процесуално нарушение.

Що се отнася до становището на защитата, че прокуратурата следва да прецизира списъка на свидетелите към обвинителния акт и списъка с експертизите, то това е въпрос, оставен на добрата воля на прокуратурата, върху който съдът не може да влияе и който също не представлява съществено процесуално нарушение.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че прокуратурата не е изпълнила задълженията си да очертае ясно и точно предмета на доказване и участието на подсъдимата в него, като не са посочени значими факти и обстоятелства както от обективната, така и от субективната страна на деянието. Липсата на пълна и ясна фактическа рамка на обвинението с достатъчно прецизно посочени обстоятелства и факти, касаещи съставомерните признаци на деянието, предмет на делото, поставя съда в невъзможност при провеждане на първоинстанционното производство да прецени на база на събрания доказателствен материал, дали твърдените от прокурора в обстоятелствената част на обвинителния акт факти, са доказани, а оттам и да се произнесе по виновността на лицето по повдигнатото му обвинение.

Посочените нарушения засягат съществено правото на защита на подсъдимата, тъй като същата няма възможност да разбере в извършването на какво конкретно престъпление е обвинена.

Водим от горното, СГС, НО, 7-ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 3827/2022 г. по описа на СГС, НО, 7 състав.

ВРЪЩА НОХД № 3827/2022 г. по описа на СГС, НО, 7 състав, на СГП за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА подлежат на обжалване и протест по реда на глава XXII от НПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____