

# РЕШЕНИЕ

№ 302

гр. Варна, 02.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Моника Жекова

при участието на секретаря Христина Ив. Христова  
като разгледа докладваното от Моника Жекова Частно гражданско дело № 20223110113152 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по молба ,предявена във ВРС на 03.10.2022 г., с правно основание **чл. 51 ЗН**, депозирана от молителя УМБАЛ „С. М.“ ЕАД, ЕИК \*\*\* чрез юрисконсулт М. В., упълномощена от проф. д-р С. А. - А., д. м. н. в качеството ѝ на Изпълнителен директор, със съдебен адрес : **\*\*\* против наследниците на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*** (б.ж на гр. Варна) **а именно :Н. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\***, с адрес: **\*\*\*** (преживяла съпруга) и **П. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\***, с адрес : **\*\*\*** (дъщеря).Отправеното до съда **ИСКАНЕ** е наследниците по закон на Г. П. Г., на основание **чл. 51** от Закона за наследството, да бъдат **ПРИЗОВАНИ** от съда за откритото съдебно заседание и съдът да **ОПРЕДЕЛИ СРОК** дали приемат или се отказват от наследството на своя праводател.

В уточнителната молба молителят, чрез процесуалния си представител е обосновал правния си интерес от водене на настоящото производство, като са посочени и двамата наследника по закон на починалия, като се поддържа искането до съда, съдът *да ѝм определи срок*, в който да заявят ПРИЕМАТ или се ОТКАЗВАТ от наследството на наследодателя си.

Видно от сезиращата съда молба, в производството по спорна съдебна администрация, молителят сочи, че предявява молбата си с правно основание **чл.51 ЗН** против **наследниците на Г. П. Г.**, а **пасивната легитимация** на ответната страна е ясно очертана в сезиращата уточнителната молба.

Молителят основава молбата си до съда на следните твърдения:В периода от 16.05.2021г. до \*\*\* г. във Втора клиника по нервни болести - ОИЛНБ при УМБАЛ „С. М.“ ЕАД е бил лекуван Г. П. Г., ЕГН **\*\*\*\*\***, пациент с история на заболяването (ИЗ) № 15721/21. При хоспитализацията му било установено, че същия е с прекъснати здравноосигурителни права. Независимо от обстоятелството, че лицето било с прекъснати здравноосигурителни права към датата на постъпването, лечебното заведение го лекувало във Втора клиника по нервни болести -ОИЛНБ при УМБАЛ „С. М." ЕАД по клинична пътека (КП) № 52.1 за посочения период, когато е и починал. Били са извършени всички

диагностично-терапевтични процедури, изискуеми съгласно диагностично-лечебния алгоритъм и на КП. Стойността на оказаната медицинска помощ по КП № 52.1 възлизала на 1492,70 лв. (хиляда четиристотин деветдесет и два лева и седемдесет стотинки). Съгласно чл. 109, ал. 1 ЗЗО, сочи молителят, здравноосигурителните права на лицата, които са длъжни да внасят осигурителни вноски за своя сметка, се прекъсват, в случай че лицата не са внесли повече от три дължими месечни осигурителни вноски за период от 36 месеца до началото на месеца, предхождащ месеца на оказаната медицинска помощ. Съгласно същата разпоредба, лицата с прекъснати здравноосигурителни права заплащат оказаната ѝм медицинска помощ, съобразно утвърдения ценоразпис на УМБАЛ „С. М.“ ЕАД. Горните суми не били заплатени и към датата на подаване на молбата в съда. С оглед гореизложеното за УМБАЛ „С. М.“ ЕАД бил налице правен интерес да покани наследниците на починалото лице да изпълнят задълженията на наследодателя си, поради което и молителят е отправил искането до съда: На основание чл. 51 от ЗНасл. РС Варна да призове лицата, които имат право да наследяват Г. П. Г., като ѝм определи подходящ срок за да заявят приемат ли наследството или се отказват от него. В подкрепа на искането си молителят е направил и доказателствени искания - за приобщаване на приложените писмени доказателства, представени под формата на заверени за вярност с оригинала копия и да бъдат издадени необходимите съдебни удостоверения.

С Определение № 12183 / 03.11.2022 г., ВРС, 42 - ри състав е насрочил производството по частно гражданско дело № 20223110113152 по описа на РС Варна за 2022 година за разглеждане в открито съдебно заседание за дата 2.12.2022 г. от 13:00 ч. с призоваване на страните. Със същото определение съдът е направил проект за доклад по делото, като е определил срок на ответниците, посочени от молителя в сезиращата молба, до края на първото открито съдебно заседание да заявят дали приемат или се отказват от наследството на своя праводател.

С определение № 12653/ 15.11.2022 г., съдът след констатиране на наличието на **абсолютни процесуални пречки**, въз основа на изискана информация от Архива на РС Варна, е **прекратил частично производството по делото спрямо наследниците на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от първи ред: Н. П. Г., ЕГН\*\*\*\*\***, с адрес : \*\*\* (преживяла съпруга) и П. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\* , с адрес: \*\*\* (дъщеря) т. к. **са се отказали от наследството на наследодателя си, като отказите ѝм са вписани в особената книга водена при ВРС под номера 719/2021 г. и 457/2021 г.** Със същото определение съдът е дал възможност и определил срок на молителя да уточни дали поддържа искането си за призоваване на наследниците на Г.Г. от следващия ред.

В изпълнение на дадените указания и в срок, молителят на 17.11.2022 г. е депозирал писмена молба с препис за ответника, в която се сочи ясно че се желае по делото да бъде призован в качество на ответник - брата на Г. Г. - **К. Г.** и да му бъде определен срок по чл.51 ЗН.

С Определение № № 12862/18.11.2022 г. съдът е приобщил към материалите по делото писмената молба на молителя ведно с удостоверение за наследници на Г. Г. и конституирал в качество на ответник по частно гражданско дело № 20223110113152 по описа на РС Варна за 2022 година, 42-ри състав лицето **К. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*** с постоянен и настоящ адрес \*\*\*.

Със същото определение съдът е разпоредил вписване в СЛП на Кр.Г. и призоваването му за откритото съдебно заседание ведно с преписа от определението от 18.11.2022 г., препис от молбата на молителя от 17.11.2022 г. и от сезиращата първоначална молба, вкл. и от определението за насрочване. **СЪДЪТ е ОПРЕДЕЛИЛ СРОК на К. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*** с постоянен и настоящ адрес \*\*\*, в качеството му на наследник на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на \*\*\* г., запознавайки се с Определението от 18.11.2022 г. и ангажираните от молителя писмени доказателства до края на **ПЪРВОТО ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ** по еднозначен начин да изрази волята си (писмено или устно) дали **ПРИЕМА** или се **ОТКАЗВА** от наследството на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на \*\*\* г. **СЪДЪТ** е обявил на отв.Кр.Г., че ако до края на първото

открито съдебно заседание не се яви лично или не декларира писмено по делото (чрез писмена молба) че приема или се отказва от наследството на своя наследодател **ЩЕ ЗАГУБИ ПРАВОТО ДА ПРИЕМЕ НАСЛЕДСТВОТО.**

**С определение № 13002/22.11.2022 г. съгласно нормите на чл.252 и чл.253 ГПК съдът е отменил изцяло Определението си от 18.11.2022 г., т.к. при направената справка НБДН се е установило, че К. П. Г. е починал на 22.10.2022 г.**

При тези обективни данни по делото в първото открито съдебно заседание съдът е оставил без движение производството по делото, като е дал указания на молителя да уточни дали поддържа молбата си по чл. 51 ЗН и спрямо кои наследници на покойния Г. П. Г..

В срока определен от съда, молителят е депозирал молба с рег. № 83750/2.12.2022 г. в която е навел необходимите твърдения свързани с уточняване **на пасивната легитимация**, отправил е искания за извършване на справки.

С Определение № 14052/15.12.2022 г. съдът е конституирал в качество на наследник по закон на Г. П. Г. лицето С. П. Г. /л. 53 –ти от делото. Със същото Определение съдът е определил **СРОК на С. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\***, в качеството му на наследник на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на \*\*\* г., запознавайки се с Определение № 13183/3.11.2022 г. и Определението от 15.12.2023 г., както и с ангажираните от молителя писмени доказателства до края на **ПЪРВОТО ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ** по еднозначен начин да изрази волята си (писмено или устно) дали **ПРИЕМА** или се **ОТКАЗВА** от наследството на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на \*\*\* г. Изрично е било обявено на **С. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\***, че ако до края на първото открито съдебно заседание не се яви лично или не декларира писмено по делото (чрез писмена молба) че приема или се отказва от наследството на своя наследодател **ЩЕ ЗАГУБИ ПРАВОТО ДА ПРИЕМЕ НАСЛЕДСТВОТО.**

В проведеното по делото открито съдебно заседание на дата 27.01.2023 г. страните по делото редовно призовани – не изпращат представители, а Ст.Г. не се и явява.

За да се произнесе по същество по искането, с което е сезиран съда, въз основа на събраните по делото писмени доказателства, съгласно нормите на чл.235 и чл.236 ГПК, приема за установено от **ФАКТИЧЕСКА СТРАНА** следното:

**От ангажираните от молителя писмени доказателства – приобщените по делото заверени за вярност с оригинала копия на; препис-извлечение от акт за смърт, издаден въз основа на акт за смърт № \*\*\*/\*\*\* г.; епикриза по ИЗ № 15721; ИЗ № 15721; месечна справка спецификация отхвърлени случаи по Констативен протокол - суми, причини за УМБАЛ С. М. ЕАД - гр. Варна за период 01.05.2021 г. - 31.05.2021 г.; удостоверение изх.№ АУ103766МЛ/24.10.2022 г. за съпруг/а и родствени връзки, се установява и изяснява следното:**

Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр. Варна е починал на \*\*\* г. в гр.Варна, като за смъртта му е издаден Акт за смърт № \*\*\*/\*\*\* г. от Район „Младост“, – Община Варна /л.5 – ти от делото /.

Приложената по делото на л.6-8 медицинска документация удостоверява и доказва факта, че за периода 16.05.- \*\*\* г. Г. Г. е бил хоспитализиран при молителя УМБАЛ \*\*\* ЕАД, проведено му е било лечение по КП № P052.1 на стойност 1492,70 лв., въпреки че не е бил здравно осигурен, а разхода за лечението е останал непокрит от НОЗК.

Въз основа на приложеното по делото на л.14 –ти копие на удостоверение за наследници на Г.Г. се установява, че след откриване на наследството му, призовани към наследяване са лицата Н. П. Г. – преживяла съпруга, П. Г. Г. – дъщеря и К. П. Г. – брат.

От приложената на л.27 – ми по делото справка от Архива при РС Варна безспорно се доказва факта, че преживялата съпруга и дъщерята на покойния Г. Г. са направили откази от наследството му, които откази са вписани в особената книга, водена при РС Варна под номера 457/2021 г. и 719/2021 г.

Видно от л. 35 – ти наследникът по закон на Г.Г. – брат К. П. Г. е починал на 22.10.2022 г. в гр.Варна, за което е съставен акт за смърт № 2426/22.10.2022 г. от р-н „Одесос „ при Община Варна .

При така изложеното по-горе се налага и извода, че призованите към наследяване наследници по закон на Г.Г. – преживяла съпруга и дъщеря поради валидно извършени откази от наследството му не могат да участват по делото , а третият от тримата наследника по закон на Г.Г. – брат му К. Г. е почина в хода на настоящото производство .Ето защо и съгласно уточнителната молба от 2.12.2022 г.производството по делото е продължило само спрямо лицето С. К. Г. ЕГН \*\*\*\*\* – син на К. Г. и единствен наследник по закон на Г.Г. който би могъл да приеме наследството останало от Г. Г. или да се откаже от същото .

Видно от л. 57 –ми от делото , на 20.12.2022 г. С. Г. лично е получил преписа от книгата по делото, но не е предприел никакви действия . Отчитайки факта, че до края на откритото съдебно заседание Ст.Г. не е предприел никакви действия по така депозираната писмена молба на УМБАЛ \*\*\* ЕАД и във връзка с определения от Районния съд срок, съдът извежда **следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

Настоящият състав, като взе предвид изложеното в молбата и след преценка на събраните по делото доказателства счита, че молбата е допустима, подадена от заинтересовано лице по смисъла на чл.51, ал.1 ЗН, чийто правен интерес се обуславя от наличието на изискуемо вземане от наследодателя в качеството му лице, получило медицинска помощ от молителя, въпреки че не е имало внесени здравни осигуровки .

От приетите по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че молителят е кредитор на починалото лице съгл. чл. 109 , ал.1 ЗЗО.

По безспорен начин в настоящото производство е установен факта на откриване на наследството на Г. Г. и кръга от лица ,призовани към наследяване .

Съгласно чл.48 и сл. ЗН, наследството се придобива с приемането му, което произвежда действие от откриването на наследството - с писмено заявление до районния съдия, в района на който е открито наследството; извършване на действие от страна на наследника, което несъмнено предполага неговото намерение да приеме наследството или когато укрие наследствено имущество (в последната хипотеза наследникът губи правото на наследствен дял от укритото имущество). Следва да се уточни, че недееспособните (в т.ч. ненавършилите пълнолетие – чл.5 ЗЛС), държавата и обществените организации приемат наследството само по опис (чл.61 ал.2 ЗН).

Наследниците, които са приели наследството, отговарят за задълженията, с които то е обременено, съобразно дяловете, които получават. Наследник, който е приел наследството по опис, отговаря само до размера на полученото наследство (чл.60 ЗН).

За да се ангажира отговорността на наследниците на починало лице за негови задължения е необходимо, съгласно чл.60 ЗН, те да са приели наследството. Наследството се приема по указания в чл.49 ЗН ред - изрично с писмено заявление до районния съдия, в района на който е открито наследството, което се вписва в особена за това книга, както и мълчаливо - чрез извършване на действие, което несъмнено предполага намерението на наследника да приеме наследството (конклюдентни действия). Според разясненията, дадени в т.14 на ППВС № 4/1964 г. на ВС, мълчаливо приемане е налице, когато от действията на наследника се разбира непоколебимото му намерение да приеме наследството.

В конкретно разглеждания случай, наследниците по закон на починалия Г. Г. – дъщеря му и преживявала му съпруга, призвани към наследяване, който биха могли да заявят дали приемат наследството или се отказват от наследството оставено след смъртта на Г.Г. , са направили откази от наследството на Г.Г. .

Следващия призван към наследяване наследник по закон на Г.Г. е неговия брат К. Г., който е починал в хода на производството , наследен от своя страна от сина си С. Г..

В конкретно разглеждания случай, наследника по закон на починалото лице – С. Г. не се е явил в откритото съдебно заседание, не е изразил становище по молбата, поради което съдът следва да обяви спрямо всички (erga omnes), че е загубил правото си да приеме наследството на починалото лице, съгласно чл.51, ал.2 ЗН.

Водим от горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОБЯВАВА ERGA OMNES, че наследника по закон на Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Варна, починал на \*\*\* г, за което е съставен Акт за смърт № \*\*\*/\*\*\* г. от Община Варна, а именно С. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес : \*\*\*, Е ЗАГУБИЛ ПРАВОТО** да приеме наследството оставено от Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, **на основание чл. 50, ал.2 ЗН.**

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание **чл.537, ал.1 ГПК.**

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на молителя и на наследника по закон на Г.Г.- Ст.Г. .

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_