

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10636

гр. София, 27.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20221110110756 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Ванюша“ ЕООД срещу „Хеллагролип“ ЕООД.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да се допусне изслушването на исканата от ответника съдебнооценителна експертиза за установяване на пазарната цена на азотен тор Nitrocan 27-0-0 и/или друга марка азотен тор със сходни характеристики през месеците октомври и ноември 2021 г.

Следва да се допусне изслушването и на съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси.

Следва да се допуснат до разпит на страната на ответника поисканите свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелства относно провеждане на преговори за изменение на договора и за търговския обичай при приспадане на авансово плащане.

Следва да се остави без уважение искането на ответника за задължаване на ищеца да представи посочените в това искане документи поради липсата на индиции ищецът да разполага с тях, както и поради обстоятелството, че с искането се цели установяване на факти, които са в доказателствена тежест на ищеца.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника **двама свидетели при режим на довеждане** за установяване на обстоятелствата сочени в отговора на исковата молба.

ДОПУСКА изслушването на исканата от ответника съдебнооценителна експертиза за установяване на пазарната цена на азотен тор Nitrocan 27-0-0 и/или друга марка азотен тор със сходни характеристики през месеците октомври и ноември 2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300 лв.**, платим от ответника в едноседмичен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Деян Георгиев Цонев, специалност: Агрохимия с фермерство и агробизнес.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА изслушването и на съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси, при депозит в размер на 300 лв., платим от ответника в едноседмичен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Виолета Стоянова.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи посочените в това искане документи поради липсата на индиции ищецът да разполага с тях, както и поради обстоятелството, че с искането се цели установяване на факти, които са в доказателствена тежест на ищеца.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 88, ал. 1, изр. 2 ЗЗД вр. чл. 323 ТЗ.

Ищецът твърди, че с ответника са в дългогодишни търговски отношения. Твърди, че постигнали договорка ищецът да закупи от ответника 100,80 тона от продукт *Nutrammon 34.5-0-0* на цена от 650 лв./тон без ДДС, за което ответникът като продавач

издал проформа фактура № 762/02.09.2021 г. При последваща търговска кореспонденция цената на тон от продукта била коригирана на 824 лв. без ДДС. Крайният срок за доставка бил 15.09.2021 г. В началото на октомври 2021 г. ответникът доставил 25 тона от договореното, а след покана от ищеца – 25 тона от заместващ продукт, който бил приет от ищеца. Остатъкът от договореното така и не бил доставен до изтичане на предоставения с поканата срок – 30.11.2021 г. Предвид това ищецът сключил заместваща сделка, като закупил амониев нитрат от друг търговец при цена от 1200 лв./тон без ДДС. Ето защо, в настоящото производство претендира сумата от 9400 лв., представляваща обезщетение за вреди от неизпълнението на разваления договор между страните, възлизащо на доплатената разлика при заместваща сделка, ведно със законната лихва от 16.12.2021 г. до окончателното заплащане на вземането.

Ответникът оспорва иска с отговор на исковата молба в законоустановения срок. Не спори, че се е задължил да достави на ищеца като купувач 100,80 тона тор Nutrammon 34,5-0-0 при единична цена от 824 лв. без ДДС. Поради значително увеличение на цените на природния газ и електрическата енергия непосредствено след сключване на договора изпитал затруднение да извърши своевременно и пълно задълженията си за доставка. Поддържа, че е извършил доставката на първите 25 тона от продукта на 06.10.2021 г. Твърди, че след това страните са постигнали договорка за изменение на договора, а именно – вместо оставащите 75,80 тона тор Nutrammon 34,5-0-0 на цена от 824 лв./тон без ДДС да бъдат доставени 25 тона азотен тор Nitrocan 27-0-0 на цена от 930 лв./тон без ДДС. Сочи, че с доставката на последните, задълженията му по договора били изпълнени. Смята, че не са налице предпоставките за разваляне на договора, както и за приложение на чл. 323 ТЗ. Моли за отхвърляне на предявения иск.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже сключването на договор за продажба, предмета на договора, количеството, цената, прекратяването на договора, сключването на нов договор с трето лице за снабдяване с недоставеното количество стока по първоначалния договор, цената по втория договор.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил надлежно сключения между страните договор, както и наведените с отговора други правоизключващи обстоятелства.

На основание чл. 153 ГПК като неоспорени от ответника и ненуждаещи се от доказване отделя следните обстоятелства: че между страните са съществували трайни търговски отношения, елемент от които е и сключеният между тях договор за доставка на Nutrammon 34.5-0-0 – 100,80 тона с договорена цена на тон от 650 лв., впоследствие изменена на 824 лв./тон без ДДС; че ищцовото дружество е превело авансово сумата от 16 000 лв. с ДДС; че ответното дружество е доставило 25 тона, цената за които е платена в пълен размер, както и 25 тона заместващ продукт /Nitrocan 27-0-0/, цената за който е платена в пълен размер след приспадане на платения аванс; че на 01.12.2021 г. ответното дружество е получило изявление от страна на ищеца за разваляне на процесния договор за доставка

-
НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.06.2022 г.** от **14.00 ч.**, за когато да се призоват **страните - с препис от определението**.

-
НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца - и препис от отговорите на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____