

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело № 20221001000173 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по частна жалба на „Аванс екуити холдинг“ АД – в ликвидация, срещу решение № 298 от 03.12.2021г. по т.д. 1869/2021г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 7 с-в, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу постановен отказ № 20210826163705 - 2/01.09.2021г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление вх.н. № 20210826163705. Жалбоподателят поддържа неправилност на обжалвания съдебен акт предвид постановяването му в нарушение на ЗТРРЮЛНЦ. Излага дължимата от длъжностното лице по регистрация проверка да е строго формална и същата да не може да се разширява чрез тълкуване на ТЗ и ЗППЦК. Оспорва като неправилни изводите на съда по обжалвания съдебен акт, че в кръга на правомощията на длъжностното лице по регистрация е да изисква представяне на книга на акционерите, като поддържа съобразно нормата на чл. 21, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ изискуеми документи за представяне към заявлението за вписване да са само тези предвидени в закон. Излага да не е налице законова, а дори и подзаконова норма, която да вменява задължение за представяне на книга на акционерите, предвид на което и указанията на длъжностното лице в тази насока да са

противни на закона и неизпълнението им да не може да има за последица постановяване на отказ за вписване на заявените обстоятелства. Поддържа извод в тази насока да не може да бъде формулиран и от разпоредбите на чл. 225 ТЗ или чл. 115б, ал. 2 ЗППЦК, доколкото никоя от последните не създава задължение пред длъжностното лице по регистрация да бъде доказвано качеството акционер на участвалите в общото събрание лица. Сочи в противоречие на закона длъжностното лице по регистрация да е изискало и представяне на пълномощни на явилите се на събранието пълномощници на акционери. Излага, макар този документ да е описан като изискуем в издадената по силата на законовата делегация на чл. 31 ЗТРРЮЛНЦ Наредба за воденето съхраняването и достъпа до ТРРЮЛНЦ, то министърът на правосъдието да е излязъл от делегацията като е включил последния документ, без да е изискуем от норма в закона. Оспорва като противни на закона и изводите на съда по обжалвания съдебен акт досежно дължимата проверка от длъжностното лице по регистрация като поддържа проверка относно законосъобразността на провеждане на ОСА и на взетите на последното решения да следва да бъде извършвана в друго производство – по предявен иск по чл. 74 ТЗ. По изложените доводи, моли съда да отмени обжалвания съдебен акт и отказ като неправилни и постанови да бъде извършено вписване по заявление № 20210826163705.

В срок е депозиран писмен отговор на жалбата от Агенция по вписванията, с който жалбата е оспорена като неоснователна и е заявено становище за правилност на обжалвания съдебен акт по подробно изложените към същия мотиви. Прави искане за присъждане на разноски в производството по жалбата за представителство на агенцията от юрисконсулт.

Съдът при извършена служебна проверка за допустимостта на сезиралата го жалба намира същата за подадена от легитимирана страна и при спазване на преклузивния срок по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ срещу подлежащ на обжалване акт, предвид на което и ще бъде разгледана по същество.

По същество жалбата е неоснователна по следните мотиви:

От жалбоподателя „Адванс екуити холдинг“ АД – в ликвидация, е подадено заявление Б6 с вх. № 20210826163705 с искане за вписване на промяна в подлежащо на вписване обстоятелство – срок на ликвидация –

„11.03.2023г.“, определен с решение на ОСА.

Длъжностното лице по регистрация в изпълнение на задълженията си по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ е дало указания на 27.08.2022г. към заявителя за отстраняване на констатирани от него нередовности в документацията към заявлението и конкретно, че следва да бъдат приложени към заявлението извлечение от книгата на акционерите, водена от „Централен депозитар“ АД към съответната дата – 14 дни преди провеждане на ОСА, както и преписи от пълномощните на явилите се на ОСА на дата 30.06.2021г. пълномощници на седем от акционерите.

С обжалвания отказ № 20210826163705 - 2/01.09.2021г. на Агенция по вписванията длъжностното лице по регистрация като е взело предвид дадените указания към заявителя да не са изпълнени и към датата на изтеклия срок за разглеждането му е постановил отказ да бъде вписано заявеното със заявление № 20210826163705 обстоятелство.

Отказът е потвърден с обжалваното решение на СГС с изложени мотиви за правилност на изводите на длъжностното лице по регистрация.

Решението е правилно.

Предвид дължимата от длъжностното лице по регистрация проверка по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ при разглеждане на сезиралото го заявление същото преди да разпорежи вписване на обстоятелствата следва да провери дали към заявлението са представени изискуемите документи, удостоверяващи подлежащото на вписване обстоятелство и дали последните удостоверяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона.

С нормата на чл. 31 ЗТРРЮЛНЦ е уредена законова делегация към министъра на правосъдието за издаване на наредба, с която да бъдат определени заявленията, приложенията към тях за всеки вид вписване, заличаване или обявяване съобразно изискванията на закона.

Видно то разпоредбата на чл. 24, ал. 3, т. 1 от Наредба 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към заявлението за промяна в обстоятелствата от група „Основни обстоятелства“ се прилагат: решението на общото събрание или на едноличния собственик на капитала и списъкът на акционерите (пълномощниците), присъствали на общото събрание; ако на

общото събрание са присъствали пълномощници - доказателствата за представителната им власт; поканата за свикване на общо събрание на акционерите (когато уставът предвижда свикването на общото събрание да става само с писмени покани); и др.

Към процесното заявление на „Адванс екуити холдинг“ АД – в ликвидация, Б6 с вх. № 20210826163705 с искане за вписване на промяна в подлежащо на вписване обстоятелство – срок на ликвидация – „11.03.2023г.“, са представени преписи от протокол от ОС на акционерите, проведено на 30.06.2021г., протокол на мандатна комисия от същата дата, списък на акционерите, присъствали на ОС, декларации по чл. 13, ал. 4 и ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, пълномощно на подалият заявлението адвокат и платежен документ за внесена такса.

Видно от записите по протокола за проведено ОС на акционерите на 30.06.2021г. на последното не са се явили представители на собствениците на всички записани акции, както и част от акционерите са представлявани от пълномощници. Не е представен актуален списък на акционерите, нито са представени пълномощни на явилите се на събранието пълномощници на акционери.

Правилна е констатацията на длъжностното лице, че за извършване на длъжимата съобразно чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ проверка дали заявеното за вписване обстоятелство съществува и дали последното съответства на закона е необходимо към заявлението да бъдат представени извлечение от книгата на акционерите, водена от „Централен депозитар“ АД към дата – 14 дни преди провеждане на ОСА, както и преписи от пълномощните на явилите се на ОСА на дата 30.06.2021г. пълномощници на седем от акционерите. Последните документи са необходими такива, както за установяване съществуването на заявеното за вписване обстоятелство - дали въобще е проведено общо събрание на акционерите, доколкото последното с нормата на чл. 220 ТЗ е дефинирано като събрание на акционерите с право на глас, които могат да участват в събранието лично или чрез представител, така и за законосъобразността на заявеното за вписване обстоятелство, която следва да е установима от представените пред длъжностното лице по регистрация документи. Неверни са съжденията по депозираната жалба, че длъжностното лице няма правомощия да изследва дали заявеното за вписване обстоятелство

съответства на закона, като правомощия в последния смисъл са му изрично вменени с разпоредбата на чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Вярно е че проверката следва да се основава само на представените му документи, изискуеми от закона, но именно по последната причина и за заявителя е налице задължение да представи всички изискуеми от закона и относими към съществуването и законосъобразността на заявеното за вписване обстоятелство документи. В случая при искане за вписване на промяна в подлежащо на вписване обстоятелство въз основа на взето решение на ОСА минимално необходимите документи са тези за надлежно свикване и провеждане на ОСА, като проверката, макар и само по представените пред длъжностното лице документи, е задължителна преди длъжностното лице да разпорежи вписване на заявеното обстоятелство.

Неверни са и оплакванията по жалбата на заявителя, че е налице излизане от законовата делегация с нормата на чл. 24, ал. 3 Наредба 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел документ, в частта и за въведено изискване за прилагане към заявлението на доказателствата за представителната власт, ако на общото събрание са присъствали пълномощници. Напротив, изискването напълно се покрива с разпоредбата на чл. 226 от ТЗ, която дава правото на акционер да бъде представляван в ОС от пълномощник, но изрично изисква за последното да бъде представено писмено пълномощно.

На горните основания и законосъобразно длъжностното лице по регистрация е дало указания на заявителя да представи изискуемите от закона документи със законово определеното съдържание на последните.

В срока по чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ заявителят не е изпълнил дадените му указания от длъжностното лице по регистрация, предвид на което и правилно длъжностното лице по регистрация е постановило обжалвания отказ № 20210826163705 - 2/01.09.2021г.

Само за пълнота следва да бъде добавено, че предлаганото от жалбоподателя тълкуване на правомощията на длъжностното лице по регистрация като такива на администратор с формални функции без задължение и право да проверява законосъобразността на заявените за вписване обстоятелства, освен че е противно на изричната норма на чл. 21, т.

5 ЗТРРЮЛНЦ по вече изложените от съда подробни мотиви, е противно и на застъпления с чл. 10 ЗТРРЮЛНЦ принцип на доверие в търговския регистър, по която причина и не може да бъде споделено от настоящия състав на съда.

По горните мотиви на съда за законосъобразност на обжалвания отказ и предвид съвпадението в крайните изводи на двете инстанции обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно.

Заявеното искане от Агенция по вписванията за присъждане на разноси за представляването и от юрисконсулт на основание чл. 81 ГПК е неоснователно. Цитираната законова разпоредба предвижда с всеки акт, с който се слага край на делото, съдът да се произнася по дължимите в производството разноси. Производството по вписване на обстоятелства/обявяване на документи в ТРРЮЛНЦ е охранително по своя характер, предвид на което същото на основание чл. 530 ГПК се урежда от правилата на глава Четиридесет и девета ГПК, доколкото в специален закон не е предвидено друго. С нормата на чл. 541 ГПК е дадена специална уредба по отношение на разноските в охранителните производства, като е предвидено сторените от молителя разноси да остават за негова сметка. Липсва, както в глава Четиридесет и девета ГПК, така и в специалния закон – ЗТРРЮЛНЦ, предвидена възможност на органа АВп, който е компетентен да се произнесе в охранителното производство по подадени заявления за вписване на обстоятелства или обявяване на документи в ТРРЮЛНЦ, да бъдат присъждани разноси при неоснователност на сезиралото го заявление, както и при неоснователност на жалбата срещу постановен от длъжностно лице по регистрация отказ да бъде извършено исканото вписване или обявяване. Последното не може да бъде извлечено и от нормата на чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, която единствено препраща към уредбата на ГПК, или в приложимата и част за процесното охранително производство - глава Четиридесет и девета ГПК, разноси не се присъждат нито в полза, нито в тежест на компетентния да се произнесе по молбата за съдействие орган, включително и в производството по обжалване на постановен отказ по молбата. Неприложима е разпоредбата на чл. 78 ГПК, доколкото видно от диспозицията на последната, нормата урежда дължимите разноси на ищец и ответник – страни в спорния исков процес, а и е дерогирана от специалните правила на охранителното производство – чл. 541 ГПК. По тези доводи и разноси не следва да бъдат присъждани в настоящото производство.

По тези мотиви, САС

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 298 от 03.12.2021г. по т.д. 1869/2021г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 7 с-в.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 25, ал. 4 ЗТР.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____