

РЕШЕНИЕ

№ 402

гр. София, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти окт.ври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20221110200408 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ЗАД ОЗК-Застраховане” АД срещу наказателно постановление/НП/ № Р-10-899/9.12.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв. на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ за нарушение на чл. 108 ал. 2, вр. ал. 1 КЗ.

В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно и неправилно, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Наведен е довод, че не са доказани всички признаци, за да бъде едно деяние административно нарушение, сред които и вината на жалбоподателя. Поддържа се, че е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, като се твърди, че правната квалификация на твърдяното нарушение не е прецизно и точно посочена в НП, тъй като е посочена само нормата на чл. 108, ал. 1 КЗ, която има две хипотези. С непосочването на конкретната хипотеза, която се твърди, че е нарушена, жалбоподателят счита, че е нарушено правото му на защита.

Алтернативно се моли за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението е маловажно.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. П, която моли за отмяна на НП. Алтернативно моли административното наказание да бъде намалено.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Г, която моли НП да бъде потвърдено. Счита нарушението за доказано. Поддържа, че не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изтъква огромното забавяне на застрахователя, което е обусловило завишения размер на имуществената санкция. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.08.2021г. в КФН е постъпила жалба от адв. Т П – пълномощник на „БГ Транс 2019“ ЕООД, като жалбата е с вх. № 91-02-975/26.08.2021г. В жалбата се твърди, че пред „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД е предявена претенция № 0310-371-0002-2020 на основание сключен договор за застраховка „Отговорност на превозвача при международен авт.обилан превоз на стоки“, обективиран в полица № 0310-371-2019-00002. Жалбоподателят се оплаква от постановения по претенцията отказ.

Във връзка с извършване на проверка по случая с писма на КФН с изх. № 91-02-975/27.08.2021г., от 16.09.2021г. и от 07.10.2021г. от „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД са изискани писмени обяснения по случая заедно със заверено копие от цялата документация, съдържаща се в преписката по цитираната претенция.

Отговорът на застрахователя заедно с изисканите от същия доказателства е постъпил в КФН с писма с вх. № 91-02-975 от 13.09.2021г., от 01.10.2021г. и от 20.10.2021г.

Във основа на представените от застрахователя документи е установено, че на 24.03.2020г. пред „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение вследствие на депозирана претенция за изплащане на обезщетение по застраховка

„Отговорност на превозвача при международен авТ.обилен превоз на стоки“. Преписката е образувана по повод настъпило застрахователно събитие – пътнотранспортно произшествие/ПТП/, в резултат на което са увредени стоки при международен превоз, извършен от превозвача „БГ Транс 2019“ ЕООД и организиран от спедитора „Шенкер“ ЕООД със собственик на товара „Проктър и Гембъл България“ ЕООД. Завеждането на претенцията е удостоверено с № 0310-371-0002-2020 на основание сключен договор за застраховка „Отговорност на превозвача при международен авТ.обилен превоз на стоки“, обективиран в полица № 0310-371-2019-00002, с начало на застрахователното покритие 27.09.2019г. и край – 26.09.2020г. Собственикът на товара претендира заплащане на сума в размер на 88 988.35 лв. с ДДС за всички 28 бр. палети с повредена стока, а превозвачът претендира обезщетение в размер на 1759.45 лв., представляващо направени разходи от същия във връзка с настъпилото застрахователно събитие.

На датата на предявяване на претенцията – 24.03.2020г., пред застрахователя са представени писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ, включително снимков материал на увреденото моторно превозно средство и стока.

На 06.04.2020г. и на 07.04.2020г. по електронна поща са представени допълнителни доказателства от пълномощника на превозвача.

На 09.05.2020г. пред застрахователя е постъпила писмена претенция от „БГ Транс 2019“ ЕООД с приложени допълнителни доказателства.

На 26.05.2020г. по електронна поща е представен протокол на английски език относно унищожаването на увредената стока.

На 04.06.2020г. пред застрахователя са представени допълнителни документи – ЧМР товарителница на върнатата стока, оригинална кантарна бележка, удостоверение, че стоката е унищожена, и документ за удържано навло.

На 08.06.2020г. с писмо застрахователното дружество е изискало допълнителни доказателства – окончателна писмена претенция към „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД за стойността на стоките по доставни цени без ДДС и с търговските отстъпки, разходо-оправдателни документи /фактури/, други документи, имащи връзка със застрахователното събитие.

На 21.10.2020г. дружеството превозвач е представило декларация пред застрахователя относно това, че е изплатило обезщетение на „Проктър и Гембъл България“ ЕООД.

На 22.12.2020г. пред застрахователя е постъпила окончателна писмена претенция от превозвача, към която са приложени допълнителни писмени доказателства, относими към основанието и размера на претенцията.

С писмо от 12.02.2021г. „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД е изискало от превозвача документи, от които е видно каква е стойността и какъв е нетният размер в килограми на увредената стока, както и как се формира претенцията на превозвача/количествена и стойностна калкулация със съответните разходни документи към нея/.

На 11.03.2021г. пред застрахователя са представени допълнителни доказателства – кантарна бележка с превод и удостоверение, че стоката е унищожена/превод/.

На 23.03.2021г. с писмо с изх. № 99-10838/23.03.2021г. „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД се е произнесло по предявената претенция, като е отказало изплащане на застрахователно обезщетение. Застрахователят посочва, че е налице нарушение на общите условия по сключения застрахователен договор. Твърди, че аварийният протокол за удостоверяване на събитието не е съставен своевременно, както и че не са представени допълнителни документи, изискани от застрахователя с оглед на определяне на окончателния размер на вредите и основанието на претенцията.

При така установените факти на 02.12.2021г. св. С. А. съставила на „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД АУАН № Р-06-950/02.12.2021г. за нарушение на чл. 108, ал. 2, вр. ал. 1 КЗ. АУАН е предявен на упълномощено лице, като срещу АУАН в срока по чл. 44 ЗАН не е постъпило писмено възражение.

Въз основа на АУАН е издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, атакуваното наказателно постановление № Р-10-899/09.12.2020г., с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв. на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ за нарушение на чл. 108, ал. 2, вр. ал. 1 КЗ.

Въз основа на заповед № 3-313/23.11.2021 г. заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, е определил

длъжностни лица, сред които и актосъставителят С. А., да съставят актове за установяване на административни нарушения по Кодекса за застраховането и актовете по прилагането му, с изключение на административните нарушения по чл. 638, ал. 1-3 и 5 и чл. 639 КЗ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелката С. А. и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, наказателното постановление е издадено от компетентен орган, с оглед на което съдът счита, че не са налице формални основания за отмяна на наказателното постановление и спорът следва да бъде разгледан по същество.

Съдът не споделя твърденията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения. Както в АУАН, така и в НП подробно е описано нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и нарушената правна разпоредба по чл. 108, ал. 2, вр. ал. 1 КЗ. АУАН и НП са издадени в рамките на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Съгласно чл. 108, ал. 2 КЗ когато не са представени всички доказателства по чл. 106 по застраховките по ал. 1 с изключение на застраховка „Гражданска отговорност“ на авт.обилистите, застрахователят е длъжен да се произнесе по един от начините по ал. 1 не по-късно от 6 месеца от датата на предявяването на претенцията.

Съгласно чл. 108, ал. 1 КЗ застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1-3, 8-10 и 13-18, раздел II, б. „А“ от приложение № 1, които не са застраховки по

големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 КЗ, като: определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано откаже плащането.

В процесния случай след като не са представени всички доказателства по чл. 106 КЗ, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията, за „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД е възникнало задължение в срок от 6 месеца от датата на предявяване на претенция № 0310-371-0002-2020, а именно – 24.03.2020г., но не по-късно от 24.09.2020г. включително, окончателно да се произнесе по нея, като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано откаже плащането.

Застрахователят се е произнесъл, като е отказал изплащане на застрахователно обезщетение на 23.03.2021г., т.е. извън законоустановения срок. Нарушението е формално, извършено на 25.09.2020г. Изпълнителното деяние се осъществява с бездействието на застрахователя да се произнесе по предявена претенция по застраховка, различна от задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на авТ.обилистите, в 6-месечен срок от нейното предявяване по един от начините, посочени в чл. 108, ал. 1 КЗ. Административното нарушение се състои в самия факт на непроизнасяне на застрахователя по предявена претенция в законовия 6-месечен срок. Без значение е дали застрахователят е определил и изплатил застрахователно обезщетение или е отказал изплащането на такова. Поради това и доводът, че непосочването на конкретната хипотеза на чл. 108, ал. 1 КЗ при квалификацията на нарушението е съществено процесуално нарушение, е неоснователен, а дадената от актосъставителя и административнонаказващия орган цифрова квалификация е прецизна и коректна.

В случая се касае за ангажиране на административнонаказателна отговорност на юридическо лице и не стои въпросът за вината, тъй като отговорността на юридическите лица и ЕТ е обективна и безвиновна. С оглед на това позоваването в жалбата на чл. 6 ЗАНН е неоснователно. Вина може да бъде формирана при физическите лица, където се изследва и субективната страна на деянието, за да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност. За юридическите лица е приложима нормата на чл. 83, ал. 1

ЗАНН, като специалната норма на чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ предвижда имуществена санкция за юридическите лица. Санкционната норма е определена правилно, а наложената имуществена санкция от 3500 лева е съобразена с наличното отегчаващо отговорността обстоятелство – голямото закъснение в произнасянето на застрахователя извън законоустановения срок. Дружеството жалбоподател се е произнесло с близо шест месеца закъснение над предвидения 6-месечен срок от предявяване на претенцията. Непроизнасянето в срок винаги засяга правата и интересите на потребителите по застрахователни услуги. Наложената имуществена санкция е в размер близък до законоустановения минимум, като не са налице основания за намаляването ѝ.

Случаят не е маловажен, нарушението разкрива типичната степен на обществена опасност на нарушение от този вид, налице е отегчаващо обстоятелство, обусловило налагане на санкция в по-висок размер, а и КЗ в нито една санкционна разпоредба не е предвидил състав на маловажно нарушение, което отразява преценката на законодателя, че всяко от уредените в КЗ нарушения е със степен на обществена опасност, която изключва хипотезата на маловажния случай и следва да се ангажира административнонаказателна отговорност при извършването му. Поради това доводите на жалбоподател за приложение на чл. 28 ЗАНН не се споделят от съда.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на КФН следва да се присъди възнаграждение, тъй като административнонаказващият орган в съдебното производство е бил защитаван от юрисконсулт. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счита, че следва да осъди жалбоподателя „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление Р-10-899/09.12.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв. на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ за нарушение на чл. 108, ал. 2, вр. ал. 1 КЗ.

ОСЪЖДА „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД да заплати в полза на КФН юрисконсултско възнаграждение в размер на **100 лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____