

# РЕШЕНИЕ

№ 284

гр. София, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8**, в публично при закрити врати заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стою Хр. Згуров

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева  
като разгледа докладваното от Стою Хр. Згуров Търговско дело №  
20231100901703 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 625 и сл. от Търговския закон.

Образувано е въз основа на молба с правно основание чл. 625 ТЗ, подадена от кредитора “ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, ЕИК 831094393, за откриване на производство по несъстоятелност на “Б..БГ” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, поради неплатежоспособност и при условията на евентуалност поради свръхзадълженост.

“ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, ЕИК 831094393 твърди, че е кредитор на “Б..БГ” ЕООД, ЕИК \*\*\*\* в качеството му на длъжник по Договор за банков кредит No 000LD-S-O01747 от 06.06.2022г., по който са предсрочно изискуеми задължения общо в размер на 3 212 966.88 лева. Сочи, че плащанията по договора за кредит са спрени на 17.10.2022., поради което е налице презумпция за неплатежоспособност по чл. 608, ал.3 от ТЗ. Твърди, че дружеството “Б..БГ” ЕООД евентуално е и в състояние на свръхзадълженост. Предвид горното претендира установяване неплатежоспособността евентуално свръхзадължеността на ответника и откриване на производство по несъстоятелност с постановяване на решение по чл. 630, ал.1 от ТЗ.

В дадения срок с определението от 04.10.2023г. ответникът “Б..БГ” ЕООД, ЕИК \*\*\*\* не представя отговор на молбата по чл. 625 от ТЗ, не изразява становище по наведените от молителя твърдения и не прави възражения, не обосновава собствени твърдения и не представя доказателства за тях. Ответното дружество не изпрати и представител в проведеното по делото открито съдебно заседание.

В съдебното заседание молителят “ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА

БАНКА” АД се представлява от пълномощника му ю-т Б., който поддържа молбата за откриване на производство по несъстоятелност на ответника, моли тя да бъде уважена, като сочи, че от приетата експертиза се установява, че началната дата на неплатежоспособността е 31.12.2022г.

**Съдът, след като взе предвид доводите на молителя и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Ответното дружество “Б..БГ“ ЕООД е регистрирано в търговския регистър на 26.05.2015г. като търговец с правно организационна форма еднолично дружество с ограничена отговорност.

От представените и прието по делото като писмени доказателства Договор за банков кредит No 000LD-S-001747 от 06.06.2022г., погасителен план към него, извлечение от сметките на банката, писмо за предсрочна изискуемост и разписка от 13.05.2023г. се установи, че между молителя “ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, ЕИК 831094393 като кредитодател, ответникът “Б..БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* като кредитополучател и Н.Н., като съдлъжник е бил сключен процесния договор за банков кредит, по силата на който на ответното дружество е бил отпуснат кредит в размер на 3 000 000 лв., който съгласно погасителния план е следвало да бъде върнат заедно с начислените лихви до 15.05.2028г. Поради неплащане на задълженията за погасяване на дължимите лихви съгласно погасителния план от страна на кредитополучателя, считано от 17.10.2022г., банката е изпратила до солидарните длъжници писмо за превръщане на кредита в предсрочно изискуем, с изтичането на 7-дневен срок от получаването му, в случай, че натрупаните задължения не бъдат заплатени в този срок. Писмото е получено от управителя и едноличен собственик на капитала Н.Н. на 13.05.2023г., при което кредитът е обявен за предсрочно изискуем, считано от 23.05.2023г.

От изисканите и приети справки от Агенцията по вписванията, НАП и СДВР, отдел „Пътна полиция“ се установи, че ответникът няма недвижими имоти, моторни превозни средства, както и, че върху имуществото на дружеството няма наложени обезпечителни мерки и/или започнато принудително изпълнение по реда на ДОПК.

За да бъде открито производство по несъстоятелност следва да са налице при условията на кумулативност предпоставките на сложния фактически състав, установен в разпоредбите на чл. 608, чл. 625, ал. 1 и чл. 631 от ТЗ, съответно на чл. 742 от ТЗ, а именно: да е подадена пред компетентния съд писмена молба от някое от лицата, посочени в разпоредбата на чл. 625 от ТЗ, съответно от лицата по чл. 742, ал. 2 от ТЗ; длъжникът да е търговец по смисъла на чл. 1 от ТЗ; да е налице изискуемо парично задължение на длъжника, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане; да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл. 608, ал. 1 от ТЗ;

затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно.

В настоящия случай е налице предвидената от закона процесуалноправна предпоставка - сезираният съд е този по седалището на ответника към момента на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и се явява компетентен по смисъла на разпоредбата на чл. 613 от ТЗ. Налице е и втората предпоставка за откриване на производството – длъжникът е търговец по смисъла на чл. 1, ал. 2, т. 1 от ТЗ, предвид правно организационната си форма като търговско дружество. Съгласно разпоредбата на чл. 625 от ТЗ, писмена молба до съда за откриване на производството по несъстоятелност могат да подават длъжникът, съответно ликвидаторът или кредитор на длъжника по търговска сделка, Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане. В конкретния случай, съдът е сезиран с молба от кредитор по търговска сделка, каквато е договорът за кредит, който кредитор е сред легитимираните лица по смисъла на чл. 625 от ТЗ. Разпоредбата на чл. 608 от ТЗ посочва, че неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане.

Неплатежоспособността съгласно чл. 608, ал. 1 от ТЗ е обективно състояние. Тя е свързана с невъзможността на длъжника да изпълнява своите изискуеми парични задължения. Търговски са сделките, сключени от търговеца при и по повод на извършване на занятието му, а също така и абсолютните търговски сделки, изброени в чл. 1, ал. 1 от ТЗ, независимо от качеството на страните (чл. 286 от ТЗ). От своя страна публичните задължения на търговеца са установени в ДОПК и са такива за данъци. Във всички случаи, независимо от това дали се касае за задължение по търговска сделка, или за такова от публичен характер, следва да се установи, че същото е действително и съществува към момента на произнасяне на съда по молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Задължението следва да е изискуемо, т.е. падежът му да е настъпил.

С оглед установяване на състоянието на неплатежоспособност по чл. 608, ал. 1 ТЗ, следва да се извърши анализ дали предприятието има достатъчно налични краткотрайни активи, с които да посрещне краткосрочните /текущи задължения, на база реалната ликвидност от икономическа гледна точка на тези активи - възможността им да се преобразуват за кратък период от време в парични средства на цена, близка до справедливата пазарна стойност. От икономическите показатели, водещи относно преценката за състоянието на неплатежоспособност са показателите за ликвидност, които се формират като съотношение между краткотрайните активи към краткосрочните или текущи задължения на предприятието.

Съгласно заключението на вещото лице, по приетата съдебно-финансова и икономическа експертиза, което работи предвид липсата на

съдействие от страна на длъжника, само въз основа на публични и налични по делото документи, структурата на активите и на пасивите на “Б..БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* към 31.12.2019г., 31.12.2020г., и 31.12.2021 г. сочи, че данните в баланса за тези години са с еднакви стойности на активи и на пасиви. За анализирания период 2018 г., 2019 г. и 2020 г. коефициентите на обща ликвидност на предприятието са над 1-ца. Към 31.12.2021 г. обаче, всички коефициенти на ликвидност са значително под 1-ца, поради липса на достатъчно краткотрайни активи. Затова се налага извода, че е налице тенденция ответникът да не може да обслужва изцяло краткосрочните си задължения по търговски сделки.

Нетният оборотен капитал като разлика между краткотрайните активи и краткосрочните задължения (така както са посочени в баланса), за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и към 31.12.2021 г. има положителна стойност. Към 31.12.2018 г., 31.12.2019 г., 31.12.2020 г. и 31.12.2021 г. балансовата стойност на всички активи - дълготрайни и краткотрайни притежавани от “Б. .БГ” ЕООД са били достатъчни за покриване на всички негови задължения - текущи и нетекущи. Коефициентите на рентабилност за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г., имат положителни стойности, тъй като дружеството е реализирало печалба от дейността си и всеки от тях определя степента на възстановяване на капитала. Според коефициентите на ефективност на разходите и приходите за периода 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021г, дейността на дружеството е била ефективна.

От ответника “Б..БГ” ЕООД не е обявен в Търговския регистър ГФО за 2022г., последният не е представил такъв по делото, нито е съдействал в тази насока на вещото лице, поради което последното е приело, че дружеството е прекратило дейността си, като активите и пасивите отразени в баланса към 31.12.2021 г. имат същите стойности и към 31.12.2022 г. . Затова вещото лице е изготвило алтернативен вариант на заключението си, при който в пасива на баланса към 31.12.2022 г. са включени неосчетоводените задължения към „Първа инвестиционна банка“ АД , които към 01.01.2024 г. възлизат в общ размер на 3 333 446.05 лв . Същата стойност се включва в актива на баланса, като разход за бъдещ период. Заедно със задълженията към доставчици (по баланс 700 хил.лв.), общият размер на задълженията възлиза на 4033 хил. лв.

С оглед изчислените коефициенти за ликвидност към 31.12.2022 г. , вещото лице сочи, че е налице тенденция молителят да не може да обслужва краткосрочните си задължения по търговски сделки. Дружеството обективно не е в състояние да изпълни изискуемите си парични задължения към двама или повече кредитори, поради липса на достатъчно краткотрайни активи за погасяване на изискуемите задължения в размер на 4033 хил. лв. Общата стойност на имуществото на дружеството съобразно баланса към 31.12.2021 г. е на стойност 835 хил.лв., в т.ч. ДМА 110 хил.лв., стоки 311 хил.лв., вземания 380 хил.лв. от които 380 хил.лв. със срок над 1 година, и парични средства на каса 34 хил.лв. От “Б.. БГ“ ЕООД не е бил предоставен на вещото лице инвентаризационен опис и сравнителна ведомост, поради което не може да се посочи налично ли и е имуществото на дружеството по последния годишен баланс. Към 31.12.2022 г., с оглед коефициентите за ликвидност е налице

недостиг на активи за покриване на паричните задължения на ответника. Недостига е 3688 хил.лв. (345 х.лв.- 4033 х.лв.). С оглед изчислените коефициенти на ликвидност и към 31.12.2022 г., (коеф.на обща ликвидност 0.0855), "Б..БГ" ЕООД не разполага с краткотрайни активи за покриване на неговите парични задължения, възлизащи на 4033 хил.лв., от които към "ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА" АД в размер на 3333 хил.лв. и 700 хил.лв. към доставчици. Финансовите затруднения на длъжника са трайни и продължителни. Последното плащане от "Б..БГ" ЕООД към кредитора „Първа Инвестиционна Банка“ АД, с което частично е погасено задължение към банката, е извършено на 20.09.2022 г. Най-старото изискуемо и непогасено задължение на ответното дружество към молителя е за дължима месечна вноска по лихви с падеж на 17.10.2022 г., съгласно погасителния план. Към 31.12.2020 г., 31.12.2021 г. и 31.12.2022 г. коефициентът на финансова автономност има стойност под норматива от 0.33.

Предвид настъпилата предсрочна изискуемост на всички вземания на банката по Договора за кредит, дългът на кредитополучателя и солидарния длъжник, произтичащ и от Договора за банков кредит №000LD-S-001747 от 06.06.2022 г., към 01.01.2024 г. е 3 333 446.05 лв. Липсват доказателства за обезпечения на вземанията спрямо длъжника.

Съдът кредитира заключението на вещото лице, съгласно което с оглед изчислените показатели за ликвидност към 31.12.2022г. е налице тенденция молителят да не може да обслужва краткосрочните си задължения по търговски сделки. Дружеството обективно не е в състояние да изпълни изискуемите си парични задължения към двама или повече кредитори, поради липса на краткотрайни активи, не разполага с парични средства. Забавата на длъжника, проявена чрез спиране на плащанията процесния договор за кредит, предполага състояние на неплатежоспособност, съгласно чл.608 ал.3 от ТЗ.

Предвид горното, преценката относно изпадането на длъжника в неплатежоспособност и нейната начална дата следва да бъде направена при съпоставката на установеното от икономическата експертизи финансово състояние и погасяването на установените задължения към кредиторите на дружеството, съответно спиране на плащанията. Началната дата на неплатежоспособност следва да се определи според най-ранния падеж на изискуемо непогасено задължение с характеристиките по чл.608 ал.1 от ТЗ. Кумулативно към сочената дата следва да са налице и всички признаци, които характеризират неплатежоспособността по смисъла на чл.608 от ТЗ, т.е. според обективното си финансово състояние, преценено с оглед коефициентите за ликвидност и финансова автономност, длъжникът да е изпаднал в невъзможност да изпълнява паричните си задължения по търговски сделки, свързани с търговската му дейност. Посоченият негативен състав следва да е изразен като трайно, обективно и необратимо състояние на търговеца. Предвид това, че към 31.12.2022г. е изтекъл срокът за плащане на дължимите месечни вноски по договора за кредит за месеците октомври, ноември и декември на 2022г., а в периода след 31.12.2021 г. всички коефициенти на ликвидност са значително под 1-ца, поради липса на

достатъчно краткотрайни активи, съдът счита, че най-ранната дата, на която е настъпила трайната невъзможност на дружеството да заплаща задълженията си, е 31.12.2022г.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът намира, че ответното дружество “Б.. БГ“ ЕООД е в състояние на неплатежоспособност, като това състояние има траен и необратим характер. Ответникът, който носи доказателствената тежест за това, не ангажира в производството по несъстоятелност доказателства, обуславящи извод, че затрудненията му за извършване на плащанията са временни или че разполага с достатъчно имущество за покриване на задълженията си, без опасност за интересите на кредиторите (по аргумент от чл. 631 от ТЗ).

От събраните доказателства, се установява, че ответното дружество не разполага с парични средства или бързоликвидни материални активи за посрещане на първоначалните разноски в производството по несъстоятелността.

По повод на изричното указание на съда, дадено на основание чл. 629б ТЗ с определение от 15.02.2024г., да бъдат привнесени начални разноски за обезпечаване на производството в размер на 10 000 лева, такива са заплатени в дадения едноседмичен срок от страна на молителя.

При тези данни съдът намира, че производството по несъстоятелност по отношение на “Б.. БГ“ ЕООД следва да бъде открито при условията на чл.630 ал.1 от ТЗ, с произтичащите от това последици - обявяване на неплатежоспособността на молителя, определяне на началната ѝ дата, откриване на производство по несъстоятелност и назначаване на временен синдик.

Не следва да се допуска обезпечение чрез налагане на общи заповор и възбрана върху имуществото на длъжника на основание чл. 630, ал. 1, т. 4 ТЗ, доколкото разпоредбата е приложима относно конкретни обезпечителни мерки върху конкретно имущество, каквито искания няма заявени.

С оглед изхода на делото, на основание чл.621 ТЗ във вр. с чл.78, ал.1 и ал.8 ГПК в полза на молителя “ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД следва да бъдат присъдени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение и внесени държавна такса и депозит за възнаграждение на вещо лице в общ размер на 1450 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 630, ал.1 от ТЗ, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА** на “Б..БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Бояна“, ул.“\*\*\*\*“, представлявано от управителя Н.В.Н..

**ОПРЕДЕЛЯ** начална дата на неплатежоспособността – **31.12.2022г.**

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на “Б..БГ“ ЕООД, ЕИК

\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Бояна“, ул.\*\*\*\*, представлявано от управителя Н.В.Н..

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик на длъжника “Б..БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Бояна“, ул.\*\*\*\*, **Е.Т.**, вписана в Списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производствата по несъстоятелност по ТЗ, утвърден от Министъра на правосъдието и обнародван в ДВ, със служебен адрес:гр.София, ул.\*\*\*\* I, \*\*\*\*, партер, тел.\*\*\*\*, ел.поща:egtancheva@gmail.com, **която да бъде уведомена, че следва към датата на встъпване в длъжност да представи декларация-съгласие по чл. 656, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ.**

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на временния синдик Е.Т. в размер на **1 100 лева** (хиляда и сто лева) месечно, считано от датата на встъпването ѝ в изпълнение на задълженията до настъпване на причина за изменение на размера на възнаграждението.

**ОПРЕДЕЛЯ** срок за встъпване в длъжност на временния синдик до три дни, считано от датата на получаване на препис от настоящето решение.

**УКАЗВА**, че съгласно чл. 685, ал. 1 от ТЗ кредиторите предявяват писмено своите вземания пред съда по несъстоятелността в срок до един месец от вписване в търговския регистър на решението за откриване на производството по несъстоятелност.

**УКАЗВА**, че съгласно чл. 688, ал. 1 от ТЗ вземане, което е предявено след срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, но не по-късно от два месеца от изтичането му, се вписва в списъка на предявените вземания и се приема по предвидения от закона ред, както и че след изтичането на този срок вземания, възникнали до датата на откриване на производството по несъстоятелност не могат да се предявяват.

**ОСЪЖДА** “Б..БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Бояна“, ул.\*\*\*\*, представлявано от управителя Н.В.Н. да заплати на “ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, ЕИК 831094393 сумата от **1450 лв.** /хиляда четиристотин и петдесет лева/, представляваща разноски по делото, която на основание чл.620, ал.3 ТЗ следва да се събере от масата на несъстоятелността при разпределение на имуществото.

Решението може да се обжалва в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър пред Апелативен съд-София, включително и от трети лица, съобразно предпоставките на чл.613а, ал.2 ТЗ.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписването му в търговския регистър на основание чл.622 ТЗ.

Решението да бъде вписано във водената по реда на чл.634в, ал.1 ТЗ книга при СГС, ТО.

Да се съобщи на временния синдик за назначаването ѝ.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_