

# ПРОТОКОЛ

№ 1001

гр. Ямбол, 28.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Василев

при участието на секретаря М. М. П.  
и прокурора М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Д. Василев Наказателно дело от общ характер № 20222330200630 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЯРП, редовно призована, налице чрез прокурор М. К..

Подсъдимият В. ИВ. Т., редовно призован, се явява лично, заедно с адв. П. М. от АК-Ямбол, редовно упълномощен по делото.

Свидетелите Х.С. и Х.П., редовно призовани, се явяват лично, останалите свидетели не се явяват.

Подс. Т.: Отказвам се от защитата на адв. П.М.. Желая да бъде защитаван само от адв. П. М.

С оглед направеното волеизявление от страна на подсъдимия, съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА от разглеждане на делото адв. П.М. от АК-Ямбол.

Подс. Т.: Връчен ми е препис от обвинителния акт/ОА/. Запознах се с обвинителния акт. Желая делото да се гледа днес.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Подс. Т.: Да се гледа делото днес.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по хода на делото, тъй като подсъдимият надлежно е запознат с обвинителния акт и с разпореждането на съда и желае делото да се разгледа в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на подсъдимия:

В. ИВ. Т., роден на \*\*\*\*г. в гр. Тополовград, обл. Ямбол, живущ в с. Срем, общ. Тополовград, обл. Ямбол, ул. \* № \* българин, български гражданин, средно образование, безработен, неженен, осъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

ХР. Р. СТ. – 30 г., неосъждан, без родство с подсъдимия;

ХР. Т. П. – 31 г., неосъждан, без родство с подсъдимия;

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК, както и за техните права и задължения съгласно НПК. Обещаха да говорят истината, след което се отстраниха от залата.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК, съдът разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи, не се направиха.

Адв. М\*: Считаю, че са налице основания внесеният ОА от ЯРП да бъде върнат на прокуратурата по следните съображения:

Съгласно константната многобройна съдебна практика на ВКС в обстоятелствената част на ОА следва да се съдържат всички обстоятелства и факти, касаещи деянието, за което е повдигнато обвинение, за да може това да позволи на обвиняемия да разбере точно, ясно и недвусмислено въз основа на кои факти и обстоятелства от прокуратурата му е повдигнато обвинение и

да може по този начин подсъдимият да организира ефективно защитата си. Считам, че това не е направено в ОА. Той звучи, като преразказ на случилото се, но конкретни обстоятелства, важни за доказване в настоящото производство не са посочени.

На първо място, на стр.1 се твърди, че подсъдимият е бил спрян от свидетелите С. и П.. По-надолу от написаното в ОА не става ясно дали някой от тях двамата и кой конкретно е изпробвал подзащитния ми с тест – техническо средство, тъй като цитирам: „...е бил изпробван за употреба на алкохол...“ От така формулираният текст не става ясно както посочих дали някой от тях двамата свидетели или трети служител реално е извършил проверката за употреба на наркотични вещества.

На второ място, в ОА е посочено, че е бил съставен АУАН за нарушение на ЗДвП. Не е посочен номера на този АУАН, нито датата на издаването му, нито лицето, което е съставило този акт. Т.е. ние сме в невъзможност да разберем за кого ЯРП твърди, че е извършил проверката на подзащитния ми. Второ - кога е бил съставен АУАН, кога и под какъв номер е издаден. Трето – твърди се с ОА, последен абзац на стр.1, че техническото средство е било годно за срок от 12 месеца. Тук не става ясно този период на годност на средството и по-точно тези 12 месеца кой период обхващат, като изписване на дати, от тази до тази дата. Тъй като в настоящото наказателно производство основният предмет на доказване, съответно на оспорване от наша страна, е дали при извършване на проверката за употреба на наличие на наркотични вещества от страна на полицейските служители са били спазени правилата на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. на МЗ, МП и МТ. Горепосочените от мен обстоятелства са съществени за разкриване на обективната истина по делото, които ние трябва да узнаем с получаването на ОА, за да може ефективно да организираме защитата си. Пороците в ОА не са отстраними от състава на съда и са налице основания ОА да бъде върнат на ЯРП, за да може ЯРП ясно и недвусмислено да посочи кое лице е извършило проверката на подзащитния ми, номера на АУАН, датата на неговото издаване, лицето което го е съставило, също така и точно записани дати, за които е било валидно техническото средство.

Моля в този смисъл да постановите определение.

Подс. Т.: Поддържам казаното.

Прокурорът: Считам, че в ОА всички факти и обстоятелства са правилно и ясно посочени, от които обвиняемият да научи за какво престъпление е бил привлечен в качеството на обвиняем. Всички посочени обстоятелства от защитата могат да бъдат изяснени от писмените доказателства, които са неразделна част от материалите по делото, както и разпита на свидетелите. В случая сме по реда на особените правила на Глава 24 от НК, а именно Бързо производство и съгласно чл.358, ал.1 от НПК, съдията-докладчик вече е извършил проверка за допуснати съществени процесуални нарушения и съответно е насрочил делото по т.4 от цитирания

текст.

Адв М\*: Искам да добавя към изложението си също, че в чл.3, ал.2 на Наредба № 1, изрично е посочено, че при извършена проверка за употреба на наркотични вещества се съставя Протокол за извършена проверка, като от съдържанието на ОА не става ясно дали има издаден такъв, а и от АУАН не става ясно дали такъв протокол е бил съставен изобщо. Такива твърдения не се съдържат в ОА.

Съдът ОБЯВИ 15 мин. почивка.

В 11.00 ч. с.з. ПРОДЪЛЖИ.

Съдът, след като изслуша страните и се запозна отново с ОА и материалите по делото, счита, че направеното искане от страна на защитата за връщане на делото на ЯРП за точно и ясно формиране на обвинението от фактическа страна е основателно и следва да бъде уважено. При формулиране на обвинението в обстоятелствената част на ОА би следвало точно да бъде посочено по какъв начин е установена употребата на метамфетамин. В смисъл, как точно е била извършена проверката, кой полицейски служител е извършил пробата за наркотични вещества. Бил ли е съставен протокол при констатирането на наркотични вещества с техническото средство. Този протокол следва да бъде посочен в обстоятелствената част на обвинението. От друга страна, би следвало да бъде посочено и обстоятелството от коя до коя дата е изправно техническото средство, а съставените АУАН и талон за медицинско изследване, които се издават при констатиране на такова нарушение следва да бъдат точно и ясно описани в обстоятелствената част на ОА, предвид повдигнатото обвинение на подсъдимия за извършено престъпление по чл.343б, ал.3 от НК.

С оглед изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл.359, ал.2 от НПК, ПРЕКРАТЯВА съдебното производство и ВРЪЩА делото на ЯРП за отстраняване на визираните по-горе нарушения, касаещи правото на защита на подсъдимия.

На свидетеля Х.С. да бъде изплатена сумата от 23.88 лв. от сметката на ЯРС по представената от него банкова сметка за направени пътни разноски от гр. Тополовград до гр. Ямбол и обратно.

Определението ПОДЛЕЖИ на протестиране в 7-дневен срок от днес пред ЯОС.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

**Съдия при Районен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_