

ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Пазарджик, 23.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и трети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Александър Люб. Александров
Съдебни заседатели:	ВАЛЕНТИН ЙОРДАНОВ КРЪСТЕВ ГЕОРГИ КОЦЕВ ШАХЪНОВ

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора Паун Бориславов Савов (ОП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20215200200453 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият ТР. Д. С. се явява лично и с адв. В.П., редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура-Пазарджик се явява прокурор С..

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

С оглед изявленията на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар
и прокурора.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

ТР. Д. С. – роден на ** г. в. с. М К обл. Пазарджик, българин, български
гражданин, женен, със средно образование, с постоянен адрес с. М К обл.

Пазарджик ул. „**” № 1, ЕГН *****.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

Прокурорът: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик, съобразно правилата чл. 35, чл. 36 и чл. 41, ал. 2 от НПК. Липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По мое виждане не са допуснати в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила и същите да ограничават правата на двамата обвиняеми. Относно разглеждане на делото по особените правила, сме постигнали съгласие за споразумение, което ще представим. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда. Нови доказателства няма да соча.

Адв. П.: Напълно споделям становището по посочените въпроси на прокурора по чл. 248, ал. 1 от НПК. Желая делото да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК, а именно утвърждаване от Вас на постигнатото с прокурора споразумение относно параметрите на наказанието на моя подзащитен, с оглед вмененото му престъпление. Други доказателствени искания нямаме.

Подсъдимият С.: По въпросите, които са ми изпратени писмено нямам искания. Желая делото да се разгледа и реши със споразумение.

Съдът констатира, че по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище както от прокурора, така и от защитата на подсъдимия.

Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд – Пазарджик е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Настоящият състав на съда счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са налице съществени процесуални нарушения на ДП, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, и които да са дали основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Налице е искане от защитата за разглеждане на делото по реда на Глава 27 – споразумение.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ НЕ КОНСТАТИРА допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК.

Подс. С.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Прокурорът: Представям писмено споразумение, което моля да одобрите.

Адв. П.: Съгласен съм с параметрите на постигнатото споразумение.

Подсъдимият С.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Наясно съм с последиците от споразумението. Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение:

ПОДСЪДИМИЯТ ТР. Д. С., ЕГН: ***** от с. М К, обл. Пазарджик **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ:**

В периода от м. септември 2012г. до началото на м. декември 2013г. в с. М К, обл. Пазарджик без съответното разрешение - лиценз, издаден от Българска народна банка съгласно чл. 13, ал. 1 от Закон за кредитните институции /обн. ДВ бр. 59 /21.01.2006г. в сила от 01.01.2007г./: „ За извършването на банкова дейност се изисква лиценз, издаден от БНБ“ и чл. 2, ал. 1 от Закон за кредитните институции: “Банка (кредитна институция) е юридическо лице, което извършва публично привличане на влогове или други възстановими средства и предоставя кредити или друго финансиране за своя сметка и на собствен риск.“ е извършил по занятие 4 /четири/ банкови сделки, за които се изисква такова разрешение, предоставил е парични кредити/заеми в български лева в общ размер на 4 600 /четири хиляди и шестстотин/ лева на 4/четири/ физически лица, а именно лицата: **, ** срещу задължението да му върнат получените кредити/заеми суми, ведно с договорената върху тях лихва, в общ размер от 6 580 лева както следва:

- В периода от м. септември 2012г. до края на м. март 2013г. в с. М К, обл. Пазарджик е отпуснал паричен кредит/заем на ** от с. Г, обл. Пазарджик, в размер от 800 /осемстотин/ лева, срещу задължението да

върне получената в кредит сума ведно с договорената върху нея лихва от 100 лева на седмица, като за периода от началото на м.май до края на м.септември 2013г., общият размер на договорените и начислени лихви е в размер на 2 200 лева;

- На неустановена дата през периода от м. май до м. юни 2013г. в с. М К, обл. Пазарджик е отпуснал паричен кредит/заем на ** от с. М К, обл. Пазарджик, в размер от 1500 /хиляда и петстотин/ лева, срещу задължението да върне получената в кредит сума ведно с договорената върху нея лихва от 300 лева на месец и начислена лихва върху забавена лихва в размер на 60 лева на месец, като до м. декември 2013г. общият размер на договорените и начислени лихви е в размер на 1920 лева;

- На 17.10.2013г. в с. М К, обл. Пазарджик е отпуснал паричен кредит/заем на ** от с. М К, обл.Пазарджик, в размер от 2000 /две хиляди/ лева за срок от 6 месеца, срещу задължението да върне получената в кредит сума ведно с договорената върху нея лихва от 20% на месец, равняваща се на 400 лева на месец, като общият размер на договорените и начислени лихви е в размер на 2400 лева;

- На неустановена дата през периода от м. октомври до м.ноември 2013г. в с.М К, обл. Пазарджик е отпуснал паричен кредит/заем на Емилиян Милчев Дончев от с. М К, обл.Пазарджик, в размер от 300 /триста/ лева, за срок от един месец, срещу задължението да върне получената в кредит сума ведно с договорената върху нея лихва от 60 лева на месец - **престъпление по чл. 252 ал.1 от НК.**

1. На основание чл. 252 ал.1 във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК страните се съгласяват подс. ТР. Д. С., ЕГН: ***** да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода” за срок от 1 година.
2. На основание чл.55 ал. 3 от НК, на обвиняемия не се налагат по-леките наказания – „конфискация” до 1/2 от имуществото на дееца, предвидено наред с наказанието лишаване от свобода в разпоредбата на чл.252 ал.1, предложение второ от НК.
3. На основание чл.66 ал.1 от НК се отлага изпълнението на наложеното наказание „лишаване от свобода” за срок от три години.

При определяне размера на наказанията са отчетени, отдалечеността на деянието, стойността на раздадените кредити, здравословното състояние на дееца и направеното самопризнание.

Съставомерни вреди или щети не са причинени.

Веществените доказателства няма.

Мярка за неотклонение – „подписка”, която да бъде отменена след одобрение на споразумението от съда.

На основание чл.183 ал.3 НПК направените по делото разноси в размер на 390.44 (триста и деветдесет лева и 44 стотинки) лева, (представляващи разноси сторени от ОДМВР – Пазарджик за две ССЧЕ) се възлагат на обвиняемия ТР. Д. С., ЕГН: *****, като същите следва да бъдат заплатени от него по сметка на ОД на МВР- гр. Пазарджик.

След приключване на делото изготвените ВДС да бъдат унищожени по реда на ЗККИ.

Подсъдимият ТР. Д. С. заявява, че е наясно с така постигнатото споразумение, съгласен е с него и декларира, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР: /...../

ПОДСЪДИМ: /...../

П.С.

Т.С.

ЗАЩИТНИК: /...../

АДВ. В.П.

Съдът намира, че така постигнатото споразумение следва да бъде одобрено, поради което и на основание чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382, ал. 7, ал. 9 във вр. с чл. 24, ал. 3 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

Определението на съда е окончателно.

Съдът счита, че мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия ТР. Д. С. следва да бъде отменена, доколкото изтърпяването на наказанието е отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 309, ал. 4 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия ТР. Д. С..

Определението подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 от НПК.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 453/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____