

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Плевен, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РЕНИ В. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря В. Н. П.
като разгледа докладваното от РЕНИ В. ГЕОРГИЕВА Търговско дело № 20224400900078 по описа за 2022 година

Депозирана е искова молба от ищеца „Изида“ООД със седалище гр.Д., чрез пълномощник, против ответника „ВАМ 2016“ЕООД със седалище гр.П. с посочено правно основание чл.517, ал.4 ГПК.Твърди се, че е вискател по изп.д.№ 303/2021 г. по описа на ЧСИ К., с длъжник И. В. И..Изпълнителното дело е образувано на основание изпълнителен лист № 301/16.03.2021 г., издаден от ПлРС по ч.гр.д.№ 1717/2021 г. по описа на ПлРС, по силата на който длъжникът е осъден да заплати посочените суми, а именно:3 000 лв.- главница, представляваща дължима сума по Спогодба с нотариална заверка на подписите, сключена на 15.12.2020 г.; ведно със законната лихва върху главницата, считано от 12.03.2021 г. до окончателното й изплащане; 1 000 лв., представляващи неустойка, договорена в чл.5 от спогодба с нотариална заверка на подписите, сключена на 15.12.2020 г.; 1 200 лв. адвокатско възнаграждение; 80 лв., представляващи направени разноси за държавна такса.Длъжникът е едноличен собственик на капитала и притежава всички 2 дружествени дяла в капитала на „ВАМ 2016“ЕООД със седалище гр.П..Със запорно съобщение от 23.04.2021 г. на ЧСИ К. е наложен запор върху притежаваните от И. В. И. дружествени дялове от капитала на „ВАМ 2016“ЕООД.С молба от 13.05.2021 г. при ЧСИ Т. К. са поискали да бъдат овластени на основание чл.517, ал.4 ГПК да предявят иск за прекратяване на „ВАМ 2016“ЕООД със седалище гр.П..С постановление от 15.06.2021 г. ЧСИ

Т. К. ги е овластила на основание чл.517, ал.4 ГПК в качеството на възискатели да предявят пред ПЛОС иск за прекратяване на „ВАМ 2016“ ЕООД със седалище гр.П..Прави се искане да се постанови решение, с което да се прекрати „ВАМ 2016“ ЕООД със седалище гр.П., в което дружество съдружник е И. В. И..

За ответника „ВАМ 2016“ ЕООД със седалище гр.П., в хода на производството по делото не е изразено становище.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна.

В срока по чл. 367 от ГПК по делото от ответника не е постъпил отговор на исковата молба.

Ищецът с писмена молба по делото е направил искане за постановяване на неprisъствено решение, доколкото ответникът не е депозирал в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

Искането за постановяване на неprisъствено решение по реда на чл. 238 и чл. 239 от ГПК е основателно.Налице са предвидените в закона кумулативни предпоставки за постановяването му.

За първото по делото заседание, проведено на 07.07.2022 г., ответникът е редовно призован. Същият не се явява и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.От своя страна ищецът е направил искане за постановяване на неprisъствено решение.

Видно от приложените по делото книжа, на ответника са били указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжата и неявяване в съдебно заседание.

Ищецът е предявил срещу ответника иск с правно основание чл.517, ал.4 ТЗ да бъде прекратено дружеството „ВАМ 2016“ ЕООД със седалище гр.П., тъй като изпълнението е насочено срещу всички дялове в дружеството - 2 дружествени дяла (всеки от които с номинална стойност 1 лев), притежавани от едноличния собственик на капитала И. В. И., длъжник по изп.д.№ 303/2021 г. по описа на ЧСИ Т. К., рег.№ *** на КЧСИ, образувано на основание изпълнителен лист № 301/16.03.2021 г., издаден от ПлРС по ч.гр.д.№ 1717/2021 г. по описа на ПлРС.

Съдът намира предявеният иск за вероятно основателен, след като

извърши съпоставка на твърденията на ищеца и представените от него доказателства.

Съгласно чл.239, ал.2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество, като в него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

Предвид изложеното съдът следва да постанови неприсъствено решение и да уважи предявения иск, като на основание чл.517, ал.4 ГПК се прекрати „ВАМ 2016“ЕООД със седалище гр.Плевен, тъй като не се установява вземането на вискателя да е удовлетворено преди приключване на първото заседание по делото.

При този изход на процеса следва да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца направените по делото разноси в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.239, ал.2 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.517, ал.4 от ГПК „ВАМ 2016“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.П., ж.к.“Д.“, ***, вх***, ап***.

Решението подлежи на служебно вписване в търговския регистър, след което се извършва ликвидация, на основание чл.517, ал.4 от ГПК.

Препис от решението, след влизането му в сила, да се изпрати на Агенцията по вписванията - ТР.

Осъжда на основание чл.78, ал.1 ГПК ответника „ВАМ 2016“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.П., ж.к.“Д.“, ***, вх***, ап***, да заплати на ищеца „Изида“ООД, ЕИК 834009551, със седалище и адрес на управление гр.Д., ул.“А.“ ***, разноси по делото в размер на 80 лв.

Неприсъственото решението не подлежи на обжалване на основание чл.239, ал.4 ГПК.

Страната, срещу която е постановено неприсъствено решение – „ВАМ 2016“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.П., ж.к.“Д.“, ***, вх***, ап***, може да поиска от въззивния съд – Апелативен съд - Велико Търново в едномесечен срок от връчването му неговата отмяна, ако е

била лишена от възможност да участва в делото при някоя от хипотезите по чл.240, ал.1 ГПК.

Преписи от решението да се връчат на страните.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____