

ПРОТОКОЛ

№ 178

гр. Варна, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. И.нова

Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900641 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът Н. Д. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат **П. П.-Д.а**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „УНИКА ЖИВОТ“ АД, редовно призован, представлява се от **юрисконсулт В. М.-И.**, редовно упълномощена и приет от съда от днес.

Вещото лице И. Н. А., редовно уведомена по телефона, не се явява.

Адв. Д.а: Моля да дадете ход на делото.

Юриск. И.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора, като приканва страните да изразят становище по проекта за доклад на делото.

Адв. Д.а: Поддържам изцяло исковата молба, така както е подадена. Запозната съм с проекта за доклад. Нямам възражения по отношение на същия и не се противопоставям да бъде обявен за окончателен.

Юриск. И.: Представям становище във връзка с чл.367 и чл.370 от ГПК с препис за колегата, в което съм изложила подробни съображения. Накратко бих искала да изложа, че оспорвам исковата претенция по основание и по

размер, тъй като на база събраната медицинска документация, предоставена от ищеца и справка от Национална здравноосигурителна каса е видно, че е настъпила трайно намалена работоспособност е вследствие на усложнения на заболявания, които ищецът е имал и е лекувал преди влизане в сила на покритието по настоящата застраховка. Не оспорваме наличието на такава. Смятаме, че не е налице покрит риск във връзка с точка 4.1.2 точка 4.3 и точка 18 от общите условия. Като също така съм направила доказателствено искане за допускане на съдебномедицинска експертиза с поставени въпроси.

Запозната съм с проекта за доклад. Нямам възражения.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, на основание чл. 146 от ГПК, ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД на предявените иски, съобразно Определение № 130 от 25.01.2024 година и го **ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН** в следния смисъл:

Предявени са допустими обективно съединени иски от Н. Д. Б., ЕГН *****, с адрес: ****, чрез процесуален представител адв. П. П., против "Застрахователна компания Уника Живот" АД, ЕИК 831626729, седалище и адрес на управление: гр. София, район Възраждане, бул. „Тодор Александров" № 18, за осъждане на ответника да заплати на Н. Д. Б. следните суми:

- 29050,00 лв. (двадесет и девет хиляди и петдесет лева), представляващи изплатени за периода от 21.01.2019 год. до 15.09.2023 год. в полза на Райфайзенбанк (България) ЕАД погасителни плащания, дължими съгласно договор за потребителски кредит № **** год., по който за обезпечаване на кредитните вноски на ищеца към банката е сключен договор по застраховка „Живот плюс", полица № **** год., в срока на действие на който е настъпило застрахователно събитие, представляващо покрит риск по полицата – трайна загуба на работоспособност над 70%, вследствие на заболяване, диагностицирано за първи път в срока на застраховката, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата;

- 4 677,65 лв. (четири хиляди шестстотин седемдесет и седем лева и шестдесет и пет стотинки), представляваща общ размер на мораторната лихва за забавено плащане на всяка една от сумите, съставляващи главницата от 29 050,00 лв., дължими за посочените в справка периоди преди датата на депозиране на исковата молба в съда.

Ищецът твърди, че на 01.10.2018 год. между Райфайзенбанк (България) ЕАД (със сегашно наименование КВС Банк България ЕАД) и Н. Д. Б. бил

сключен Договор за потребителски кредит № **** год., по силата на който банката е отпуснала на ищеца кредит в размер на 29 000 лв. за потребителски нужди, както и кредит в размер на 652,50 лв. за заплащане на премията по застрахователен пакет „Живот плюс“ с краен срок на погасяване 05.10.2023 год. На 01.10.2018 год. между „Застрахователна компания Уника Живот“ АД и Н. Д. Б., в качеството му на застрахован кредитополучател, била сключена застраховка „Живот плюс“ за обезпечаване на кредитните вноски към банка, обективиран в застрахователна полица № **** год. Определената застрахователна премия в размер на 652,50 лв. била заплатена еднократно при усвояването на кредита от ищеца на 08.10.2018 год. Застраховката покривала рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност над 70%. При настъпване застрахователно събитие, представляващо трайна загуба на работоспособност над 70% от общо заболяване или злополука, застрахователят се съгласил да погасява дължимите погасителни вноски по кредита (включващи главница и лихва) към Райфайзенбанк (България) ЕАД през срока на инвалидизация, определена на застрахования кредитополучател. На 15.01.2019 год. Ищецът Н. Б. получил хеморагичен мозъчен инсулт и бил приет в болница, откъдето бил изписан на 22.01.2019 год. На 04.09.2019 год. ищецът бил освидетелстван от ТЕЛК към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД - Варна, която определила 95% трайно намалена работоспособност за срок от 1 година, считано до 01.09.2020 год. В резултат от вътремозъчен кръвоизлив. С оглед настъпилата трайно намалена работоспособност от 95%, вследствие на заболяване, диагностицирано за първи път в срока на застраховката, от ищеца била предявена претенция до застрахователя, заведена под № 18811200034. С Писмо изх. № 69050219/17.10.2019 год., ответникът изискал да бъдат представени допълнително документи. Изисканата допълнителна медицинска документация била предоставена на ответника, който с писмо изх. № 73120219/08.11.2019 год. се е произнесъл с отказ да удовлетвори предявената претенция с мотив, че в конкретния случай се касаело до трайно намалена работоспособност на застрахованото лице, вследствие на усложнения в развитието на заболяванията „дилатативна кардиомиопатия“, „хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“ и „застойна сърдечна недостатъчност“, които заболявания се сочи, че са диагностицирани и лекувани преди 08.10.2018 год. – началото на застрахователното покритие по договора. Според ищеца отказът на застрахователя е неправилен, тъй като при действието на договора е настъпило застрахователно събитие - трайно намалената работоспособност от 95%, вследствие на заболяване,

диагностицирано за първи път в срока на застраховката на застрахованото лице, което съгласно уговореното от страните несъмнено представлява покрит риск, като не са налице сочените от ответника основания за отказ. В конкретния случай нито едно от сочените от застрахователя заболявания, от които е страдал ищецът преди 08.10.2018 год. не е довело до настъпване на застрахователното събитие. Ищецът посочва, че на 17.09.2018 год. е подписал декларация относно здравословното си състояние, но в същата не е поставен знак за отговор на отправените въпроси, но поддържа, че съгласно разпоредбата на чл. 362. ал. 2. и 3 от КЗ това не е основание за отказ да се изплати застрахователно обезщетение. Поддържа още, че сочените от застрахователя заболявания „дилатативна кардиомиопатия“, „хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“ и „застойна сърдечна недостатъчност“, от които е страдал ищецът, категорично не могат да бъдат причина за получения хеморагичен мозъчен инсулт, довел до трайно намалената му работоспособност от 95%. Независимо от отказа на застрахователя да изплати вместо застрахованото лице – кредитополучател дължимите погасителни вноски по кредита, между ищеца и Райфайзенбанк (България) ЕАД било постигнато предоговаряне на условията на сключения договор за кредит, за което на 17.07.2020 год. бил подписан Анекс № 1 с уговорен и нов краен срок за погасяване на всички дължими суми по договора за кредит до 05.07.2025 год. Ищецът продължил да погасява задължението си към банката като за периода от 21.01.2019 год. до 15.09.2023 год. извършил погасителни плащания в общ размер на 29050 лв. в размери и на датите посочени в исковата молба. На 29.10.2020 год. ищецът отново е бил освидетелстван от ТЕЛК към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД - Варна като била поставена оценка на работоспособността му в степен на 60 % трайно намалена работоспособност, за срок от 3 години, считано до 01.10.2023 год. Решението на комисията било обжалвано като след повторно разглеждане комисията оценила работоспособността на Н. Б. в степен на 85% трайно намалена работоспособност, за срок от 3 години, считано до 01.10.2023 год. Предвид изложените обстоятелства ищецът е предявил настоящия иск за възстановяване от страна на ответника на пълния размер на изплатените от ищеца по договора за кредит суми, както и за заплащане на мораторна лихва за период до три години преди датата на подаване на исковата молба.

Правна квалификация на иска: чл. 383, ал. 1 от КЗ, чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ: Всяка страна следва да установи

фактите, на които основава твърденията си и черпи изгодни правни последици, съобр. разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че носи тежестта да докаже: възникването и съществуването на валидни договорни правоотношения по договор за кредит с Райфайзенбанк (България) ЕАД и по застраховка „Живот“ с ответника „Застрахователна компания Уника Живот“ АД, настъпването на застрахователно събитие покрито от договора за застраховка в срока на действие на същия, непогасената част от задължението, за обезпечение на което е сключен застрахователният договор, включващо главници, лихвите и разноските към датата на настъпване на застрахователното събитие, плащане от ищеца на задълженията по договора за банков кредит след настъпване на застрахователното събитие.

ОТВЕТНИКЪТ носи тежестта да докаже фактите и обстоятелствата съставляващи основание да откаже плащане на застрахователно обезщетение.

Адв. Д.а: Поддържам искането за приемане по делото като доказателства на писмените документи, които сме представили с исковата молба.

СЪДЪТ докладва молба с вх.№ 6222 от 08.03.2024 г. от ответника Застрахователна компания „Уника“ АД, към която са приложени документите към застрахователна претенция № 18811200034.

Юриск. И.: Моля да бъдат приети. Не възразявам да се приемат и доказателствата, представени с исковата молба.

Адв. Д.а: Запозната съм. Нямам възражения да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат като доказателства по делото представените от страните в хода на размяната на книжа заверени преписи от писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи на: Договор за потребителски кредит № 138441 от 01.10.2018 г., ведно с Примерен погасителен план, Анекс № 1 от 17.07.2020 г., Погасителен план № 1 и Погасителен план № 2; Застрахователна полица № 138441 от 01.10.2018 г., ведно с условия за застраховане със застраховка „Живот плюс“ на кредитополучатели за обезпечаване на кредитни вноски към банка в сила от 01.08.2018 г.; Формуляр за застраховане от 17.09.2018 г.; Платежно нареждане за кредитен превод от 08.10.2018 г.; Епикриза на Н. Д. Б. по ИЗ № 2401 от УБМАЛ „Св. Марина“

ЕАД - Варна; Писмо от ЗК „УНИКА Живот“ АД изх.№ 69050219 от 17.10.2019 г.; Писмо от ЗК „УНИКА Живот“ АД изх. № 73120219 от 08.11.2019 г.; Жалба от Н. Д. Б.; Писмо от ЗК „УНИКА Живот“ АД изх. № 82480219 от 27.12.2019 г.; Експертно решение № 2682 от 141 от 04.09.2019 г. на ТЕЛК към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД - Варна; Експертно решение № 3732 от 180 от 29.10.2020 г. на ТЕЛК към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД - Варна; Експертно решение № 0097 от 009/150121 г. на НЕЛК; Експертно решение № 0922 от 037/11.03.2021 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Света Анна“ АД - Варна; Извлечение от сметка в Райфайзенбанк (България) ЕАД за извършени от Н. Б. плащания по договор за потребителски кредит № **** г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника с молба с вх.№ 6222 от 08.03.2024 г. заверени преписи на: Жалба по претенция изх.№ 82480219 от 27.12.2019 г.; Жалба вх.№ 690719 от 28.11.2019 г.; писмо изх.№ 73120219 от 08.11.2019 г.; писмо изх.№ 69050219 от 17.10.2019 г.; Експертно решение № 2682 от 04.09.2019 г.; и-мейл кореспонденция от 28.11.2019 г.; и-мейл от 18.10.2019 г., ведно със справка от РЗОК; Анамнеза на Н. Б.; Епикриза на Н. Б.; писмо с вх.№ 233010119 от 01.10.2019 г.; Претенция за изплащане на застрахователно обезщетение от 10.09.2019 г.; Искане за кредит вх.№ 400-744 от 17.09.2018 г.; Договор за потребителски кредит № 138441 от 01.10.2018 г., ведно с Погасителен план; Застрахователна полица № 138441 от 01.10.2018 г.; Условия за застраховане със застраховка „Живот“; Извлечение о тпартида на кредита на Н. Б..

Адв. Д.а: Не възразявам да бъде допусната поисканата от ответната страна съдебномедицинска експертиза. Въпросът, който бих поставила, може би, се покрИ. с този трети, който е формулиран към задачата на вещото лице, а именно дали е налице причинно-следствена връзка между заболяванията, които са цитирани във въпрос № 1 и настъпилите усложнения, довели до диагнозата „вътремозъчен кръвоизлив в хемисфера, субкортикален“ и трайно намалена работоспособност дотолкова, доколкото ние твърдим в исковата молба, че заболяванията, от които е страдал ищецът преди настъпване на застрахователното събитие, които ние отричаме, не могат да бъдат причина за получения хеморагичен мозъчен инсулт, който е довел до трайно намалената работоспособност на ищеца. Моля да допуснете така формулираните въпроси.

СЪДЪТ намира искането за относимо и допустимо към предмета на спора, поради което следва да се уважи, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебномедицинска експертиза, по която вещото лице след анализ на представената по делото медицинска документация да отговори на следните въпроси:

1. Налични ли са данни относно обстоятелството, от кога датират заболяванията „Дилатативна кардиомиопатия“, „Хипетронично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“ и „Застойна сърдечна недостатъчност“? Диагностицирани ли са същите и кога? Провеждано ли е лечение на тези заболявания?;

2. В какво се изразяват заболяванията „Дилатативна кардиомиопатия“, „Хипетронично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“ и „Застойна сърдечна недостатъчност“ и как протича лечението на същите при Н. Д. Б.?

3. Налице ли е причинно-следствена връзка между заболяванията, цитирани във въпрос № 1 и настъпилите усложнения, довели до диагнозата „вътремозъчен кръвоизлив в хемисфера, субкортикален“ трайно намалена работоспособност?

НАЗНАЧАВА за вещо лице доктор С. К. К – специалист „Неврохирургия“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на допуснатата съдебномедицинска експертиза в размер на **450.00 /четиристотин и петдесет/ лева**, вносим от ответника в петдневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице С. К., че следва да изготви и представи заключение в срока по чл.199 от ГПК, ведно със справка-декларация за определяне на дължимото му възнаграждение за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ докладва молба с вх.№ 6120 от 07.03.2024 г. от вещото лице И. А., в която моли да ѝ бъде даден нов срок за изготвяне на заключение, тъй като не е получила необходимата информация от „КБС Банк България“.

Адв. Д.а: Държим на изготвянето на експертизата и моля да бъде уважена молбата на вещото лице.

Юриск. И.: Да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице И. А. да изготви заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **26.04.2024 г.** от

10.00 ч., за които дата и час страните се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице И. А. за датата и часа на следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. К след представяне на доказателства за внесен депозит от ответната страна.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____