

РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. Ямбол, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XVI СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Ст. Георгиев

при участието на секретаря Е. Г. А. В.
като разгледа докладваното от Георги Ст. Георгиев Гражданско дело № 20222330101087 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявени от П. Т. К. от гр. С., В. С. Т., С. К. Т. и М. К. Т., последните трима от гр. Я., против Община- Ямбол, иск с правна квалификация по чл.108 ЗС за осъждане на ответника да им предаде собствеността и владението на ПИ с идентификатор № 87374.541.99, находящ се в гр. Я., ул. „****“, трайно предназначение на територията : урбанизирана, начин на трайно ползване : незастроен имот за жилищни нужди, с площ от 496 кв.м.

Твърди се, че ищците са придобили описаният имот по наследство от покойната на първия ищец майка А.Ф.К., поч. на *** г. и от съпруга на втората и баща на третия и четвърти ищец- К. Ф. Т., поч. на *** г. Също така се твърди, че с влязло в сила решение № *** г. по гр. дело № *** г. по описа на ЯОС било признато правото на праводателите им А.Ф.К. и К. Ф. Т. за обезщетяване по реда на ЗОСИ, чрез отделяне и реално връщане на обособен самостоятелен парцел от 495. 60 кв.м., в парцел ***, кв. ***по плана на гр. Я. от *** г. по приложената към заключението на влище скица, която била неразделна част от решението. С писмо, в едно с приложената заповед към него АК- Я. са уведомили кмета на община- Ямбол, че със заповед № *** г. на Началника на СК- Я. било направено изменение на КК и КР на гр. Я. по искане на праводателите им в изпълнение на посоченото по-горе съдебно решение, което било вписано в СП с вх. рег. № ***, том *** г. на ЯОС. Въз основа на горното бил съставен и КНА № ***, том ***, рег. № ***, н.дело № *** год на нотариус П. К.. Твърди се, че междувременно имота им бил трасиран и обособен в самостоятелен обект с идентификатор № 87374.541.99, но ищците не успели да установят фактическо владение върху същия. Последния бил част от ПИ, който от много години се ползвал за

паркинг и път за преминаване на автомобилния поток. В годините ищците провели множество разговори и отпревили искания до ответната община за отклоняването на транспортните средства по ул. „****“ и освобождаването на имота им от паркирани в него автомобили, но същата бездействала. Твърди се, че и към момента на подаването на ИМ движението на автомобилите се осъществявало през собственият им ПИ, което ги възпрепятствало да го ползват и владеят, като същия денонощно бил зает от паркирани автомобили. С това им се причинявали огромни имуществени вреди, като не могли да предприемат никакви действия по отношение ползването на имота им по предназначение.

Иска се уважаването на иска и присъждане на разноски.

В законоустановения срок по чл.131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответната община- Ямбол, чрез процесуален представител. Предявения иск се счита за допустим, но за изцяло неоснователен. Твърди се, че община- Ямбол не владее посочения по-горе ПИ, т.к. не упражнявала фактическа власт върху него, като нямало поставени заграждения, не били обособявани паркоместа със съответната маркировка, не бил включен в режим на платено паркиране и не се препятствал достъпа до него. Твърди се, че ищците като собственици на ПИ следвало да предприемат необходимите фактически действия, за да го обособят фактически- чрез поставяне на ограда или друг подходящ начин, така, че да бъде ограничен достъпа на трети лица до него. Посочените в ИМ твърдения с които се вменявали редица задължения на общината, не представлявали владение на имота от тяхна страна, а че не са предприели определени действия. Твърди се, че ищците били носители на абсолютното право на собственост, но не са предприели действия по неговото фактическо отделяне и обособяване и те били тези които следвало да предприемат необходимите фактически действия с владееенето на имота и при необходимост да търсят съдействие.

Иска се отхвърляне на иска като изцяло неоснователен и недоказан и присъждане на разноски за настоящата инстанция.

В с.з. исковата молба се поддържа от процесуалните представители на ищците.

Ответната община оспорва иска чрез процесуалния си представител.

Ямболският районен съд, като взе предвид постъпилата молба, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от **фактическа страна** следното:

От представеното удостоверение за наследници изх. № *** г. на община- С. се установява, че А.Ф.К. е поч. на *** г. и оставила за свой законен наследник, синът си П. Т. К..

От представеното удостоверение за наследници изх. № *** г. на община- Ямбол се установява, че К. Ф. Т. е поч. на *** г. и оставил за свои законни наследници съпругата си В. С. Т., сина си С. К. Т. и дъщеря си М. К. Т..

С решение № *** г. по адм. Дело № *** г. по описа на ЯОС, влязло в сила на *** г. е признато правото на К. Ф. Т. и А.Ф.К. за обезщетяване по реда на ЗОСОИ на одържавения имот парцел ***по плана от 1992 г. с площ 526 кв.м., чрез отделяне и реално връщане на

обособен самостоятелен парцел от 495. 60 кв.м. в парцел ***, кв. *** по плана на гр. Я. от 1983 г., скица № *** приложена към заключението на вещото лице да се счита неразделна част от решението: за одържавения парцел *** по плана от 1922 г. с площ от 252 кв.м.- със собственост в сградата на автогара, построена върху терена, в ид.части, определен по реда и начина посочен в чл.2, ал.1, т.1 ЗОСОИ : за разликата от 599 кв.м. –компенсаторни записи.

Представено е още писмо изпратено от Служба по кадастъра- Я. до Кмета на община- Ямбол, с което го уведомяват, че със заповед № *** г. на Началника на Служба по кадастър- Я. било направено изменение на КК и КР на гр. Я. по искане на К. Ф. Т. и А.Ф.К. в изпълнение на съдебно решение № *** г. на ЯОС, вписано в службата по вписванията във вх. Рег. ***, т. V от 23.07.2004 г. на ЯОС, като им изпратили един екземпляр от заповед № *** г. на Началника на Служба по кадастър- Я.. Представена е още скица № 280/03.12.2013 г. на посочения по-горе имот с идентификатор 87374.541.99.

Представен е и констативен нотариален акт за собственост върху недвижим имот № ***, том ***, рег. № ***, дело *** г. на нотариус № *** на НК, с район на действие при Районен съд- Ямбол, вписан в СВ с който А.Ф.К., В. С. Т., С. К. Т. и М. К. Т. на основание чл.587, ал.1 ГПК са признати за собственици на ПИ с идентификатор № 87374.541.99, съставляващ незастроен имот за жилищни нужди, урбанизирана територия, находящ се в гр. Я., обл. Я., ул. „****“ с площ от 496 кв.м. по КК, одобрена със заповед № *** г. на АК, при граници и съседни, както следва : ПИ с идентификатор 87374.541.38; ПИ с идентификатор 87374.541.40; ПИ с идентификатор 87374.541.101; ПИ с идентификатор 87374.541.39;

Представено е удостоверение за данъчна оценка по чл.264, ал.1 ДОПК изх. № *** г. касаеща посочения по-горе недвижим имот и скица на ПИ № *** г. за същия.

От страна на К. Ф. Т., чрез нотариус № 453 с район на действие Районен съд- Ямбол до кмета на община- Ямбол е изпратена нотариална покана с която го уведомяват, че въпреки многобройните молби да ги въведе във владение в собственият им имот находящ се в гр. Я., представляващ масивна сграда „****“ с адм. адрес гр. Я., ул. „***“, както квотата в съсобствеността им била 23, 85 % , имотът се ползвал единствено и само от тях и за посочения по горе самостоятелен парцел но въпреки многобройните молби към него момент имотът се ползвал от общината, като нотариалната покана е връчена на община- Ямбол на 20.01.2006 г.

Представен е още протокол за трасиране, означаване и координиране на ПИ № 87374.541.99 от 23.05.2014 г., като по молба на А.Ф.К. правоспособно лице към АК извършило трасиране, означаване и координиране на ПИ с идентификатор 87374.541.99 по КК на гр. Я., одобрена със заповед № *** г. на АК, като е създадена скица към протокола и регистър на координираните точки.

До ЯРП, Кмета на община- Ямбол и Държавен строителен надзор е изпратен сигнал от А.Ф.К., за извършени неправомерни действия на 23.09.2014 г. от неизвестни лица, които започнали изкопни работи за подмяна на асфалтовото покритие на собствения им поземлен имот с идентификатор 87374.541.99 и за извършване на проверка.

По отношение на подадения сигнал от страна на ответната община е изпратила отговор, като имота бил в съседство от запад, север и юг на имоти публична общинска собственост, както същия бил асфалтиран, но не бил ограден, като асфалтирането било свързано с поддържането на уличната общинска мрежа, тротоари и настилки на територията на община- Ямбол. Действията се извършвали оглед постъпили сигнали за дупки и деформации на настилка в цитирания имот и създавали затруднения при предвиждане и опасност при преминаване на пешеходци и автомобили.

В тази насока е и отговора до жалбоподателката на Началника на РО НСТ- Я. към РДНСК Югоизточен район, както и оценка на недвижима собственост с възложител община- Ямбол, представлявана от Кмет и изпълнител инж. М. С., относно определяне на пазарната стойност на незастроен ПИ 87374.541.99 от юли 2022 г., в едно с приложение № 1 към него.

От страна на ответника не беше представен протокол за въвод във владение на ишците, с оглед поддържаното от тях становище, че не владеят имота и не упражнява фактическо владение и не препятства ползването му от ишците.

По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпита на свидетеля И. Д. К. (без дела и родство със страните). В показанията си свидетеля посочва, че от 2007 г. до 2013 г. работил в ответната община , като заместник кмет с ресор „Строителство и общинска собственост“. Познавал ишците защото много пъти ходили при него във връзка с процесния имот. Същия се намирал в гр. Я. на старата автогара, като претенциите им били за сгради и земя. Процедурата за сградите била завършена и имотите били предадени на ишците, но по отношение на дворното място не постигнали резултат. Ишците не били се дезинтересирали от имота, като същия ги питал дали били стигнали до края, като до ден днешен не били влезли във владение. Фактически имота се ползвал като паркинг, улица, тротоари може би. Същия го ползвали община- Ямбол, като имота бил общинска публична собственост. Автомобилния поток минавал през него, като даже много трудно се паркирало. Това цялото било паркинг, като автомобилния поток можел да бъде насочен по ул. „***“, а не през мястото на ишците. Имало било съдебно решение за реституция, но нямало изпълнителен лист и никога не било се стигало да съдия- изпълнител.

На въпрос на одв. Т. свидетеля отговори, че на практика достъпа на ишците бил препятстван до имота им, като същия се ползвал от гражданите. По действащия план той си бил публична общинска собственост и по този начин собствениците били възпрепятствани да го ползват.

На въпроси на съда свидетеля отговори, че имота бил деактуван, като просто не било предадено владението. Не знаел как да каже защо не било предадено владението на имота, но същия бил в идеален център и бил апетитен. От десет години не работел в общината, като не им стигнало времето да се приключила процедурата.

При горната фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

Предявен е иск с правно основание чл.108 ЗС.

Съгласно разпоредбата на чл. 108 ЗС, собственикът може да иска своята вещ от всяко лице, което я владее или държи, без да има основание за това. При този иск ищецът следва да докаже, че е собственик на вещта, предмет на иска, че същата се намира във владение или държане на ответника и че ответникът я владее или държи без основание. Не е ли налице коя и да е от тези три предпоставки, искът не може да бъде уважен.

По делото съобразно представените писмени доказателства, няма съмнение, че е налице първата от посочените по-горе предпоставки от фактически състав на иска по чл.108 ЗС, а именно от представеното Решение № *** г. по адм. Дело № *** г. на ЯОС, вл. В сила на *** г., както и титул за собственост е безспорно, че К. Ф. Т. и А.Ф.К., праводатели на ищите и наследени от последните се легитимира като собственици на процесния имот.

По делото безспорно се установява от представените писмени доказателства и гласни такива, че към настоящия момент ПИ с идентификатор 87374.541.99, находящ се в гр. Я., на ул. „***“ се владее от ответника община- Ямбол. Това е така защото посочения имот се ползва като паркинг и път за преминаване на автомобилния поток. С оглед на посоченото по-горе и наличието на улица по която преминава автомобилния поток през ПИ на ищите, се установява, че община- Ямбол владее имота. Това е така защото общините са задължени да осъществяват ремонт и поддържане на общинските пътища, както и ремонт и поддържане на подземните съоръжения, тротоарите, велосипедните алеи, паркингите, пешеходните подлези, осветлението и крайпътното озеленяване по републиканските пътища в границите на урбанизираните територии, като тези задължения им са вменени с разпоредбата на чл.31 ЗП и чл.30, ал.4 ЗП. В тази връзка са представените и писмени доказателства във връзка с подадения сигнал от А.Ф.К. до съответните институции, включително и ответната община, като последната предприела ремонтни действия на пътната настилка с оглед на постъпили сигнали и създаване на затруднения при предвижване и опасност при преминаване на пешеходци и автомобили.

В тази насока съдът не споделя възраженията на процесуалния представител на ответната община, че не владеят имота.

Следователно е налице и втората предпоставка за уважаване на иска за собственост по чл.108 ЗС- ответникът да упражнява фактическа власт върху вещта, случая – описания по-горе ПИ с идентификатор 87374.541.99.

В хода на настоящото производство не се излагат твърдения и не се представят доказателства по силата на което ответната да владее посочения по-горе имот на правно основание. Напротив съдът счита, че ответната община го владее без правно основание, като владението върху имота, собственост на ищите, се упражнява недобросъвестно от страна на владеещия несобственик, т.е. налице е и третата предпоставка за уважаване на иска.

Още повече, че в настоящото производство ответната община по никакъв начин не представи доказателства, че е предала фактическото владение на собствениците на посочения по-горе ПИ, включително и протокол за въвод съгласно процедурата по чл.64

ЗОС. Това е така с оглед на това, че процесния ПИ е образуван от общински такъв и с оглед представените писмени доказателства и след деактуването му е следвало да бъде предаден на собствениците от ответната община.

С оглед на гореизложеното и след като общината не представи доказателства за това, че владее имота на годно основание, следва да бъде уважена и ревандикационната претенция като ответникът бъде осъден за предаде собствеността и владението върху имота на ишците.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.1 ГПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца П. Т. К. направените от него разноски.

В настоящия случай се претендира разноски в размер на 1156, 24 лв. за настоящата инстанция, съобразно приложения списък по чл. 80 ГПК, като от страна на процесуалния представител на ответника е направено своевременно възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В настоящия случай с оглед на това, че иска е предявен на 21.04.2022 г. приложение за определяне на минималния размер на адвокатското възнаграждение намира Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения изм. и доп. ДВ бр.68/31.07.2020 г. В настоящия случай и с оглед цената на иска приложение намира разпоредбата на чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1, като платеното адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. е малко над този минимум който е в размер на 998, 72 лв. и възражението за прекомерност се явява неоснователно.

Мотивиран от горното, Ямболският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.108 ЗС, ОБЩИНА- ЯМБОЛ, БУЛСТАД ***, с адрес в гр. Я., ул. „Г.С.Раковски“ № 7, представлявана от Кмета В. Р., да предаде на П. Т. К., ЕГН ***** от гр. С., със съдебен адрес гр. Я., ул. „***, чрез адв. С.- ЯАК, В. С. Т., ЕГН ***** от гр. Я., ул. „***, С. К. Т., ЕГН ***** от гр. Я. ул. „*** и М. К. Т., ЕГН ***** от гр. Я., ул. „***, собствеността и владението върху поземлен имот с идентификатор № 87374.541.99, находящ се в гр. Я., ул. „***“, трайно предназначение на територията : урбанизирана, начин на трайно ползване : незастроен имот за жилищни нужди, с площ от 496 кв.м., при граници и съседни : поземлен имот с идентификатор 87374.541.101; поземлен имот с идентификатор 87374.541.38; поземлен имот с идентификатор 87374.541.39; поземлен имот с идентификатор 87374.541.40.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 ГПК, Община- Ямбол, Булстад *** да заплати на П. Т. К., ЕГН ***** сумата от 1156, 24 лв. разноски за настоящата инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред ОС-Ямбол в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____