

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10241

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110163558 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от В. С. К., ЕГН *****, чрез адв. Р. И., САК, с адрес за призоваване: гр. София, ул. „...“ срещу ”Си 3 Ай Европа“ ЕООД, ЕИК 131448974, със седалище и адрес на управление в София, п.к. 1766, „.....“

Съдът констатира, че е изпълнена процедурата по размяна на книжа визирана в чл. 131 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.04.2024г. от 14:30ч., за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на В. С. К., ЕГН *****, срещу ”Си 3 Ай Европа“ ЕООД, ЕИК 131448974, с която на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ моли за признаване уволнението на В. К., извършено със заповед Н037/21.09.2023г., подписана от пълномощника И.... за незаконно и и за отмяната му, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ за възстановяване на В. К. на заеманата от него длъжност преди уволнението, както и на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ да му бъде присъдено обезщетение за времето, през което е останал без работа в размер на 30 635.55 лева (тридесет хиляди шестотин тридесет и пет лева и петсет и пет стотинки), представляващо брутното трудово възнаграждение за 5 (пет) месеца за периода от 22.10.2023г. до 22.03.2024г. ведно със законната лихва от датата на настоящия иск до окончателното заплащане на сумата.

Ищецът твърди, че на 26.11.2019г. сключва трудов договор с ”Си 3 Ай Европа“ ЕООД по силата, на който е назначен на длъжността „Мениджър

проекти”, код по НКПД 24215027, считано от 19.12.2019 г.. Съгласно длъжностната му характеристика той е в отдел „Оперативен“ и не е посочено, че отговаря за проекти за конкретна държава. Твърди, че на 21.09.2023г. бил уведомен, че е прието ново щатно разписание и позицията „Мениджър Проекти“, екип „Германия“ е съкратена и поради това се прекратява трудовото му правоотношение на основание чл. 328, ал.1, т.2, изречение второ КТ считано от 22.09.2023г.

Сочи, че никога не е заемал позиция „Мениджър Проекти“, екип „Германия“. В дружеството били назначени още петима служители на позиция „Мениджър Проекти“ като за никого не е посочено в трудовия договор конкретен екип. Това се потвърждава и от щатното разписание, където всички служители са на позиция „Мениджър Проекти“, код по НКПД 24215027 и са взаимозаменяеми, като при отсъствие на един служител, неговите задължения са се поемат от другите на същата позиция. Така например В. К. е замествал и респективно е заместван от останалите служители на тази позиция. Неговата позиция не се характеризира с уникалност и не е единствената. Всички служители на тази позиция са под прякото ръководство на един служител, а именно Зорница Гъркова. Соци че от представеното щатно разписание към месец август 2023г. било видно, че позициите „Мениджър Проекти“ са в звено „Търгове и нови сделки“/Bid Management и са общо 6 щатни бройки с код по НКДП 24215027. Звеното се ръководи от един служител „Ръководител, отдел в бизнес услуги“ с код по НКДП 12196007. Счита че разделението на звеното в екипи е изкуствено създадено за целите на съкращаването на доверителя ми с цел да се създаде впечатлението, че неговата позиция е единствена в дружеството. изпълнявал всякакви проекти, които са му били възлагани, а не само проекти за Германия. Поддържа, че владее английски и немски език и никога не е имал проблем да работи и е работил по проекти за различни държави, а не само за Германия. Именно и затова длъжностната му характеристика се отнася до проекти за всякакви държави, а не само до Германия. Ето защо счита, че екип „Германия“, в който В. К. никога не е бил назначаван или уведомяван, че е разпределен в него, е създаден за целите на съкращението с цел да се създаде впечатление, че този екип е самостоятелно структурно звено, но същият не е такъв. Изтъква, че екип „Германия“ няма организационно- управленска обособеност, т.к. „Мениджър Проекти“ не е ръководна длъжност, което се потвърждава и от кода по НКДП. Не са налице каквито й да е специфични функционални, финансово- икономически или териториални характеристики. Всички „Мениджъри Проекти“ са подчинение на един и същ пряк ръководител, а именно „Ръководител, отдел Бизнес услуги“. Трудовите функции на всички позиции са едни и същи, което се потвърждава от представената от нас длъжностна характеристика- в нея не са налице каквито й да е спецификации относно екип „Германия“. Намира че не е извършено реално съкращение на щата. В представеното щатно разписание не е посочено поименно кой служител е назначен на съответната позиция на „Мениджър

проекти“ в съответния екип. Няма нито едно доказателство, че В. К. е назначаван в екип „Германия“, а дори напротив, трудовият му договор и длъжностната характеристика са общи и той е бил включван и работил по проекти за различни държави. Ето защо считаме, че не се доказва, че именно позицията на В. К. е била съкратена, т.к. той никога не е назначаван в екип „Германия“. Бройките на щатното разписание на екип „ЕМЕА“ и „ЕМЕА и Германия“ са едни и същи през м. Август 2023г. и м. Септември 2023г., а неговата позиция е била именно в тези екипи, т.к. той е участвал в проекти в различни държави. Счита че документите за прекратяване са подписани от неоправомощено лице. Ето защо счита, че уволнението му е незаконосъобразно и моли за отмяната му възстановяването му на заеманата длъжност и изплащане на обезщетение за оставането му без работа.

В срока по чл. 131, ал.1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба с който същата се оспорва. Ответникът сочи, че е налице законосъобразно съкращаване на щата, като той не е имал задължение да извърши подбор, тъй като посочва, че всяко лице на длъжността която е заемал ищеца е отговарял за отделна географска област от която приема проекти и от която зависи и езикът с който борава. Счита, че е налице реално съкращаване на щата, тъй като е престанала да съществува длъжност идентична на тази на ответника.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ във вр. с чл. 225 КТ.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест както следва:

По отношение на иска с правна квалификация чл. 344, ал.1, т. 1 и т.2 КТ;

УКАЗВА на ищеца, установи съществуващото между страните трудово правоотношение за неопределен срок, издаване на заповедта за уволнение, за чиято отмяна е предявен искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, дата на връчване на заповедта

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи, законността на уволнението на основание, на което е извършено – чл. 328, ал.1, т.2, пр.2 КТ - законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение се обуславя от проявлението на следните юридически факти – 1. съкращаването на длъжността или на съответната щатна бройка, т. е. на трудовите задължения, които тя включва, да е реално; 2. моментът на уволнението трябва да съвпада или да следва датата, на която е извършено реалното и фактическо съкращаване на щата; 3. компетентният орган да е взел по надлежен ред решение за съкращаване на щата и, 4. работодателят да е извършил подбор по реда на чл. 329, ал. 1 КТ, в случай че се съкращава броят на работниците или служителите, заемащи дадена длъжност, а не се премахва самата длъжност.

По отношение на иска с правна квалификация чл. 344, ал.1, т.3 КТ във вр. с чл. 225 КТ;

УКАЗВА на ищеца, че следва да установи, размер на последното

получено от ищеца брутно трудово възнаграждение преди прекратяване на трудовото правоотношение; размера на претендираните от него обезщетения по чл.225, ал.1 КТ, както и факта на оставане без работа за процесния период след уволнението.

УКАЗВА на ответника, че при установяване на тези факти следва да докаже или ползването на отпуска, правото за което е възникнало, или заплащането на обезщетение за неползването му.

ОПРЕДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ обстоятелствата, че ищецът е работил по трудово правоотношение с "Си 3 Ай Европа" ЕООД по силата, на трудов договор от 26.11.2019г. на който е назначен на длъжността „Мениджър проекти“, код по НКПД 24215027, считано от 19.12.2019 г. и на 21.09.2023г. бил уведомен, че със заповед Н037/21.09.2023г., подписана от пълномощника И... е прието ново щатно разписание и позицията „Мениджър Проекти“, екип „Германия“ е съкратена и поради това се прекратява трудовото му правоотношение на основание чл. 328, ал.1, т.2, изречение второ КТ считано от 22.09.2023г.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 500 лева, платими от бюджета на съда на основание чл. 83, ал.3 ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. Т. М., ТЕЛ 0..., която да се уведоми за изготвяне на експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК "Си 3 Ай Европа" ЕООД да представи трудовото досие на В. С. К..

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че непредставянето на трудовото досие същото може да бъде ценено по реда на чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищеца което да му послужи пред НАП след представяне на проект.

ДОПУСКА един свидетел на ответника в режим на довеждане за обстоятелствата сочени в отговор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи трудовите договори на останалите служители на длъжност „Мениджър Проекти“.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред

по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____