

ПРОТОКОЛ

№ 23668

гр. София, 19.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АПД
Съдебни МКГ
заседатели: НСМ

при участието на секретаря ДВН
и прокурора А. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от АПД Наказателно дело от общ характер № 20231110215031 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Е. Д. Д., редовно призован, явява се.

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК адв. С. Б. Д. – САК, редовно призован, явява се.

За СРП се явява прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Наясно сме с въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание. Нямаме искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от ОА и съм наясно с въпросите, които предстои да се обсъждат в разпоредителното заседание. Получил съм препис от разпореждането на съда.

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК: Получил съм препис от разпореждането за насрочване.

В съдебната зала присъства бащата на подсъдимия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе пред становището на страните и с оглед процесуалните предпоставки за това,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Е. Д. Д., с ЕГН: *****, роден на *****

Съдът връща личната карта.

Съдът разясни правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Наясно съм с правата си. Нямам искания за отводи.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изразят становище по реда на чл.248 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване и спиране на НП. Към настоящия момент считам, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия и неговия защитник. Считам, че към настоящия момент не са налице предпоставки за разглеждане на делото по някое от особените правила. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подсъдимия е взета МНО „Подписка“, която моля да бъде потвърдена. Нямам искания по доказателствата.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, смятам, че делото е родово и местно подсъдно за разглеждане от

СРС. На следващо място считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Не считам, че на досъдебно производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на моя подзащитен. Не е необходимо делото да бъде разглеждано при закрити врати, както и не е необходимо назначаване на вещо лице, преводач или тълковник. Нямам искания за измяна на мярката за неотклонение на моя подзащитен. Желаем производството по това дело да се разгледа по реда на една от особените процедури. Ва тази връзка имаме желание да сключим споразумение с представителя на СРП, но при условие, че деянието се преквалифицира по ал. 5 на чл. 354а НПК, т. е. по по-леко наказуемия състав. Не съм имал възможност да обсъдя с прокурора този вариант, като заявявам, че ако не постигнем съгласие за това желаем делото да се разгледа по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, а именно съкратено съдебно следствие с признаване на фактите и обстоятелствата така, както са изложени в ОА.

Същевременно желаем да представим писмени доказателства, удостоверяващи влошено здравословно състояние на бащата и майката на моя подзащитен. Това са епикризи, телка на майката и др. Предоставям на прокурора да се запознае със същите.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се. Да се приемат.

СЪДЪТ предоставя възможност на служебния защитник и прокурора да обсъдят възможността за постигане споразумение.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Не постигнахме съгласие за споразумение.

АДВ. Д.: В този случай моля делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК с признаване на фактите и обстоятелствата, изложени в ОА.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ приема за установено следното:

Делото е родово и местно подсъдно на СРС и към настоящия момент не се установяват основания за прекратяване или спиране на производството. Според настоящия съдебен състав в досъдебна фаза на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правата на обвиняемия и на неговия защитник и които да налагат връщане на производството по делото в досъдебната му фаза.

С оглед изявлението на служебния защитник е налице основание за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, а именно по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, с оглед на което и на основание чл. 252 от НПК следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото след приключване на разпоредителното заседание.

Липсва основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подсъдимия е взета МНО „Подписка“, която следва да бъде потвърдена.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, съдебният състав приема, че същите следва да се приобщят към доказателствената съвкупност по делото, доколкото имат отношение към установяването на обстоятелства, свързани с личността на подсъдимия. Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че в досъдебна фаза на производството, не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия и неговия защитник.

ПОТВЪРЖДАВА МНО „Подписка“ взета спрямо подсъдимия Е. Д. Д. с ЕГН: ***** , както и наложената му мярката за процесуална принуда „Забрана за напускане на територията на страната“.

На основание чл. 252, ал. 1 от НПК насрочва делото за незабавно разглеждане, непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

Определението в частта относно липсата на съществени процесуални нарушения и относно мярката за неотклонение може да се обжалва по реда на глава 22 от НПК пред СГС с жалба или протест, подадени в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се пристъпи към разглеждане на делото днес.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните и единодушното становище за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК в днешно съдебно заседание приема, че следва да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК.

На основание чл. 252, ал 1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Подсъдимият със снета по делото самоличност и разяснени права.

ПОДСЪДИМИЯТ: Наясно съм с правата си, няма нужда повторно да ми бъдат разяснявани. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи и желаем делото да

продължи по реда на глава 27 от НПК.

СЪДЪТ като съобрази изявленията на страните и наличието на процесуалните предпоставки за това,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА делото с основанията за образуването му, а именно с ОА срещу Е. Д. Д., с който се твърди на 27.12.2022 г. в гр.София да е извършил престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. 2, т. 1, алт. 1 от НК.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК СЪДЪТ предоставя възможност на представителя на СРП да изложи обстоятелства в допълнение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам какво да добавя.

Съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК и го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит към подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Признавам изцяло изложените в ОА факти и обстоятелства. Съгласен съм съдът да не събира доказателства за тях. Не желая да давам обяснения. Фактите са си факти. Притежавал съм същите наркотични вещества. Признавам тези факти. Нямам представа, обаче защо за 20 лв. марихуана и за 20 лв. амфетамин и не вярвам за 20 лв. да ми дадат три грама амфетамин. Искам да кажа, че съм зависим. Лекувам се. Аз съм с ТЕЛК. Смятам, че е ясно, че не съм социопат, а съм човек, който един вид съм си получил лекарството. Признавам фактите, но не знам дали количеството отговаря на

посоченото в ОА, което те са изчислили. Аз съм ги изчислил за 20 лв. На този етап не желая да дам обяснения по делото. Признавам обвинението. Желая делото да приключи по реда на съкратеното съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

ЗАЩИТНИКЪТ: Желая делото да приключи по съкратеното съдебно следствие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, съобрази направеното от защитата искане и изричното изявление на подсъдимия в горния смисъл и като прецени, че са налице условията на чл. 371, ал. 4 от НПК, като направеното от подсъдимия самопризнание се подкрепя от събраните по делото доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще се ползва от направеното от подсъдимия самопризнание без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, предвид дадените изявления от страна на подсъдимия, относно това, че той не е съгласен с грамажа, който е посочен в ОА и не знам дали да пристъпим към разглеждане на делото по реда на Глава 27. Считам, че по отношение на правната квалификация, както и по отношение на това дали в случая е приложима разпоредбата на чл. 354а, ал. 5 от НПК или респективно е приложима разпоредбата, която е в обвинението считам, че следва да бъде изяснен този въпрос относно грамажа на наркотичното вещество, което е записано както в протокола за доброволно предаване, така и след това в изготвената експертиза. Предвид на което считам, че следва да бъдат изслушани вещите лица в съдебно заседание.

АДВ. Д.: Няма да сочим други доказателства, освен представените преди малко такива. Нямаме доказателствени искания.

По отношение на искането на прокурора намирам същото за

неоснователно. На няколко пъти моят подзащитен ясно и категорично заяви, че признава всички факти и обстоятелства, така както са описани в ОА. Изявлението, което има предвид прокурорът касае по-скоро учудване от разликата на стойността на веществото, така както е оценено в настоящото производство и стойността на веществото на улицата, така да се каже, където той го е закупил. Той не поставя под въпрос в нито един момент количеството на държаното вещество. Така или иначе съдът прие, че са налице предпоставки за разглеждане на производството по реда на съкратеното следствие, като предпоставка за това е признаване на фактите и обстоятелствата така, както са описани в ОА. Другото е субективно виждане на моя подзащитен.

ПОДСЪДИМИЯТ: Просто казах, че съм учуден от това, че стойността на веществата е по-висока от това, което съм платил реално. Аз приемам и признавам вида и количеството на тези вещества. Просто ми е чудно за това че аз съм закупил въпросните вещества за сумата от 40 лв., а вещото лице по делото в последствие е установило, че те са с по-високата стойност, но това не означава, че оспорвам по-високата стойност. Желая да приключим по-бързо и признавам фактите в ОА, вкл. относно количеството и стойността на насркотичните вещества.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание и като взе предвид становището на страните приема, че в случая не е налице основание за провеждане на непосредствен разпит на вещото лице, изготвило ФХЕ, обективизирана в протокол № 184-X/2023 г., находящо се на л. 32 и л. 33 от ДП, доколкото подсъдимият изрично заяви, че не оспорва фактическите твърдения прокурора, включително тези, свързани с вида на наркотичните вещества, тяхното количество и стойност. Ето защо в случая липсва основание за събиране и проверка на доказателства по тези въпроси, още повече, че според настоящия съдебен състав изявлението на подсъдимия е направено доброволно и същият е наясно с правните последици на същото. По тези мотиви, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане на прокурора за допускане до разпит на вещото лице, изготвило ФХЕ в досъдебното производство.

По искането на служебния защитник за приобщаване към доказателствената съвкупност на представените от него днес доказателства се предоставя на прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

Съдът, като взе предвид становището на прокурора, приема, че искането на служебния защитник за приобщаване към доказателствената съвкупност на представените в днешното съдебно заседание 4 бр. епикризи, 1 бр. експертно решение и 1 бр. документ, издаден от ВМА за извършена електромиография, е процесуално допустимо и се отнася до документи, които са относими към предмета на доказване по делото, с оглед на което те следва да бъдат приобщени към доказателствената съвкупност. Ето защо съдът и на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства в хода на досъдебното производство № 108/2023 г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 5655/2023 г. по описа на СРП, включително представените от защитата в днешното съдебно заседание писмени доказателства медицински документи, а именно заседание 4 бр. епикризи, 1 бр. експертно решение и 1 бр. документ, издаден от ВМА за извършена електромиография.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОДА НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам внесения от СРП ОА за извършено престъпление по

чл. 354а, ал. 3 от НК. Считам, че в хода на досъдебното производство са събрани достатъчно доказателства по изложените в ОА факти и обстоятелства. Считам, че спрямо подсъдимия, предвид на държаното наркотично вещество следва да бъде наложено наказание в минимума на предвидената за посоченото престъпление санкция на основание чл. 58а, ал.1 от НК същото да бъде намалено с една трета.

По отношение на кумулативно предвиденото наказание глоба в размер на 10000 лева считам, че по същия начин същото следва да бъде намалено с оглед наложената санкция. Считам, че на същия следва да бъдат възложени разноските по делото на основание чл. 189, ал.1 от НПК, като също така на основание чл. 254а , ал. 6 НК наркотичните вещества следва да се отнемат в полза на държавата и същите да бъдат унищожени.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед характера на настоящото производство и направеното от моя подзащитен признание на фактите, така както са в ОА е очевидно, че от наша страна спор по доказателствата и доказателствената съвкупност няма. В този смисъл и намирам, че събраните доказателства, подкрепени и от самопризнанията на моя подзащитен установяват наличие на извършено от него престъпление „притежание на наркотични вещества“. Спорът тук касае правилното приложение, изискуемо от материалния закон, а именно дали това деяние осъществява състав на престъпление по ал. 3 или на по-леко наказуемо престъпление по ал. 5 на чл. 354а от НК. В случая аз считам, че всички събрани по делото доказателства и отчетени поотделно всички фактори относно степента на обществената опасност на деянието и на дееца моля да приемете, че настоящият случай представлява типичен случай за маловажен случай по чл. 93, т. 9 от НК, поради което и в случая деянието следва да бъде преквалифицирано с присъдата от вас като такова извършено по ал. 5 на чл. 354а от НК. По смисъла на чл. 93, т. 9 от НК деянието е маловажен случай, когато с оглед липсата и незначителността на обществените последици, както и другите смекчаващи обстоятелства, което се отличава от деянията от същия вид при такива случаи. Критериите за това са комплексни, субективни, т. е. индивидуални за всеки отделен случай и за това и в случая съда дължи една комплексна оценка на тези критерии, за да

приеме кой е относимият материален закон в настоящия случай. На първо място разяснения в това отношение са дадени с Тълкувателно решение № 58/86 г. на общо събрание на наказателната колегия, както и с постановление на Пленума на Върховния съд № 6/81 г.

Преценката винаги се извършва въз основа на фактическите данни по конкретен казус, както и на други фактори, като подбудите и начинът на извършване на деянието, вида и стойността на предмета и последиците за обществото, както и на последно място тези фактори се преценяват съобразно личността на дееца. В този смисъл и при всеки отделен случай съответният ръководно-решаващ орган, в случая съдът, може да снижи интензитета на наказателна репресия чрез прилагане на един индивидуален подход по случая, като определи едно съразмерно пропорционално справедливо и законосъобразно наказание, с оглед обществената опасност на деянието и на дееца. В случая са налице всички предпоставки на чл. 354а, ал. 5 от НК, а именно маловажен случай. Съдебната практика е трайна, последователна и непротиворечива, че на първо място с приоритет по значение за преценка на деянието дали е маловажен случай или не е количеството и стойността на наркотичното вещество, което в случая е изключително малко. Марихуаната е малко повече от 1 гр., а амфетаминът е 3 гр. Общата оценка на наркотичните вещества е по-малко от 100 лв., по точно 96 лв., като това към днешна дата е приблизително 9 пъти по-малко от минималната работна заплата за страната, а след около две седмици ще стане и още по-малко. На следващо място безспорно от доказателствата по делото се установява, че наркотичното вещество е било предназначено само и единствено за лични нужди на моя подзащитен, с което той доброволно е успял да накърни единствено и само своя личен здравен статус без по никакъв начин да засяга здравето на други членове на обществото. Това е един от основните критерии, които трябва да се преценяват, съобразно Решение на ВКС, 1-во НО по НД № 1014г./22 г. На следващо място следва да се отчете обстоятелството, че моят подзащитен доброволно е предал наркотичното вещество, така да се каже е самопризнал е пред органите на полицията за притежанието му. Изрази и пред вас съжаление, както и посочи причината, поради която е извършил това деяние.

На следващо място следва да се отбележи, че прокурорът акцентира върху свидетелството на съдимост на моя подсъдим. Характеристиката на

личността на дееца няма определящо значение при преценка дали деянието съставлява облага за дееца, при това от значение е обществената опасност на дееца, изведена от данните за неговата подсъдимост, а се преценява дали това е обществено опасно, с оглед поведението му в конкретния случай, каквито данни за някаква завишена обществена опасност няма. Той е съдействал на органите на полицията, предал го е доброволно, признал е пред полицейските служители за притежанието и в тази връзка е указал и нужното съдействие на органите на досъдебното производство. Единственото отегчаващо обстоятелство очевидно е неговото предходно осъждане, като по две от осъжданията е реабилитиран. Съдът може да го третира като осъждан по едно единствено осъждане на РС Елин Пелин, като нито едно от деянията, за които е осъден, не е тежко умишлено по смисъла на НК, което да се наказва с „лишаване от свобода“ за повече от 5 години. Но в случая това обстоятелство следва да има индивидуализиращ принос при определяне размера на наказанието по ал. 5, т. е. по определяне размера на глобата. Тази минала подсъдност на моя подсъдим по никакъв начин не може да доведе до извод, че в случая трябва да е извършен съставът на ал. 3. Неговата съдимост не изключва едно от престъпленията да бъде разглеждано като такова по ал. 5, ако са налице останалите предпоставки за това.

Съдебната практика познава много случаи, когато деянието е извършено от лица с чисто съдебно минало, са много по-вредни за обществото, за разлика от деяния, извършени от лица, които са със съдебно минало. В тази връзка обръщам внимание на едно Решение ВКС по изключително спорен казус. Това е Решение по КНД № 1014 от 2022 на 1-во НО. По това дело се касае лице, извършило престъпление в изпитателен срок, като деянието, за което е осъждан е шофиране на автомобил след употреба на наркотични вещества, като в следствие той е бил обвинен и осъден за притежание, обърнете внимание, на 30 гр. марихуана, която е оценена на 180 лв., т. е. стойността на това наркотично вещество е два пъти повече от стойността, която е по настоящия случай. В това дело ВКС е обърнал внимание на обстоятелството, че подсъдимото лице е също със зависимост от наркотични вещества и е отдал приоритетно значение на именно това, както в случая моят подзащитен е с такава зависимост. Дали това на него му помага по някакъв начин и дали успява по някакъв начин да задоволи физиологичните нужди, за които са налице и данни за освидетелстване, това е

въпрос, който не ни интересува и няма нужда да обсъждаме. В случая съществено е, че стеснявайки влиянието на това наркотично вещество единствено и само за неговото здраве ВКС е приел, че са на лице всички основания да бъде наложено наказание по ал. 5. Между другото последователна е и съдебната практика на ВС, че в случаи, когато става дума за лица, зависими от наркотични вещества, които са обвинени единствено и само за притежание и които ползват тези наркотични вещества единствено и само поради своите физиологични представлява допълнително смекчаващо обстоятелство по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК и в тези производства има приоритетни значения. Няма как да пренебрегнем обстоятелството, че моят подзащитен е освидетелстван през февруари месец тази година с експертно Решение на ТЕЛК, чиято основна диагноза е именно зависимост към наркотици. Няма как да пренебрегнем обстоятелството, че родителите на моя подзащитен са в изключително тежко здравословно състояние и евентуално приемане на тезата по ал. 3 означава, че в един продължителен период от време той няма да може да полага грижи за тях. В този смисъл считам, че са налице всички основания за преквалифициране на деянието в този случай и налагане на наказание „Глоба“ до 1000 лв. в размер, съобразно преценката на съда.

Ще си позволя да цитирам на съдебния състав и няколко Решения на ВКС, в които е застъпена тезата, че по дела, в които обвиняемото лице е лице със зависимост от наркотиците, това е абсолютно основание за преценка на същото като маловажен случай и представляващо винаги смекчаващо вината обстоятелство по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК. Това са: Решение по НД №241/2009 г. на 1-во НО, НД №483/2020 г. на 2-ро НО, НД № 1176/2011 г. на 3-то НО, по НД № 277/2010 г. на 2-ро НО и много други. Ще се спра накратко на Решението по НД №1914/2014 г., което ВКС е приел за маловажен случай такъв, за който стойността на наркотичното вещество се е равнявало на 300 лв., а в случая притежаваното от Д. вещество е девет пъти под тази сума. В този смисъл ще ви моля при постановяване на присъдата си да преквалифицирате деянието си и да осъдите моя подзащитен по ал. 5 и да приемете, че случаят е маловажен.

Ще си позволя да представя две от Решенията на ВКС, цитирани от мен, за ваше улеснение, а именно Решение по НД №1014/2022 г. на 1-во НО и Решение по НД № 1914/2014 г. на 3-то отделение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от защитника ми. Моля да не ме лишавате от златното време, което не се знае колко остава, да бъда с моите родители, които са в тежко здравословно състояние.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

СЪДЪТ на основание чл.297 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИИЯТ.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля да ми бъде определено по-леко наказание.

СЪДЪТ СЕ ОТТГЕЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ за постановяване на присъдата.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА си публично в присъствието на прокурора, подсъдимия и неговият защитник, като им разясни правото на обжалване и протестиране на същата.

Съдът след обявяване на присъдата служебно се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия по реда на чл. 309, ал. 4 от НПК и като не намери основание за нейното продължаване,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Е. Д. Д. с ЕГН: ***** мярка за неотклонение „Подписка“, както и наложената спрямо същия мярката за процесуална принуда „Забрана за напускане на територията на страната“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на

обжалване и протест пред СГС в 7-дневен срок от днес по реда на Глава Двадесет и втора от НПК.

Препис на протокола да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____