

ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. П., 10.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни С.Х.Г.
заседатели: Т.А.М.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Г. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20225200200039 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс.П. Л.. Б. се явява лично и с адв. В.П., редовно упълномощен.

Явява се адв.Р.З., упълномощен от наследниците на пострадалия.

Постъпила е молба от В.П., М.В. и Л.С. с искане да бъдат конституирани като частни обвинители в наказателния процес.

За ОП-П. се явява прокурор К..

Пострадали:

В. Ат. П., уведомена не се явява.

Л. Ат. С. се явява лично.

М. Ат. В. явява се лично.

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.П.: - Да се даде ход на делото.

Адв.З.: - Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия , както следва:

Подс. П. Л. Б., роден на 19.02.1997 г. в гр.П., живущ в гр. В., обл.П., ул.“П.“ № 16, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно специално образование, работи като шлосер към „К.“, гр. С. /бивш ВРЗ С./, ЕГН-*****

Подс. Б.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. П.Б. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс. Б.: - Разбрах правата си.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Прокурорът: -Нямам искания, бележки и възражения по въпросите предвидени в чл.248 от НПК.

Адв.З.: Не претендираме допуснати процесуални нарушения и промяна на мярката за неотклонение.

Адв.П.: - Уважаема Госпожо Окръжен Съдия, уважаеми съдебни заседатели независимо, че прокурорът е положил усилия да поправи ОА и да го съобрази с многобройните указания, включително и такива дадени от Апелативен съд- Пловдив, то ви моля да приемете, че така внесен ОА не отговаря на изискванията на закона като съответно не са отстранени посочените от предишните съдебни инстанции процесуални нарушения, водещи до нарушаване на правото на подсъдимия да разбере в цялост повдигнатото му обвинение. На първо място в Определение №380/26.11.2021г. постановено при предходното гледане на делото НОХД №499/2021г. е записано, че на стр.3 от Решение №39 по ВНОХД №646/2018г.на Административен съд –Пловдив в ОА липсват редица факти. На лист 2 от настоящия ОА прокурорът се е опитал да ги посочи като тук считам, че е пропуснал да отбележи, че видимостта на пътя е била силно ограничена, най-вече в дясно по посока движението на МПС от наличието на дървета, храсти и висока трева от близо 1.5м. като данни за този факт има в огледния протокол, във фотоалбума и в показанията на св. Тр. Д. А... Във фотоалбума това са снимка 1,2,3,4 и 5, а показанията на А. са на лист 94 в Комплексната съдебно медицинска експертиза, има ги и в материалите по делото. Считам, че е направено за удобство на прокуратурата този пропуск. Освен това в този ОА отново няма посочване на разстоянието, на което се е намирал управлението от подс.Б. лек автомобил към момента, когато пострадалия е започнал да пресича пътното платно. Отново няма опасната зона за спиране при избраната зона на движение, опасна зона за спиране при движение със съобразена скорост в участъка с ПТП. Всъщност на лист 6 от обстоятелствената част има такива данни, но очевидно това е от неудобната за обвинението експертиза и тези данни липсват в диспозитива и по нататък в ОА т.е. на стр. 6 прокурорът цитира първата експертиза, изготвена от починалия експерт инж. С.М.. На следващо място в ОА се твърди, че с едно изпълнително деяние подсъдимият е извършил три нарушения на Закона за движение по пътищата т.е. последното е към първите две, които се явяват общи. Предполагам, че на съда е ясно още сега несъстоятелността на подобен пространствен подход, но по този въпрос считам, че ще се произнесете по същество в присъдата. По-важното тук е, че както в обстоятелствената част, така най-вече в диспозитива липсва за нарушението по чл.20 ал.2 от ЗДвП т.е.

по първото обвинение коя от многото изброени хипотези прокуратурата приема за нарушение. Там дори е прието обикновено препятствие, а не както се твърди в хипотезата предвидимо препятствие. Ще установите, че тук най-вече липсва онова фактическо посочване, което изброих по-горе лист 20 от ОА. Не е спрял, когато е възникнала опасността за движението, когато пешеходецът А. П. е предприел пресичане на платното за движение от дясно на ляво т.е. по този въпрос отговор в ОА в обстоятелствената част и най-вече в диспозитива няма. Кой е този момент, когато пешеходецът е предприел пресичане. По отношение на чл.20 и чл.25, ал.1 от ЗДвП считам, че отново ще установите същото, като тук вече има новост, защото е посочено „да създаде опасност за участващите в движение, които се движат преди мен“. Аз не виждам как и откъде възникна това обстоятелство, че някои се е движил преди него. Къде точно преди него? На пътното платно? Като време? Като някакво физическо действие? Въобще не става ясно в обстоятелствената част. Това преди него не е посочено. На лист.17 прокурорът в ОА, за да обоснове обвинителната си теза е цитирал Тълкувателно решение №28/1984г. по наказателно дело №10/1984г. Искам изрично да посоча, че ако той се беше съобразил с казаното в това Тълкувателно решение, то този ОА нямаше да страда от тези пороци. Обръщам внимание, че в тълкувателното решение е посочено нещо много важно, а именно не следва да се посочат само примерно посочените в чл.20 алинея фактори, но и всички други, които затрудняват или водят до отрицателно действащи фактори. Намалването на скоростта следва да е зависима от степента на опасност. По тълкувателното решение относно момента за възникване на опасност на движение се определя по фактически, а не по формални критерии. За начално възникване на опасността следва да се приеме моментът, когато пешеходецът без да възприеме приближаването на превозното средство от тротоара или банкета се насочва към платното за движение и с поведението си явно и очевидно показва, че във всички случаи ще навлезе в него т.е. ние нямаме никакво посочване в това отношение, както вече съобщих. Същото се отнася и за т.6, която е цитирал прокурора на лист17 и трябваше да съобрази в ОА за начало на възникване на опасната зона следва да се приеме момента, когато например един пешеходец се насочва от тротоара или банкета към платното на движение, преди още да е стъпил на него с поведението си ясно и очевидно показва, че във всички случаи ще навлезе в платното за движение.

Такива данни нямаме. Прави впечатление, че на същата тази страница прокурорът цитира и точка 11 и чл. 122 от Правилника за ЗДвП, но такова обвинение нямаме и затова се учудвам защо изобщо го е цитирал. Считам, че тези пропуски са били необходими на обвинението, за да мотивира, че няма случайно деяние, което той е изтъкнал на лист 18 и считам, че този негов извод е неправилен, защото във всички случаи пешеходецът се е появил изненадващо на пътя като подсъдимия е намалил скоростта и то значително под разрешената, съобразявайки се с препятствието. Данни за това има по делото, както и в самия ОА. Отделно от това твърдя, че има допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на правата на обвиняемия. Проведен е следствен експеримент по един недопустим начин като при неговото изпълнение има възражение от тогавашния адвокат покойната С.К.. След като се запознах с материалите от ДП, аз реагирах и възразих като изложих мотиви. Те са отразени надлежно в протокол за предявяване на разследването. Този протокол за предявяването на разследването е от 12.05.2021г. Поисках нов следствен експеримент максимално съобразен с тогавашната фактическа обстановка. Отказано ми бе. Сами се убеждавайте, че данни на този негоден за мен следствен експеримент са ползвани последователно в експертизата и се цитират в ОА. Като факт мога да посоча лист 16 и лист 9 от ОА. Моля съда да вземе предвид, че на лист 11 и 12 св. З.Й. е посочил, че при разминаване с каруцата 100м. преди да стане произшествието е видял човек в самата каруца. Сега З.Й. се разминава с каруцата, след това се разминава с подсъдимия, който е управлявал МПС. Не е изследван този въпрос кога пострадалото лице П. е успял да слезе от каруцата и да се появи пред МПС. Този факт е отбелязан многократно от наша страна по време на ДП. Може би той е скочил от каруцата и затова е попаднал пред МПС, казвам хипотеза, защото не може на З.Й. да му се приемат обясненията, които е дал и да се цитират в ОА, а в следващия момент това да остане извън вниманието. Самият прокурор на лист 9 от ОА има признание, че този следствен експеримент не е извършен правилно. И защо не е извършен правилно? Ами защото не са взети предвид към момента на извършване на следствения експеримент нито това, че няма вече две дървета, нито високата трева, нито каквото и да е действие свързано с най-обикновения факт, че обвиняемия не е поставен на мястото на водача, а е поставен като пътник от дясно и е управлявано превозното средство от друго

лице. Значи там имаме съвсем други действия и разбира се формално или неформално процедурата в конкретния случай е опорочена, защото не се пресъздава вярно така, както е била. Обобщено с оглед посоченото Ви моля да приемете, че е нарушено правото на подсъдимия да разбере за какво точно престъпление е обвинен, както и са нарушени правата му в ДП. Ето защо ви моля на основание чл.248 ал.1, т.3 и чл. 249, ал.1, т.2 отново да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокурора. Само искам да кажа, че Вие имате подобна практика не само по това дело. Отделно от това съществува практика на Окръжен съд на други съдебни състави. Това е Определение №260119/26.02.2021г. по НОХД №150 съдия М., както и Определение №34/2018г. по НОХД №870 на първи състав съдия А.. Тези пропуски в ОА, това завоалиране и неизпълнение на вменени по закон задължения от страна на държавното обвинение и в двата случая са довели до прекратяване на съдебното производство и връщане на ОА в аналогични случаи.

Прокурорът: Току що чухме пледирането на адв.П. по същество. Само, че има една правна норма на чл.248, ал.4 и тази правна норма е достатъчна, за да оставите искането на адв. П. без уважение. Отделно от това не считам, че са налице каквито и да било процесуални нарушения при изготвяне на ОА. Фактологията е описана ясно, точно и конкретно. На кои експертизи ще се позовава всяка една от страните по делото е нейно право. В крайна сметка заключенията на експертизите не са и задължителни за самия съд. Водим от горното моля за вашият акт.

Адв. З.: Изцяло поддържам становището на прокуратурата. Считам, че ОА е подробен и обстоятелствен. Не следва да се третира като някак завоалиран. Моля да оставите без уважение искането на защитата.

Реплика на адв. П.: Нито в един момент моите възражения не са били по същество. Съобразил съм всяка една моя дума с цитираното в предишното съдебно заседание определение съдебен акт на Апелативния съд в тази връзка. Дума по дума съм цитирал, като съм посочил надлежно примери. По същия начин цитирах и практика, която е налична и по същия начин се процедира. Адвокатът не е лишен от това право да посочи недостатъци. Да, прокуратурата има право да изготви ОА, но все пак тя има и задължението този ОА да бъде съобразен с основни процесуални правила, които в

конкретния случай с посочените примери аз твърдя, че не е направено т.е. изчистена е по-голямата част, но това, което посочих не е изчистено, не е показано, не детайлно посочено и липсва в ОА, при което реално не можем да разберем срещу какво да се защитаваме.

Подс.Б.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови определението си, след което обяви същото на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.03.2022г. от 13:30ч., за която дата и час страните уведомени. Да се призоват свидетелите от ОА.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____