

РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. Велико Търново, 31.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАЛЯ МАРИНОВА

Членове: М. ПЕЕВА
Ирена Колева

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от ГАЛЯ МАРИНОВА Въззивно гражданско дело № 20234000500230 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, предложение второ ГПК – въззивно обжалване.

С Решение № 25/22.02.2023 година по гр. д. № 205/2022 година на Окръжен съд Габрово е отхвърлен предявен осъдителен иск с правно основание чл. 49 от Закона за задълженията и договорите от „Хебърстрой“ ООД за осъждане на Агенция по вписванията да заплати на дружеството-ищец сумата 38 741.61 лева – обезщетение за претърпяна от него вреда, която е пряка последица от неизпълнението от страна на служителя при Агенция по вписванията на вменените му от законодателя задължения във връзка с проверка на данните, съдържащи се в представения и подлежащ на вписване акт – Обезпечителна заповед № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово, задължителни за идентификация на недвижимия имот, върху който е следвало да се впише възбраната в полза на „Хебърстрой“ ООД, като неоснователен и недоказан.

С посоченото решение „Хебърстрой“ ООД е осъдено да заплати на Агенция по вписванията юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 от ГПК.

В законния срок е постъпила въззивна жалба от „Хебърстрой“ ООД, представлявано от адвокат М. И., против Решение № 25/22.02.2023 година по гр. д. №

205/2022 година на Окръжен съд Габрово. Във въззивната жалба се изтъква, че са налице всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане. По ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово „Хебърстрой“ ООД поискало допускане на обезпечение на бъдещ осъдителен иск за 30 573.40 лева против Т. Г. Т. чрез налагане на възбрана върху самостоятелен обект в сграда, предназначение – за търговска дейност – магазин за промишлени стоки, с площ 54 кв. м, находящ се в гр. Габрово, ул. „Радион Умников“ 17. Цитира се разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от Правилника за вписванията. Към момента на отправяне на искането за допускане на обезпечение дружеството направило справка в официалната база данни, поддържана от Агенцията по вписванията, и установило, че имотът, върху който иска вписване на възбрана за обезпечаване на своето вземане, принадлежи на длъжника Т. Т.. Изводът на първостепенния съд: „Доколкото в обезпечителното производство молителят заявява кой имот иска да се възбрани, за да обезпечи вземането си, то създадената привидност, че имотът принадлежи на длъжника му Т. Т., е вследствие на неговото поведение, а не на поведението на служителите при АВ, извършили вписването по персоналната партида на длъжника в регистрите, водени в СлВ.“, е неправилен. С Определение № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово е допуснато обезпечение на бъдещ иск в полза на „Хебърстрой“ ООД против Т. Г. Т. чрез налагане на възбрана върху посочения по-горе имот. Въз основа на определението е издадена Заповед № 202/10.05.2014 година. В Протокол за опис на недвижим имот от 11.12.2015 година, изготвен от частен съдебен изпълнител З. В., в присъствието на управителя на „Хебърстрой“ ООД – вискател, Т. Г. Т. – длъжник, С. Н. – представител на ипотекарния длъжник, е описан недвижимия имот и е отбелязано: „Гореописаният имот според сведенията ми, събрани от Агенция по вписванията гр. Габрово, по време на налагане на възбраната, е бил във владение на Т. М. Т. и Т. Г. Т.“. „Описът се извърши по местонахождението му в гр. Габрово, *****.“ „Описаният имот се остави за управление на Т. Г. Т., с ЕГН *****, който пое задължението по чл. 486 от ГПК. Разпоредбата на чл. 444 от ГПК е спазена.“ Липсват отразени възражения от длъжника или трети лица. Протоколът за опис е подписан от лицата, присъствали при неговото съставяне. Възбраната върху недвижимия имот е отразена от Агенцията по вписванията по персоналната партида на Т. Г. Т.. Погрешно е заключението на първостепенния съд, че „...сочените от ищеца в писменото становище удостоверения, издадени от АВ през 2015 г., т. е. след вписване на възбраната, отразяват само извършените вписвания по персоналната партида на Т. Т. и респ. вписвания по партидата му за наложени ипотеки и възбрани на други кредитори по отношение на процесния имот, но в тях не е удостоверено, че процесният имот е собственост на длъжника, поради което и същите не са могли да създадат невярно убеждение у ищеца, че правата му са защитени.“ Цитират се норми от Устройствения правилник на Агенцията по вписванията. При неверни удостоверявания относно данните, подлежащи на вписване в Агенцията по вписванията, отговорността е на последната, независимо от факта на опосредяване издаването на документа от съдия по вписванията. Незаконосъобразното действие на служителите на Агенцията по вписванията при или по повод изпълнение на служебните им задължения се

състои в некоректно нанасяне на неверни данни, създали заблуждаващо убеждение у дружеството-ищец, че вписването на възбраната като обезпечителна мярка е върху имот, принадлежащ на длъжника Т. Г. Т.. В издадените от Агенцията по вписванията Удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания за лице с изх. № 854/1.07.2015 година, Справка по лице от 12.06.2015 година е описан процесният имот с всички индивидуализиращи го характеристики, посочени в Определение № 202/10.05.2014 година на Окръжен съд Габрово и издадената въз основа на него заповед. Управителите на „Хебърстрой“ ООД предприели всички необходими и разумни действия, които се очаква да се извършат от един ангажиран и осведомен субект, взели са решение, че интересът на дружеството е защитен, като са се доверили на официалния удостоверителен документ – Удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания за лице с изх. № 854/1.07.2015 година, Справка по лице от 12.06.2015 година. С оглед на изложеното пасивно легитимирана страна по предявения иск е Агенцията по вписванията, а не Министерството на правосъдието. Сочи се съдебна практика. При правилно вписана възбрана като обезпечение „Хебърстрой“ ООД е могло да се удовлетвори изцяло или частично от стойността на възбранения имот при бъдеща публична продажба, което е невъзможно с оглед неправилните действия от страна на служители на Агенцията по вписванията. Цитираните удостоверение и справка са официални удостоверителни документи, които дават гласност на подлежащите на вписване актове и са основание за формиране на правната сигурност у правните субекти. Съобразно общите правила на чл. 45 от Закона за задълженията и договорите обезщетението за неправомерно увреждане се определя според стойността на притежаваното от ищеца, но увредено от ответника имуществено благо, като се отчитат вида и степента на увреждане. Определящ е моментът на извършване или на довършване на целия деликтен състав. Целта на възбраната като обезпечителна мярка е имотът да се намира в патримониума на длъжника, за да може да бъде обект на принудително изпълнение.

Направено е искане да се отмени Решение № 25/22.02.2023 година по гр. д. № 205/2022 година на Окръжен съд Габрово и да се постанови друго такова, с което да бъде осъдена Агенцията по вписванията да заплати на „Хебърстрой“ ООД сумата 38 741.61 лева, от които: 35 703.47 лева – вземане по Споразумение от 4.04.2012 година с нотариално удостоверени подписи, дължима на основание чл. 79, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите; 3 038.14 лева – разноски по делото на основание чл. 78 от ГПК, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, сторените по делото разноски, включително адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от Агенцията по вписванията, представлявана от юрисконсулт Надежда Бункова, в който излага съображения за нейната неоснователност.

В съдебно заседание процесуалният представител на Агенцията по вписванията оспорва въззивната жалба.

Апелативен съд Велико Търново, след като разгледа жалбата, прецени

събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалвания съдебен акт, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Производството по гражданско дело № 205/2022 година по описа на Окръжен съд Габрово (първоначално гр. д. № 95/2022 година на Окръжен съд Пазарджик) е образувано въз основа на предявен от адвокат М. И. – пълномощник на „Хебърстрой“ ООД, против Агенция по вписванията иск за сумата 38 741.61 лева с посочено правно основание чл. 49, във връзка с чл. 45 от Закона за задълженията и договорите.

В исковата молба се твърди, че на 4.04.2012 година е подписано споразумение от „Хебърстрой“ ООД, представлявано от управителя И. И., и Т. Г. Т., по силата на което последният се съгласил да замести в дълг и да заплати в срок до 20.12.2012 година дължимата от „Мелиорации ХМС“ ЕООД на „Хебърстрой“ ООД сума в размер на 42 203.47 лева – задължения по Рамков договор за търговска продажба от 1.02.2009 година, за които са издадени описани в исковата молба фактури от „Хебърстрой“ ООД. След подписване на споразумението Т. Г. Т. заплатил част от дължимата сума и остатъкът от задължението възлиза на 35 703.47 лева. С Определение № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово е допуснато обезпечение на бъдещ иск на „Хебърстрой“ ООД против Т. Г. Т. чрез налагане на възбрана върху самостоятелен обект в сграда, с предназначение – за търговска дейност – магазин за промишлени стоки (бивш клуб с офис), с площ 54 кв. м, находящ се в гр. Габрово, ул. „Радион Умников“ 17, ет. 0. Въз основа на определението е издадена заповед за обезпечение. Възбраната върху имота е отразена от Агенцията по вписванията по персоналната партида на длъжника. Въз основа на Изпълнителен лист № 127/3.06.2015 година, издаден по т. д. № 37/2014 година на Окръжен съд Габрово против длъжника Т. Г. Т. за дължими от него суми: 35 703.47 лева – вземане по Споразумение от 4.04.2012 година с нотариално удостоверени подписи, дължимо на основание чл. 79, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, ведно със законната лихва от 23.05.2014 година до окончателното изплащане на сумата; 3 038.14 лева – разноски по делото, дължими на основание чл. 78 от ГПК, е образувано изпълнително дело № 20157340400607 по описа на частен съдебен изпълнител З. В.. На 11.12.2015 година в присъствието на управителя на „Хебърстрой“ ООД – взыскател, Т. Г. Т. – длъжник, представител на ипотечен кредитор, е съставен протокол за опис на посочения по-горе имот от частен съдебен изпълнител З. В.. Протоколът е подписан от присъствалите при описа и от частния съдебен изпълнител, в същия не са отразени възражения. С разпореждане, издадено на основание чл. 434, ал. 1 от ГПК във връзка с постъпила молба от взыскателя на 11.10.2018 година за извършване на опис на имота, частният съдебен изпълнител отказал да го осъществи. С Решение от 2.08.2018 година по гр. д. № 170/2018 година на Окръжен съд Габрово е отменен отказът на частния съдебен изпълнител да осъществи описа като незаконосъобразен. Цитират се разпоредбите на чл. 1 и чл. 39, ал. 1 от Правилника за вписванията. Изтъква се, че преди депозиране на искането за налагане на обезпечителната мярка представителите на „Хебърстрой“ ООД са предприели необходимите

действия за защита на интереса на юридическото лице – чрез справка в официалната база данни, поддържана от Агенцията по вписванията, са установили вписване на възбраната върху притежавания от длъжника Т. Г. Т. недвижим имот и са приели, че интересът на „Хебърстрой“ ООД е защитен. След няколкократно откази от частен съдебен изпълнител З. В. да извърши изпълнителни действия в полза на „Хебърстрой“ ООД е образувано изпълнително дело № 225/2019 година по описа на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Габрово. С разпореждане във връзка с постъпила молба от вискателя държавният съдебен изпълнител отказал да осъществи опис на недвижимия имот. С Решение № 957/7.11.2019 година по гр. д. № 356/2019 година на Окръжен съд Габрово е потвърдено Разпореждане от 21.08.2019 година по изпълнително дело № 225/2019 година на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Габрово.

Изтъква се, че са налице всички елементи от фактическия състав на неправомерното увреждане: деяние – вписване на възбраната по партидата на физическо лице – длъжник, извършено от служители при Агенцията по вписванията; противоправност на деянието – нарушаване на нормативните изисквания за вписване на обезпечението върху недвижимия имот; вреда – претърпяна от „Хебърстрой“ ООД щета в размер на 38 741.61 лева, причинена вследствие неизпълнение на задължение, вменено по закон на служители на ответника; причинна връзка между деянието и вредата – невъзможността на дружеството да се удовлетвори от стойността на недвижимия имот, върху който в негова полза е наложена възбрана като обезпечителна мярка и невярно отбелязване на подлежащото на вписване обстоятелство; вина на служители на Агенцията по вписванията.

Направено е искане съдът да постанови решение, с което да осъди Агенцията по вписванията да заплати на „Хебърстрой“ ООД сумата 38 741.61 лева, от които: 35 703.47 лева – вземане по Споразумение от 4.04.2012 година с нотариално удостоверени подписи, дължимо на основание чл. 79, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите; 3 038.14 лева – разноси по делото, дължими на основание чл. 78 от ГПК, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК по делото е депозиран отговор на исковата молба от Агенцията по вписванията, представлявана от юрисконсулт Нина И., в който излага аргументи за недопустимост и при условията на алтернативност за неоснователност на иска.

На 7.06.2022 година в Окръжен съд Габрово е постъпило становище от адвокат М. И. – пълномощник на „Хебърстрой“ ООД, в което се позовава на разпоредбите на чл. 32а, ал. 1, чл. 12 и чл. 6 от Правилника за вписванията, на съдебна практика; изтъква, че липсата на скица – копие от кадастралната карта, е основание за постановяване на отказ от страна на съдията по вписванията при изпълнение на вмененото му генерално задължение за проверка; сочи, че неизпълнението на задълженията за проверка в цялост на всички законови изисквания по молбата за вписване от страна на съдията по вписванията, води до настъпване на вреди за дружеството-ищец; заявява, че поддържа петитума на исковата молба; отправя молба за допълнителни указания относно несъответствието между петитума и обстоятелствената част на исковата молба.

В Молба с вх. № 2748/25.08.2022 година адвокат М. И. – процесуален представител на „Хебърстрой“ ООД, сочи разпоредбите на чл. 32а, ал. 1; чл. 12 и чл. 6 от Правилника по вписванията; изтъква, че служителят на Агенцията по вписванията не е изпълнил задълженията, които са му вменени с посочените норми – не е осъществил проверка за съответствието на акта с изискванията на закона, не е установил порок на подлежащия на вписване акт, вследствие на което възискателят „Хебърстрой“ ООД би предприел действия за неговото отстраняване. Невписването на възбрана в полза на дружеството върху недвижимия имот, собственик на длъжника Т. Т., в резултат от некоректното изпълнение на служебните задължения от страна на служител на Агенция по вписванията води до невъзможност към настоящия момент юридическото лице да удовлетвори претенциите си чрез изпълнение върху имота и по тази причина търпи имуществени вреди. Поддържа петитума, обективизиран в исковата молба.

В съдебно заседание, проведено на 20.12.2022 година, пълномощникът на „Хебърстрой“ ООД уточнява, че вредоносните действия са осъществени от длъжностно лице по регистрацията.

В съдебно заседание пред първостепенния съд процесуалният представител на Агенцията по вписванията оспорва иска.

Възивната инстанция като прецени всички събрани по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност направи следните фактически и правни изводи:

Решение № 25/22.02.2023 година по гр. д. № 205/2022 година на Окръжен съд Габрово е валидно и допустимо.

С оглед на изложените в исковата молба обстоятелства и направеното искане, съдът приема, че е предявен иск с правно основание чл. 49, във връзка с чл. 45, ал. 1, чл. 51, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите за заплащане на обезщетение за имуществени вреди.

Съгласно чл. 49 от Закона за задълженията и договорите този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Възникването на отговорността по чл. 49 от Закона за задълженията и договорите предпоставя наличие на правоотношение между причинителя на вредата и друго лице – възложител, по силата на което първият е бил натоварен с извършване на определена работа; причинени вреди; причинителят на вредата да е осъществил деянието виновно; вредите да са причинени при или по повод извършване на възложената работа. Отговорността е гаранционно-обезпечителна.

Фактическият състав на неправомерното увреждане предпоставя кумулативното наличие на следните елементи: деяние (действие или бездействие), вреди, противоправност на деянието, причинна връзка между противоправното и виновно деяние и настъпилите вреди, вина.

С Молба от 10.05.2014 година, въз основа на която е образувано ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово, управителят на „Хебърстрой“ ООД направил искане да се допусне обезпечение на бъдещ иск на дружеството против Т. Г. Т. за сумата 30 573.40 лева чрез налагане на възбрана върху самостоятелен обект в сграда, предназначение – за търговска дейност – магазин за промишлени стоки (бивш клуб с офис), с площ 54 кв. м, находящ се в гр. Габрово, ул. „Радион Умников“ 17, ет. 0.

С Определение № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово е допуснато обезпечение на бъдещ иск в полза на „Хебърстрой“ ООД против Т. Г. Т. чрез налагане на възбрана върху самостоятелен обект в сграда, предназначение – за търговска дейност – магазин за промишлени стоки (бивш клуб с офис), с площ 54 кв. м, находящ се в гр. Габрово, ул. „Радион Умников“ 17, ет. 0 – имотът е описан по същия начин, както в молбата за допускане на обезпечение. Въз основа на определението е издадена Заповед № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово, която е вписана в Служба по вписванията Габрово.

Въз основа на изпълнителен лист, издаден по т. д. № 37/2014 година на Окръжен съд Габрово, и молба на „Хебърстрой“ ООД е образувано изпълнително дело № 20157340400607 по описа на частен съдебен изпълнител З. В., с район на действие – Окръжен съд Габрово. От изпълнителния лист е видно, че Т. Г. Т. е осъден да заплати на „Хебърстрой“ ООД сумите: 35 703.47 лева – вземане по Споразумение от 4.04.2012 година с нотариално удостоверени подписи, дължима на основание чл. 79, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, ведно със законната лихва от 23.05.2014 година до окончателното □ изплащане; 3 038.14 лева – разноски по делото, на основание чл. 78 от ГПК.

На 11.12.2015 година в присъствието на И. И. – управител на „Хебърстрой“ ООД – взыскател, Т. Г. Т. – длъжник, представител на ипотечен кредитор, по изпълнителното дело е извършен опис на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 14218.510.516.1.12, находящ се в гр. Габрово, ул. „Радион Умников“ 19, ет. 0. В протокола е отразено, че върху имота са вписани: възбрана в полза на взыскателя на 10.05.2014 година; договорна ипотека в полза на „Първа инвестиционна банка“ АД на 25.09.2007 година; възбрана в полза на „Интерлийз“ ЕАД; по време на налагане на възбраната имотът е бил във владение на Т. М. Т. и Т. Г. Т. – съпружеска имуществена общност; описаният имот е оставен за управление на Т. Г. Т.. Протоколът е подписан от присъстващите на опис и от съдебния изпълнител; не са направени възражения.

Вписването на възбраните се извършва по разпореждане на съдията по вписванията от службата по вписванията по местонахождението на недвижимия имот по реда на чл. 9 от Правилника за вписванията (чл. 23 от Правилника за вписванията). Възбраната за обезпечение на иск се вписва, като се представи заповедта за налагането □ и препис от нея. Заповедта трябва да съдържа: а) описание съгласно чл. 6, ал. 1, буква „в“ от Правилника за вписванията на недвижимия имот, който се поставя под възбрана; б) данните, посочени в чл. 6, ал. 1, буква „а“ от Правилника за вписванията, на кредитора и длъжника;

в) размера на сумата, за обезпечаване на която се налага възбраната, или указание, че искът е за собственост на самия имот; д) номера на делото и датата на заповедта и от кой съд е издадена (чл. 24 от Правилника за вписванията).

Съгласно точка 2 от Тълкувателно решение № 7/25.04.2013 година на Върховния касационен съд на Република България по тълкувателно дело № 7/2012 година, ОСГТК за вписване на възбраната не е необходимо в представения за вписване акт недвижимият имот да е описан съобразно изискванията на чл. 60, точки 1-7 от Закона за кадастъра и имотния регистър и да е представена скица-извадка от кадастралната карта, достатъчно е имотът да е описан в съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 1, буква „в“ от Правилника за вписванията. В чл. 6, ал. 1, буква „в“ от Правилника за вписванията е визирано, че актът, който подлежи на вписване, трябва да съдържа описанието на имота, до който се отнася, с посочване на вида, местоположението (община, населено място, адрес, местност), номер на имота, площта и/или застроената площ и границите. Вписването на възбрани не се извършва по реда за вписване на актове за недвижими имоти. Същото е уредено като самостоятелно производство в Правилника за вписванията – при вписването на възбрани правилата на Раздел II важат само доколкото има препращане към тях. Законодателят изрично е изключил правилата за вписването в имотния регистър от приложното поле на вписванията, извършвани в съдебни райони, в които такъв не е въведен съгласно чл. 73, ал. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър. Към момента на вписване на възбраната като обезпечителна мярка и понастоящем имотен регистър не е въведен в съдебния район на Окръжен съд Габрово. Следователно вписванията се осъществяват по реда на Правилника за вписванията (чл. 74, ал. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър), съответно възбраните се налагат по процедурата, регламентирана в Правилника за вписванията. Следователно не се изисква представяне на скица-копие от кадастралната карта с извлечение от кадастралния регистър – липсва изрично препращане към чл. 6, ал. 3 от Правилника за вписванията (препращането е само към чл. 6, ал. 1, буква „в“ от Правилника за вписванията). Целта да се оповести възбраната на заинтересованите се постига в задоволителна степен с отбелязването в персоналната партида, където е достатъчно описването на имота по начина, регламентиран в чл. 6, ал. 1, буква „в“ от Правилника за вписванията. Съдията по вписванията не може да отказва вписване на възбрана поради липса на скица-копие от кадастралната карта с извлечение от кадастралния регистър и схема.

Проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл. 32а, ал. 1 от Правилника за вписванията – дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона, се ограничена до това дали актът подлежи на вписване, съставен ли е съобразно изискванията за форма и има ли предвиденото в Правилника за вписванията съдържание. Не се проверяват материалноправните предпоставки на акта, освен в случаите, изрично предвидени в закона. В никакъв аспект не може да се проверява редовността на акт, който изхожда от съда или чието вписване е наредено от съда, както е в случая. При разпоредено вписване на възбрана с акт на съда същото не може да се контролира от съдията по вписванията. Вписването (като родово понятие, включващо вписване в тесен смисъл,

отбелязване и заличаване) е едностранно охранително производство, в рамките на което е недопустимо разрешаване на правни спорове. Касае се за акт на безспорна администрация, оказване на съдействие при законосъобразно развитие на граждански отношения. Целта е оповестяване на актове, с които се извършват сделки с недвижими имоти; на други актове, имащи значение за вещни права, както и наличието на спорове за права върху имоти. Вписването е уредено като вид нотариално удостоверяване (чл. 569, точка 5 от ГПК) с оглед субсидиарното прилагане на правилата за охранителните и нотариалните производства и регламентацията не заличава спецификите на вписването.

От данните по делото е видно, че Заповед № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово е вписана по персоналната партия на Т. Г. Т., което обстоятелство е отразено и в Удостоверение с изх. № 8564/1.07.2015 година, издадено от Служба по вписванията Габрово при Агенцията по вписванията. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 14218.510.516.1.12 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, находящ се в гр. Габрово, ул. „Радион Умников“ 19, ет. 0 е бил съпружеска имуществена общност между Т. Г. Т. и Т. М. Т. и съобразно постигнатото от тях споразумение, одобрено с Решение № 89/5.12.2014 година по гр. д. № 268/2014 година на Районен съд Трявна – след допускане на обезпечението и налагането на възбраната, е поставен в дял на Т. М. Т..

От събраните по делото доказателства не се установява по несъмнен начин служител при Агенцията по вписванията да е нарушил конкретни разпоредби от действащото законодателство във връзка с вписването на Заповед № 202/10.05.2014 година по ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово. В определението за допускане на обезпечението и в издадената въз основа на него заповед имотът е описан по същия начин, както и в молбата за допускане на обезпечение, депозирана от „Хебърстрой“ ООД, въз основа на която е образувано ч. т. д. № 33/2014 година на Окръжен съд Габрово. Заповедта е вписана по персоналната партия на Т. Г. Т.. Следователно не е доказана по категоричен начин една от предпоставките за ангажиране на отговорността на Агенцията по вписванията – противоправно поведение на служител при Агенцията по вписванията във връзка с вписването на възбраната, допусната като обезпечение на бъдещ иск на „Хебърстрой“ ООД против Т. Г. Т., поради което съдът смята, че не следва да се обсъждат останалите такива, тъй като същите трябва да са налице кумулативно. Няма и данни за съществуване на причинна връзка между действия или бездействия на служител на Агенцията по вписванията и твърдените вреди, за чието обезщетяване се претендира. Следва да се отбележи, че на длъжностното лице по регистрацията не са вменени каквито и да било задължения във връзка с вписването на възбрани върху недвижими имоти.

Въз основа на изложеното, съдът приема, че предявеният от „Хебърстрой“ ООД против Агенцията по вписванията иск с правно основание чл. 49, във връзка с чл. 45, ал. 1, чл. 51, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите за заплащане на обезщетение за имуществени вреди е неоснователен и недоказан.

Крайните изводи на въззивната инстанция относно претенцията за заплащане на

обезщетение за имуществени вреди съвпадат с тези на първостепенния съд. Решение № 25/22.02.2023 година по гр. д. № 205/2022 година на Окръжен съд Габрово е правилно – във въззивната жалба не са изтъкнати пороци, които да обуславят неговата неправилност, не е допуснато нарушение на императивни материалноправни норми от първостепенния съд, поради което на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК следва да се потвърди. Доводите на процесуалния представител на „Хебърстрой“ ООД са неоснователни.

С оглед изхода на спора пред въззивната инстанция „Хебърстрой“ ООД следва да бъде осъдено да заплати в полза на Агенцията по вписванията сумата 200 лева – възнаграждение за защита от юрисконсулт, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК, Апелативен съд Велико Търново

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 25/22.02.2023 година по гр. д. № 205/2022 година на Окръжен съд Габрово.

ОСЪЖДА „ХЕБЪРСТРОЙ“, с ЕИК 822104753, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, бул. „Гурко“ 2, да заплати в полза на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, с ЕИК 131282355, с адрес: гр. София, ул. „Елисавета Багряна“ 20, сумата 200 (двеста) лева – възнаграждение за защита от юрисконсулт, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от връчването му при наличие на предпоставките по чл. 280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____