

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Крумовград, 20.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КРУМОВГРАД в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин М. Чорбаджийски

при участието на секретаря Цветка Вл. Петрова като разгледа докладваното от Марин М. Чорбаджийски Административно наказателно дело № 20225130200042 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Х. Х. Р., с ЕГН *****, с постоянен адрес с. ***** против Наказателно постановление № BG2022/3000-473/ НП от 27.07.2022 г., издадено от Началник отдел "Митническо разузнаване и разследване" в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“ за нарушение на чл. 126 , ал.,т.1 от ЗАДС, поради което на основание чл.126, ал.1, т. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лева и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, във връзка с чл.126, ал.1 от ЗАДС му се отнема в полза на държавата 0.500кг. тютюн за пушене, без данъчен документ по ЗАДС.

В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно и издадено в противоречие на закона. Налице били съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

Моли съда да отмени изцяло обжалваното Наказателно постановление и да му присъдени направените разходи по делото за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично. Представява се и от редовно упълномощения адвокат Р. Х., който поддържа жалбата така, както е депозирана в съда. В хода по същество моли съда да отмени изцяло обжалваното наказателно постановление.

Административнонаказващият орган, редовно призован не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Венета Найдева – процесуален представител на ответника по жалбата, като моли съда да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след като прецени събраните по делото гласни и писмени доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На 17.02.2022г. полицейски служители при РУ-Крумовград, в състав инсп. М. М., инсп.

П.В., мл.експерт В. Г. и мл. експерт М. С. извършили проверка в недвижим имот, намиращ се на адрес с.*****, обитаван от Х. Х. Р., ЕГН *****. При извършената проверка в стая на втория етаж от къщата, полицейските служители установили общо 0.500кг. листна маса с мирис на тютюн. С Протокол за доброволно предаване от 17.02.2022г. Х. Х. Р., ЕГН ***** е предал откритата при проверката стока на служител на РУ-Крумовград. В Сведение от 18.02.2022г. Х. Х. Р., ЕГН ***** заявил, че отглежда тютюн за продажба и си оставя от него за лична употреба.

За извършените контролни действия и резултати от проверката са изготвени Доклад рег. №2 89р-2154/17.02.2022г., Справка рег. №289р-3514/14.03.2022г. до Началника на РУ-Крумовград и Протокол за извършена проверка в помещение рег.№289р-2145/17.02.2022г. По случая е образувана преписка №289зм-11/17.02.2022г. по описа на РУ-Крумовград. Материалите по преписката били изпратени на РП-Кърджали, ТО-Крумовград по компетентност.

С постановление за отказ за образуване на ДП от 18.03.2022г. по пр. пр.№219/2022г. Стефка Каменова – прокурор при РП-Кърджали, ТО-Крумовград отказва да образува ДП, като е прекратила преписка №719/2022г. по описа на РП-Кърджали, ТО-Крумовград и постановила препис от постановлението, ведно с материалите по преписката да бъдат изпратени на ТД Митница Пловдив. С писмо вх.№32-95312/23.03.2022г. материалите по случая са получени в ТД Митница Пловдив, по компетентност.

С писмо рег.№32-138496/28.04.2022г. Х. Х. Р., ЕГН ***** е поканен да се яви на 15.05.2022г. в ТД Митница Пловдив за снемане на обяснение, вземане на проби от задържаната листна маса. Видно от Известие за доставяне № ИД PS 4040 01 SW3C Т, писмото е получено лично на 10.05.2022г.

На 15.05.2022г. същият не се е явил в ТД Митница Пловдив. С Протокол за вземане на проба рег.№84/15.05.2022г. са взети проби от откритата при проверката жълто-кафява листна маса с мирис на тютюн в отсъствието на Х. Р.. Със Заявка за анализ/експертиза рег. №84/15.05.2022г. пробите са изпратени за лабораторен анализ в Митническа лаборатория-Пловдив.

Със Служебна бележка рег.№32-165116/20.05.2022г. е получена Митническа лабораторна експертиза №00009_16.05.2022г., със становище в т.8 според което: „Въз основа на данните от органолептичната оценка и проведените експериментални изпитвания, предоставената за анализ проба с лаб.код №2486_3000_22 се охарактеризира като нарязан тютюн, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Изследваният тютюнев материал попада в обхвата на продуктите, дефинирани като „Тютюн за пушене/за лула и цигари/“ съгласно чл.12, ал.1, т.1 от ЗАДС“.

С писмо рег.№ 32-171612/27.05.2022г. Х. Х. Р. е поканен да се яви на 05.06.2022г. в ТД Митница Пловдив за съставяне и връчване на АУАН. Видно от известие за доставяне № ИД PS 4040 01V6OU 9 писмото е получено лично на 03.06.2022г. На 05.06.2022г. същият не се е явил в ТД Митница Пловдив.

Предвид горното и на основание чл.36, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.128, ал.2 от ЗАДС и при условията на чл.40, ал.2 и ал.4 от ЗАНН е съставен АУАН № BG11062022/3000/A-294 от 11.06.2022г. в отсъствието на Х. Х. Р., ЕГН *****. Актът е връчен на 24.06.2022г. със съдействието на РУ- Крумовград.В законоустановения срок не е постъпило писмено възражение по акта на основание чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Дължимият акциз на стоката, предмет на нарушение – общо 0.500кг. тютюн за пушене е в размер на 76 /седемдесет и шест/ лева, изчислен съгласно чл.41, във вр с чл.29, ал.2 и чл.38, ал.1 от ЗАДС, видно от приложената служебна бележка рег. №32-237066/15.07.2022г. от отдел „Акцизна дейност“ на ТД Митници Пловдив.

От така изложените факти и обстоятелства административнонаказващият орган е

приел, че на 17.02.2022г. Х. Х. Р., ЕГН *****, с адрес с.***** като държи в дома си находящ се в с.*****, акцизна стока- общо 0.500кг./петстотин грама/ тютюн за пушене, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществил състава на чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС.

Констатираното нарушение, с което е осъществен състава на чл.126, ал.1 от ЗАДС, не разкривало белезите на маловажен случай на административно нарушение, поради това, че не попада в обхвата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС.

Посочената фактическа обстановка се установява от и в частност изцяло от показанията на актосъставителя А. А., както и от писмените такива: Приемо-предавателен протокол №39970R-2006-211/8 от 07.12.2021г. на СЕКЕ Кърджали ЕООД, Договор за производство, окачествяване и изкупуване на тютюн №000661/10.02.2021г. на СЕКЕ Кърджали ЕООД, Заповед №3Ам-1084/32-246797/02.08.2021г. на Директор на Агенция „Митници“, Писмо до Х. Х. Р. с рег.№32-251899/28.07.2022г. ведно с известие за доставяне, Служебна бележка с рег.Индекс 32-237066/15.07.2022г. издадена от Началник на отдел „Акцизна дейност“, Служебна бележка с рег.Индекс 32-234653/13.07.2022г. издадена от Началник-сектор „РИАР“, Доклад с рег. Индекс 32-219401/01.07.2022г. на старши юрисконсулт ТД Митница Пловдив, Доклад с рег.№32-218549/30.06.2022г. на инспектор в сектор „РИАР“, Писмо рег. №289000-1848/27.06.2022г. на Началник РУ-Крумовград, Доклад рег.№289р-7490/27.06.2022г. на ПИ в гр.“ОП“ при РУ-Крумовград, АУАН № BG11062022/3000/А-294/11.06.2022г. на Агенция „Митници“, Писмо рег.№32-192831/13.06.2022г. на Директор на ТД Митница Пловдив, Писмо с рег.№32-192831/13.06.2022г. на Директор ТД Митница Пловдив ведно с известие за доставяне, Писмо с рег.№32-171612/27.05.2022г. на Директор ТД Митница Пловдив ведно с известие за доставяне, Резултати от митнически лабораторни експертизи рег.№32-165116/20.05.2022г., Митническа лабораторна експертиза №00009_16.05.2022, Заявка за анализ/експертиза-акцизен контрол Рег.№84/15.05.2022г., Протокол за вземане на проба –акцизен контрол Рег.№84/15.05.2022г., Писмо до Х. Х. Р. с рег.№32-138496/28.04.2022г. ведно с известие за доставяне, Приемо предавателен протокол от 26.04.2022г., Доклад с рег.№32-102329/29.03.2022г. , Прокурорска преписка вх. №719/2022г. на РП-Кърджали, ТО-Крумовград.

От правна страна съдът установи, че постъпилата жалба е процесуално допустима поради това, че жалбата е подадена в законоустановения срок от легитимно лице, поради което следва да бъде разгледана по същество. НП е връчено на 05.08.2022г. , а жалбата е подадена в Агенция „Митници“ на 18.08.2022г. , в посочения срок за обжалване в НП. В РС-Крумовград е получена на 23.08.2022г.

По т. 1 от Наказателното постановление: Съгласно чл.2, т.2 от ЗАДС на облагане с акциз подлежат тютюневите изделия. Изследваният тютюнев материал попада в обхвата на продуктите, дефинирани в чл.12, ал.1, т.1 от ЗАДС като „Тютюн за пушене /за лула и цигари/ е тютюн, който е нарязан или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка“.

Административната отговорност на нарушителя е ангажирана, за това че жалбоподателят държи акцизна стока без документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. За да е осъществен състава на нарушението по чл.126 от ЗАДС е необходимо субектът на административното нарушение да е осъществил посочената в правната норма на изпълнителното деяние „държане“ на акцизни стоки без документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като не е необходимо същият да е собственик, за да бъде осъществен състава на нарушението.

Видно от Експертно решение № 0332 от 02.04.1996г. жалбоподателят е глух като в

анамнезата е записано, че същият е роден глухоням. Съдът счита, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е нарушило правото на защита на жалбоподателя. След като е установено, че жалбоподателят е глух и нем, то във връзка с даване на сведения на същия е следвало да бъде назначен тълковник. Също така при връчване на акта за установяване на административно нарушение е следвало да присъства тълковник. Съдът счита за недопустимо даването на писмено сведение да бъде проведено в присъствието на брат на жалбоподателя, който да изпълнява ролята на тълковник. В Експертно решение № 0332 от 02.04.1996г. и в писменото сведение е посочено, че жалбоподателят е роден глухоням. Не е ясно при връчването на акта за установяване на административно нарушение как на лицето срещу което е съставен акта са му разяснени правата, дали ги е разбрал, както и дали желае да обяснения или възражения. Присъствието на брат му при даването на писмено сведение само по себе си не прави извършеното действие релевантно за делото, тъй като същият не е нито тълковник, нито защитник на нарушителя. Съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 1, т. 5 от НПК, която се прилага и по отношение на преводача и тълковника, такива не могат да бъдат лица, които не притежават необходимата професионална правоспособност. С посоченото процесуално нарушение се накърнява правото на защита на жалбоподателя, той не може да разбере в какво точно административно нарушение е обвинен, съответно да организира адекватно защитата си.

По т. 2 от Наказателното постановление: Наказателно постановление № BG2022/3000-473/ НП от 27.07.2022 г., издадено от Началник отдел“Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“, **в частта по т. 2**, от Х. Х. Р., с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС, е отнет в полза на държавата 0.500 килограма тютюн за пушене без документ по ЗАДС, изразходвани за целите на лабораторната експертиза, за нарушение на чл. 126 от ЗАДС. Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС в случаите на нарушения по **чл. 108а, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1 и 2 , чл. 121, ал. 1-3 и 5, чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6, чл. 123б, ал. 2 и чл. 126**, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен стоките-предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Съдът счита, че законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС. В разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е предвидено, че за деяния по чл. 126 от ЗАДС стоките-предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Ето защо съдът счита, че наказателното постановление в частта по т. 2 е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото и факта , че и двете страни претендират разноски по делото, настоящата инстанция счита, че съдът не следва да присъжда разноски на нито една от страните по делото, тъй като се отменя НП в частта по т. 1 и се потвърждава в частта по т. 2.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № BG2022/3000-473/ НП от 27.07.2022 г., издадено от Началник на отдел “Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“, **в частта по т. 1**, с която на Х. Х. Р., с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, за нарушение на чл. 126, ал.1, т.1 от ЗАДС му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 1000 / хиляда / лева.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2022/3000-473/ НП от 27.07.2022 г., издадено от Началник на отдел “Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция „Митници“, **в частта по т. 2**, с която

от Х. Х. Р., с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС, във вр. с чл. 126, ал.1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата 0,500 килограма тютюн за пушене без документ по ЗАДС, изразходен за лабораторен анализ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Кърджали по реда на глава 12 от АПК, в 14 - дневен срок от съобщението му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Крумовград: _____