

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7216

гр. София, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110143929 по описа за 2023 година

Производството е образувано след като с Решение №4201 от 26.07.2023г. по в.гр.д. № 8909/2022г. по описа на СГС, II-в състав е обезсилено като недопустимо решение № 20023055 от 21.03.2022г. по гр.д. № 34493/2019г. по описа на СРС, 57 състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

В изпълнение на горещитираното съдебно решение на въззивния съд с Разпореждане № 97824/08.08.2023г. исковата молба е оставена движение с указание до ищеца да насочи иска си срещу работодателя.

В изпълнение на дадените указания с уточнителна молба с вх. № 247672/05.09.2023г. ищцата М. И. И. заявява, че насочва иска си към Поделение за пътнически превози – София при „ФИРМА“ ЕООД.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен.

Съдът намира, че във връзка с постъпилата уточнителна молба на ищцата отново се следват указания за отстраняване нередовностите на исковата й молба, доколкото със същата М. И. И. заявява, че търси съдебна защита и за вземания, за които предходното съдебно производство е било прекратено с влязло в сила определение. С цел процесуална икономия едновременно с това делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Следва да се приемат представените от страните писмени доказателства по делото.

Следва да се допусне съдебно-счетоводна експертиза.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба до съда с препис за ответника да изложи конкретни фактически твърдения, от които обосновава правния си интерес от предявяването на искове за суми, за които с Определение от 18.11.2015 г. на СРС-57 състав производството по гр.д. 34000/2008 г. е било прекратено. При неизпълнение исковата молба в съответната част подлежи на връщане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **26.03.2024 г. от 10,20 часа**, за когато да се призоват страните, като им се връчи и препис от настоящето определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, като вещото лице следва да отговори и на въпроса: какъв е размерът на командировъчните пари в брутен и в нетен размер, като съобрази, че процесният период е от 01.01.2007 г. до 11.07.2008 г., при депозит в размер на **300 лв.**, част от който в размер на 200 лв. да се внесе от ответника в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящето определение, а останалата част от депозита в размер на 100 лв. остава за сметка на съда.

НАЗНАЧАВА като вещо лице М. Г. М..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за откритото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е образувано по постъпила искова молба от М. И. И., срещу Поделение за пътнически превози – София при „ФИРМА“ ЕООД, с която е предявен иск с правна квалификация чл. 215 КТ.

Ищцата твърди, че за процесния период е полагала труд при ответника, вследствие на което претендира заплащане на командировъчни пари в размер на 288.90 евро за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2007 г., 332.40 евро за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. и 36 щатски долара за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. Излага, че претендираните суми представляват разликата между заплатените и дължимите от ответника командировъчни пари съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Излага, че посочените суми представляват дневни пари, дължими за извършени от нея служебни командировки по следните осъществени дестинации: София-Истанбул-София, София-Будапеща-София, София-Белград-София, София-Солун-София, София-Виена-София, София-Любляна-София, София-Букурещ-София, София-Прага-София.

Ответникът оспорва иска като неоснователен и недоказан по основание и размер. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Твърди, че липсва основание за присъждане на претендираните суми, тъй като за всички командировки ищцата е получила своевременно надлежно заплащане. Оспорва претенцията за мораторни лихви върху командировъчните пари поради липса на изпратена до ответника покана за изпълнение. Претендира разноски

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – правата на ищцата произтичат от съществуване на трудово правоотношение между страните в процесния период; от неизплащане от страна на ответника на командировъчни пари в размер на 621.30 евро и 36 щатски долара за период от 01.01.2007 г. до 11.07.2008 г.
- **правна квалификация** – предявеният иск е с правно основание чл. 215 КТ
- **права и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване** – няма такива

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В тежест на ищцата е да докаже съществуването между страните безсрочно трудово правоотношение в процесния период; изпълнението на задълженията си за полагане на труд при ответника в процесния период - командироване от компетентен орган на ответното поделение за изпълнение на трудовите задължения на ищцата; процесните командировки и фактическото им извършване; размера на дължимите трудови възнаграждения и

командировъчни пари; покана до ответника за заплащането на командировъчните пари; размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже плащане на дължимите суми.

УКАЗВА на страните, че в **едноседмичен** срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____