

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. В., 12.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Биляна Р. Скорчовска П.а

при участието на секретаря Стефка Б. Радева
като разгледа докладваното от Биляна Р. Скорчовска П.а Гражданско дело № 20231420100393 по описа за 2023 година

Д. Г. Й. с ЕГН***** и К. Г. Й. с ЕГН*****, действаща със знанието и съгласието на своя родител, а именно майка си Д. И. С., ЕГН*****, двамата ищци с адрес: град В., ул. „И.Б.“ №5, двамата ищци чрез адв. Б. С. Д. — пълномощник, САК, съдебен адрес за призоваване чрез адв. Б. Д.: град С. 1000, ул. „Ц.К.“ ****, хотел „Р.“, офис ** са предявили против „С.“ ЕООД с ЕИК: **, адрес: гр. В., ул. „И.Б.“ **, представлявано от Д.М. П.а – Управител са предявили отрицателен установителен иск, че ответникът „С.“ ЕООД, ЕИК:**, не е собственик на тавански помещения с площ от 109.30 кв.м., находящи се в сграда с идентификатор **, прилежащи към собствения на ищите имот с идентификатор **.2, и които прилежащи помещения са описани в документ за собственост на ответника като таван с площ от 48.12 кв.метра, тавански стаи с площ от 37 кв.метра и черен таван с площ от 55 кв.м., всички находящи се в сграда с идентификатор **. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Предявеният иск е с правно осн. чл.124 ГПК и е допустим.

В исковата молба се твърди, че ищите Д. Г. Й. и К. Г. Й. при условията на съсобственост при равни квоти по 1/2 идеална част са съсобственици на поземлен имот с идентификатор ** по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед No РД-18- 43/16.09.2005 год. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри от 02.03.2021 год., с адрес на поземления имот: град В., п.к. **, ул. "И.Б." №5, по кадастрална скица с площ от 182.00 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., предишни идентификатори: няма, номер по предходен план: 1792, квартал 16, парцел 10 по плана на град В., при съседи с №№ 12259.1020.89, 12259.1020.320, 12259.1020.84, 12259.1020.364, заедно с построения в имота САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор **.2, находящ се в град В., община В., област В., по кадастралната карта и кадастралните регистри,

одобрили със Заповед N о РД-18-43/16.09.2005 год. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект е от 29.07.2021 год., с адрес на имот: град В., п.к. **, ж.к. „ЦГЧ“ ул. "И.Б." **, самостоятелният обект се намира на етаж 2, в сграда с идентификатор **, предназначение:

Жилищна сграда — многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1020.84, предназначение на самостоятелния обект: Друг вид самостоятелен обект в сграда, брой нива на обекта: 1, площ по документ: 167.04 кв. метра, състоящ се от дневна, две спални, столова, кухненски бокс, антре със стълбище и балкон, заедно с прилежащите части: Избено помещение (мазе) с полезна площ от 53.22 кв. метра, Таван над обекта с полезна площ от 109.30 кв. метра, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, ниво 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта: **.1, **.3, над обекта: няма, стар идентификатор: няма.

Ишците се легитимират като собственици на описания по-горе недвижим имот на основание документи за собственост въз основа на Нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 18.05.2021 год. №10. том V, рег. №3627, дело №484/2021 год. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. и вписан под №770 в РНК, както и Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.202 год. №110, том X, рег.№8936, дело №1318/2021 год. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В..

Твърди се, че при справка в Архива на Имотен регистър при Агенция по вписванията ишците са установили, че притежаваната от тях прилежаща част към описания по-горе недвижим имот, а именно: таван с полезна площ от 109.30 кв.м. в сграда с идентификатор **, е посочена като прилежаща част към придобит от ответника „С.“ ЕООД недвижим имот в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1, на основание Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 год. №119, том I, рег.№361, дело №21/2016 год. на Помощник — Нотариус по заместване Д.А. при Нотариус С. П.а, с район на действие Районен съд — град В. и вписан под №006 в РНК, който п.Р.гаме. Видно от този нотариален акт ответникът в качеството си на купувач по сделката е закупил имот с прилежащи части таван с площ от 48.12 кв. метра, тавански стаи с площ от 37 кв. метра и черен таван с площ от 55 кв.м., всички находящи се в сграда с идентификатор **, всички с единствен вход от към сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.

В исковата молба се твърди, че праводателите на ответното дружество никога не са придобивали собствеността върху описаните прилежащи части, находящи се в сграда на ишците с идентификатор **, както и че достъп до тези прилежащи части има по стълба, намираща се на терасата на ишците.

Твърди се, че с оглед на констатираното от ишците, същите са възложили извършването на геодезическо заснемане на прилежащите части и от същото се установява, че площта на тавана на сграда с идентификатор ** общо 109.30 кв. метра.

В законовият срок от ответникът С. ЕООД с който се твърди, че предявеният иск е недопустим и неоснователен. Твърди се, че процесните таван с площ от 48.12 кв. метра, тавански стаи с площ от 37 кв.м. и черен таван с площ от 55 кв.м., в сграда с идентификатор ** представляват прилежащи части към придобит от ответника С. ЕООД недвижим имот в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1 на основание Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том I, рег.№361, дело №21/2016 г. на Помощник Нотариус по заместване Д.А. при Нотариус С. П.а, с район на действие Районен Съд В., вписан под №006 в НК. Твърди се, че ответникът в качеството си на купувач по сделката е закупил поземлен имот с идентификатор 12259.1020.84, с адрес: гр. В., ул. И.Б. №7, с площ

от 274 кв.м., заедно с построените там: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.4, заедно с прилежащи части мазе с площ от 104,00 кв.м. и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5, заедно с прилежащи части таван с площ от 48.12 кв.м., тавански стаи с площ от 37 кв.м. и черен таван с площ от 55 кв.м., всички находящи се в сграда с идентификатор ** и всички с единствен вход от към сграда с идентификатор 12259.1020.84.1. Твърди се, че в нотариалният акт, от който ищците черпят права подробно описаните имоти в акта са с прилежащи части, различни от процесния „таван с полезна площ 109.30 кв.м.“ като ищците не притежават в собственост имоти и техни прилежащи части, извън предмета на дарението и не са собственици на тавански помещения с площ от 109.30 кв.м., находящи се в сграда с идентификатор **. Освен това, праводателите - дарители Д. И. С. и Г.М.Й. не притежават собствеността върху описаните прилежащи тавански части, находящи се в сграда с идентификатор **, за да могат да я дарят с произтичащите от това правни последици.

Твърди се, че към самостоятелен обект 12259.1020.84.1.5 принадлежат таванско помещение от 48.12 кв.м. от сграда 12259.1020.84.1 и съответните ид.части от общите части на сградата. Поддържа се, че още към 14.01.2016 г., преди С. ЕООД да закупи имота ведно с прилежащите части, по декларация и желание от собствениците (Р.З.К., Л.Т.Й. и З.Т.С.) в кадастралната карта са въведени изменения по съответния законов ред, като на самостоятелен обект 12259.1020.84.1.5 се придава като прилежаща част таванско помещение от 37 кв. м. и черен таван от 55 кв.м. от сграда **. Поддържа се, че разпределението, направено от инж. Л. А. на тавана на сграда ** е съобразено с нанесените размери на сградите в одобрена кадастрална карта на града, а от третия етаж на сграда 12259.1020.84.1 се достига до ниво таван на съседната сграда ** и този вход е единствен за тавана. Твърди се, че достъпът до това ниво, към момента (2016 г.) всички други входове са затворени /с подова конструкция или стени/ и единственият достъп е от отвор в стената, която е обща между сграда 12259.1020.84.1 и сграда ** и до този отвор се е достигало единствено от вътрешното стълбище за етажите на сграда с идентификатор.

Твърди се, че нотариалният акт от 18.05.2021 г. №10, том V, рег.№3627, дело №484/2021 г. показва, че самостоятелният обект в сграда с идентификатор е с прилежащи части единствено избено помещение, мазе от 53.22 кв. м., а процесният „таван с полезна площ 109,30 кв.м.“ не е предмет на дарението и ищците нямат права върху него. Твърди се, че второ място, праводателите - дарители Д. И. С. и Г.М.Й. не са собственици на претендираните прилежащи части., а към самостоятелния обект 12259.1020.84.1.5 принадлежи таванско помещение от 48.12 кв. м. от сграда 12259.1020.84.1, към самостоятелен обект 12259.1020.84.1.5 е придадена като прилежаща част таванско помещение от 37 кв. м. и черен таван от 55 кв.м. от сграда ** - всички уговорени в предмета на разпоредителната сделка, обективизирана с Нотариален акт от 26.01.2016, №119, том 1, рег. №361, дело №21/2016.

Ответникът „С.“ ЕООД е предявило против ищците Д. Г. Й. с ЕГН***** и К. Г. Й. с ЕГН*****, действаща със знанието и съгласието на своя родител, а именно майка си Д. И. С., ЕГН*****, инцидентен установителен с правно осн. чл. 26, ал. 2, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 212 и чл. 576 ГПК за обявяване на нищожност на Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 г. №110, том X, рег.№*****, дело №1318/2021 г. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. и вписан под №770.

Твърди се, че към описания в нотариалния акт за дарение самостоятелен обект на вещно право може да бъде добавен друг по реда на поправка на нотариалния акт, но само ако този нов обект няма самостоятелно значение и е прилежаща част към съответния самостоятелен обект. В конкретния случай, с нотариалния акт за поправка е извършена промяна на обектите, с които са дарени участващите лица. Поддържа се, че приложената

към исковата молба обяснителна записка изготвена от инж. М. м. 07.2021 г. не представлява акт за собственост и не се явява основание, въз основа на което да се извърши поправка по предмета на дарението.

В законовият срок от ищците не е постъпил писмен отговор на предявеният от ответниците инцидентен установителен иск.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните в производството доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 18.05.2007 г., №168, том V, рег.№6311, нот. дело №588 от 2007 на нотариус В.В. –нотариус с район на действие Районен съд В., Д. И. Й. и Г.М. Й. са придобили 1/3 идеална част от поземлен имот с идентификатор ** с адрес: ул. "И.Б." целият имот с площ 182 кв.метра по кадастрална скица, а по скица от Община В.-176 кв.метра, с трайно предназначение: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м), стар идентификатор: кв.16, п 10 ведно с построения в имота Самостоятелен обект в сграда с идентификатор **.2, представляващ втори етаж от двуетажна сграда, над магазина, с адрес: ул. "И.Б.", попадащ в сграда № **, с предназначение: Жилище, апартамент, със застроена площ на етажа 123,40 кв.м. и разгъната застроена площ на жилището 167,04 кв.м.

С нотариален акт от 24.04.2008 г. за покупко-продажба на недвижим имот №121, том V рег.№4676, дело №471 от 2008 Л.Т.Й. и З.Т.С. са продали на Г.М. Й. следния свой собствен недвижим имот, представляващ: ЦЕЛИТЕ, притежавани от тях 2/3 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № **, находящ се в гр.В., ул."И.Б." целият имот с площ: 182 кв.м., трайно предназначение: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м. както и ЦЕЛИТЕ, притежавани от тях 2/3 ид.части от общо мазе-прилежаща част към сграда с идентификатор ** с адрес гр.В., ул.И.Б. №5, цялото мазе с полезна площ 53.22 кв.м., заедно със съответните идеални части на сградата и отстъпено право на строеж върху мястото, представляващ поземлен имот с идентификатор **.

С нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване №10, том V, рег.№3627, дело №484 от 2021 г. на нотариус А.В. с район на действие Районен съд В., Д. И. С. и Г.М. Й. са дарили на Д. Г. Й. и К. Г. Й. действаща чрез особен представител М.Д. следния недвижим имот ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № ** находит се в гр.Враца, общ.В., обл.В., по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-43V 16.09.2005 год. на Изпълнителен директор на АК. последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 02.03.2021 г. с адрес на поземления имот»: гр.В.. улица „И.Б.“ № 5, целият с площ от 182 кв.м., Трайно предназначение на територията: Урбанизирана, Начин на трайно ползване; Ниско застрояване / до 10 м /./предишен идентификатор: ияма. Номер по - предходен план: 1792 / седемнадесет деветдесет, квартал; 16, парцел: 10 заедно с построения в имота самостоятелен обект в сграда с идентификатор №**.2 находит се в гр.В.. общ.В.. обл В.. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-43 / 16.09.2005 гол. на Изпълнителен директор на АК. Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните щгистри, засягащо самостоятелния обект е от 07.11.2018 г. с адрес на имота: гр.В.,жк.ЦГЧ, улица „И.Б. 5, етаж намиращ се на втори етаж в сграда с идентификатор **.1 с площ от 167.04 кв.м. заедно с прилежащи части: ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ с полезна площ: 53.22 кв.м., както и със съответните идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от отстъпеното право

на строеж върху мястото.

С Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 год. №110, том X, рег.№8936, дело №1318/2021 год. на нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. е извършена поправка в нотариален акт 10. том V. рег. № 3627. дело № 484 от 18.05.2021 год. на нотариус А. В. рег. № 770 - РС - ., вписан с вх. рег. № 2427 /18.05.2021 год., дв. вх. рег. № 2421. акт № 30. том VII. дело № 1172 /18.05.2021 год- на Служба по вписванията- гр.В.. на страница втора на ред шестнадесет, след изреча „/петдесет и три цяло и двадесет и две стотни квадратни метра /, „ да се добави изреча „ и ТАВАН, с полезна площ: 109.30 кв.м. „ и на страница втора ред тридесет и три от горе иа долу вместо „ два броя тераси „да се чете .. три броя тераси”

По делото е назначена и приета техническа експертиза от заключението на която се установява, че целият таван в сграда с идентификатор ** по очертания на външни стени е със застроената площ на цялата сграда или 109 m2 закръглено.. Таванските помещения в него са оформени със тухлени стени. Тяхната площ е около 23 кв.м.. Посочената площ от 37 m2 на разпределение от 2016 год. е достъпът до обекта през сграда 12259.1020.84.1.

Тавана, описан като прилежаща част в документа на ищите, в кадастралната карта е описан като намиращ се над самостоятелния обект **.2 / в самия нотариален акт - поправка на предишен нотариален акт/ няма точно описание къде е разположен тавана. Думата „полезна площ“, по която е вписан тавана, означава площта на обект без прилежащи стени т.е. полезното място, което се ползва от собственика, а площта на стените са заети и не се ползват реално. Така, че 109 m2 е цялата площ със крайни стени на тавана , а не полезна площ. Но този таван, който е над самостоятелния обект на Д. и К. Й. е част от таванските помещения, описани в документа за собственост на „С.“ЕООД . Посочено е, че тъй като описаните принадлежащи тавани към самостоятелен обект 12259.1020.84.1.5 на „С.“ЕООД са с обща площ по-голяма от 109 m2 .Или черен таван и тавански помещения, описани в документа за собственост на на „С.“ЕООД се намират в обема на 109 m2 таван, описан в документа на ищите.

Посочено е, че към самостоятелния обект с идентификатор 12259.1020.84.1.5 принадлежат: таван с площ 48,12 m2; тавански стаи с площ 37 m2 и черен таван с площ 55 кв.м. и съответните ид.ч. от об.ч. на сградата. Тавански стаи с площ 37m2 и черен таван с площ 55 кв.м. се намират в тавана на сграда с идентификатор **.

В нотариален акт 119 том и рег.361 дело 21 от 201 год. вписан като акт 140 том 1, дело 124/16 год от 26.01.2016 год. в Служба по вписванията В. са уредени прилежащи части към самостоятелен обект с идентификатор 12259.120.84.1.5;

Процесния таван има достъп през врата от коридора на самостоятелен обект на сграда **.7 в момента в кадастралната карта, който е на две нива - трети и четвърти етаж на сградата.

По делото са разпитани свидетелите: Т.П. и М.М.,

В показанията си свидетелят Т. П./ собственик и управител на фирма за строителство и проектиране ЕТ „СП..... П.- Т. П./ твърди, че са извършвали ремонт на къща намираща се в гр.В. на ул.“И.Б.“ за периода от месец януари 2018 г. до месец март 2020 г., като и към настоящия момент извършват поддръжка - косене на двора, отстраняване на течове. Извършили надстройка, отстранили стария покрив и надстроили втори етаж на къщата. Твърди се, че са преустроили първи етаж в офис и горе се получил мезонет. Свидателят твърди, че къщата се състои от два етажа - първият етаж е офисна част, втория етаж е мезонетен апартамент, има мазе и двор

около 50 кв.м. Свидетелят поддържа, че първият етаж е около 160 кв.м, втория етаж е 200 кв.м. със скатен покрив. Свидетелят твърди, че има една стая около 40 кв.м, таванско помещение около 50 кв.м и черен таван около 50 кв.м. като това помещение го използват за съхранение на материали като склад и конструктивно тази подпокривна част е над съседния имот. Твърди се, че при започването на строителството това било едно помещение, канцелария. Строителната фирма бутнали над конструктивната част на ул.“И.Б.“ № 7 и възложител на този проект бил фирма „С.“ЕООД. Свидетелят твърди, че през този период през който са правили ремонта, не са идвали никакви други хора, освен представители на ответната фирма, които да имат претенции, че извършваме някакви ремонти, да твърдят че са собственици и не имали никакви проблеми.

В показанията си свидетелят М. М. твърди, че има собствена агенция от 2012 г. и е предлагала за продажба къща намираща се в гр.В. ул.“И.Б.“ обявена ѝ от наследниците Л. и З. Й. през 2014 г. Свидетелката твърди, че началото на 2016 г. е продала къщата на фирма „С.“ ЕООД. М. твърди, че къщата се състои от малък двор, сутерен, голямо избено помещение като първият етаж е от 160 кв.м. над магазини, има вход откъм ул.“И.Б.“ самостоятелен вход, самостоятелна стълбищна клетка, с която се достига до всеки от етажите и до двора. Поддържа се, че третия етаж на който има разположен мезонет около 250-270 кв.м. и когато е продавала имота и се е качвала на този етаж бил едно цяло общо голямо помещение, заедно с това което на дясно влиза конструктивно в имота находящ се на ул.“И.Б.“ Свидетелката твърди, че тези помещения наядно са над имота на ул.“И.Б.“.....и представляват част от таванско помещение, черен таван като е имало една стая обособена като стая. Свидетелката твърди, че до този таван живущите на ул.“И.Б.“нямат достъп като по време на ремонта и след ремонта е ходила няколко пъти и не е виждала да има достъп до този таван от ул.“И.Б.“..... Достъпа е само от стълбището на ул.“И.Б.“ Свидетелката твърди, че към момента са работили с документи, които тогава собствениците имали за възстановен имот и във връзка с това е правено кадастрално заснемане. Свидетелката поддържа, че не е виждала тези хора и не е имало проблеми от собствениците на ул.“И.Б.“ Ходила е с тогавашните собственици на огледи и никога не е виждали никакви други лица или да има някакви претенции към този таван.

В съдебно заседание вещото лице твърди, че е допусната от семейство Й.и до обекта където те посочвали, че е техния вход към тавана и това представлявало отвор на тавана, който вещото лице е заснело и снимката е приложена по делото. Вещото лице обяснява, че от стая на техния етаж по тази стълба, която се вижда на снимката се достига до капак до стълбата и с този капак са достигали до тавана, като в момента на огледа не са успели да отворят този капак. Върху него вещото лице обяснява, че като се направи опит да се отвори капака леко, се вижда наличие на дървен материал или нещо друго, но не може да се отвори. Вещото лице обяснява, че има врата която се намира в дясно, която е врата на стая на етажа и от нея е тази метална стълба по която се стига до отвора. А достъпа през съседната сграда е през имот на последния етаж, където се влиза след стълбището и веднага в дясно се намира входна врата към тавана. Вещото лице уточнява, че разпределение е правено към годината, която е описана - 2016 г. и тогава вещото лице го е направило като правоспособно лице - геодезист през 2016 г., като възложител са били собствениците, които тогава продавали имоти и Имот консулт, които били посредник по сделката и тогава трябвало да се начертае местоположение на таван, както и на мазе и това е начертано разпределение на етажа. Не е пР.гана схема към Агенция по кадастър на самостоятелен обект, тъй като таваните

и мазетата не са предмет на кадастрална карта и тогава не са включени като самостоятелни обекти, а се добавят като текстова част към самостоятелните обекти и целия таван принадлежи като описание към самостоятелен обект на сем. Й.и. Вещото лице обяснява, че този таван съществува като описание в собствеността на първия етаж на тази сграда № 85, в която се намира обекта на сем. Й.и и тези данни вещото лице е получило от кадастралната карта. Вещото лице твърди, че самостоятелен обект № 7, който е на съседната сграда е на две нива, т.е. на два етажа и е част от самостоятелен обект към сграда №, на Х. П. е самостоятелен обект № 7, който е в сграда № 84 и е на две нива - това ниво което е на нивото таван на съседната сграда и още едно ниво, което е по-ниско. Собствеността се разминавала между кадастралната карта и предоставените документи. Вещото лице твърди, че в кадастралната карта обект е вписан на Х. П. с площ 115,88 кв. м. на основание документа от 2017 г., а по данни по делото съществуват нотариални актове за предишни обекти в сграда 84 с кратки номера 4 и 5, върху които вече има описана собственост фирмена на „С.“ ЕООД.

Вещото лице обяснява, че когато е измервала през 2016 г. е писала тавана с полезна площ без стените, защото там има и черен таван и две оформени помещения със стени до който се достига с една пътека от дъски. Вещото лице твърди, че колегата който е измерил е измерил площта на тавана, както е застроената площ на сградата и е вписал площта като застроена площ над сградата, т.е. цялата площ заедно със стените. И към 2016 г. и към момента при влизането си вещото лице твърди, че е влязло от вратата, от която е посочило, но е констатирало и наличието на отвора в съседната сграда.

Вещото лице обяснява, че към новоизградения обект седем няма данни да е приобщена някаква част от тавана. Към самостоятелен обект седем, който се намира в сграда с кратък номер 84 в момента в кадастралната карта не е вписано прилежащо таванско помещение от сграда с кратък номер 85, в които се намира обекта на сем. Й.и. Вписано е право на строеж и идеални части от общите части на сградата.

При така установените фактически данни се правят следните правни изводи:

Съдът следва да се произнесе по обуславящият спрямо главния иск инцидентен установителен с правно осн. чл. 26, ал. 2, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 212 и чл. 576 ГПК за обявяване на нищожност на Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 г. №110, том X, рег. №8936, дело №1318/2021 г. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. и вписан под №770, с който в нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване №10, том V, рег. №3627, дело №484 от 2021 г. на нотариус А.В., с район на действие Районен съд В. е постановено на страница втора на ред шестнадесет, след израза „/петдесет и три цяло и двадесет и две стотни квадратни метра /, „ да се добави израза „ и ТАВАН, с полезна площ: 109.30 кв.м. „ и на страница втора ред тридесет и три от горе иа долу вместо „ два броя тераси „да се чете .. три броя тераси”.

С нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване №10, том V, рег. №3627, дело №484 от 2021 г. на нотариус А.В., с район на действие Районен съд В., Д. И. С. и Г.М. Й. са дарили на Д. Г. Й. и К. Г. Й. действаща чрез особен представител М.Д. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № ** находящ се в гр.В.. улица „И.Б.”....., целият с площ от 182 кв.м., заедно с построения в имота самостоятелен обект в сграда с идентификатор №**.2 находит се в гр.В.. улица „И.Б. „ намиращ се на втори етаж в сграда с идентификатор **.1 с площ от 167.04 кв.м. заедно с прилежащи части: ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ с полезна площ: 53.22 кв.м., както и със

съответните идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от отстъпеното право на строеж върху мястото.

Предмет на инцидентния установителен иск е оспорено правоотношение, което винаги е обуславящо относно оспореното правоотношение (чл. 212 ГПК). В случая ответникът „С.“ ЕООД твърди, че е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.4, с предназначение жилище, апартамент с площ 164 кв. м., намиращ се на ет. 2, в сграда №1, заедно с прилежащи части мазе с площ от 104,00 кв. м. и съответните идеални части от общите части на сградата и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5, с адрес гр.В., ул.И.Б. №7 ет.3. като самостоятелният обект се намира в сграда 12259.1020.84.1.5 разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1020.84 с предназначение жилище, апартамент с площ 115,88 кв.м. намиращ се на ет. 3 в сграда №1, заедно с прилежащи части таван с площ от 48.12 кв. метра, тавански стаи с площ от 37 кв. метра и черен таван с площ от 55 кв.м. придобити с нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том 1, рег. №361, дело №21/2016 на нотариус С. П.а с район на действие Районен съд В..

Тези тавански помещения в размер на 109.30 кв.м. ищите твърдят че са тяхна собственост въз основа на горепосочената придобивна сделка - дарение между тях от една страна и Д. И. С. и Г.М. Й..

Като основание за нищожност на Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.202 год. №110, том X, рег. №8936, дело №1318/2021 год. на Нотариус А.В., ищецът по предявения инцидентен установителен иск твърди, че към описания в нотариалния акт за дарение самостоятелен обект на вещно право може да бъде добавен друг по реда на поправка на нотариалния акт, но само ако този нов обект няма самостоятелно значение и е прилежаща част към съответния самостоятелен обект. Поддържа се, че в конкретния случай, с нотариалния акт за поправка е извършена промяна на обектите, с които са дарени участващите лица.

Съгласно решение №443 от 31.10.2012 г. по гр.д. №445/2012 г. на ВКС, IV Г.О. когато окончателният договор между страните е сключен, но има грешка в описанието на имота е допустимо издаване на нотариален акт за поправка на фактическа грешка във вече издаден нотариален акт. Недвижимите имота се индивидуализират с адрес, граници, съседни, прилежащи части. Таванът ако не е самостоятелен обект и се явява прилежаща част към прехвърления недвижим имот с нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 г. №10, том X, рег. №8936, дело №1318/2021 г. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. може да бъде предмет на нотариален акт за поправка на нотариален акт. Ако обаче същият е самостоятелен обект или обща част не може да бъде предмет на прехвърлителна сделка, респ. на Нотариален акт за поправка на нотариален акт.

От заключението на вещното лице се установи, че тавана на сграда ** предмет на процесният нотариален акт за поправка на нотариален акт се намира над цялата застроена площ на сградата и целият този таван по очертания на външни стени е със застроена площ на цялата сграда или 109. кв.м.

Установи се, че от експертното заключение, че по одобрена кадастрална карта на града / и на място/ сграда ** е на два етажа и в нея има обособени три самостоятелни обекта: 12259.1020.85.1.1 - на първи етаж на сградата с площ 35 кв.м / закръглено/ принадлежащи 1/3 мазе , съответните ид.ч.. от сградата и от правото на строеж; 12259.1020.85.1.2- на втори етаж на сградата с площ 167 кв.м. / закръглено/и принадлежащи: мазе от 53,22 кв.м , таван над обекта от 109,3 кв.м и съответните ид.ч. от сградата и от правото на строеж; **.3 - на първи етаж на сградата с площ 16 кв.м.

С решение №141/23.09.2013 г. по гр.дело №507/2012 г. на ВКС I Г.О съдът се е произнесъл по материално-правните въпроси „кога подпокривното пространство или таванът на сграда, притежавана в режим на етажна собственост, представлява обща част и може ли таванския етаж в сграда, в която има учредена етажна собственост на бъде притежание на трето лице, Съгласно задължителната практика на ВКС обективизирана в Тълкувателно решение № 34 от 15.8.1983 г по гр.дело № 11/83 на ОСГК и Тълкувателно решение № 96 от 16.11.1971 г на ВС на РБ и решение № 1858 от 31.7.1974 г по гр.дело № 146/74 г на Първо ГО на ВС на РБ, решение № 1135/8.8.1961 г по гр.дело № 3481/61 г на Първо ГО на ВС на РБ, както и решение № 173 от 21.5.2009 г по гр.дело № 2562/2008 г на Четвърто ГО на ВК е дадено тълкуване на въпроса обща част ли е таванското помещение в сграда, в която етажи или части от етажи принадлежат на различни собственици, може ли да се прехвърли собствеността върху таванско помещение, което има височина между пода и покрива му и може да се ползва за живеене, както и има ли значение дали таванското помещение е преустроено в жилище по одобрен архитектурен проект и кои строителни правила и норми следва да бъдат съобразени при извършване на преценка за обособяване на самостоятелния обект -тези към момента на изграждането или тези, действащи към момента на предявяване на иска.

Съгласно посочената съдебно практика подпокривното пространство /таванът/ на сгради, притежавани в етажна собственост, когато не е изградено като жилище, ателиета, стаи за творческа дейност, тавански складови помещения или други отделни обекти или сервизни помещения към тавана, представлява обща част на сградата. Тази обща част може да бъде такава по своето естество или по предназначение, в зависимост от това дали отговаря на строителните правила и норми за нужна височина и обем, за да се изградят самостоятелни обекти /сервизни помещения/ или не. Когато подпокривното пространство /таванът/ е обща част, същото не може да бъде предмет на прехвърлителни сделки или на съдебна делба, нито да бъде придобивано по давност, преди да е било променено предназначението му /срвн. ТР № 34 от 01.08.1983 год. на ОСГК на ВС/. Разпоредбата на чл. 38 ЗС е императивна, което означава, че общите части възникват по силата на закона - с факта на възникване на етажната собственост, при което не е необходимо изрично волеизявление на собственика на отчуждавания индивидуален жилищен обект. Както е прието и в Тълкувателно решение № 34 от 15.08.1983 г. по гр. д. № 11/83 г. ОСГК на ВС, подпокривното пространство което има нужната височина, пространство, обем, до което има нормален достъп от стълба и от което могат при спазване съответните законни изисквания да се изградят отделни обекти или сервизни помещения към обектите в долните етажи, е обща част по предназначение. Отчуждителят на индивидуалния жилищен обект не може по своя воля да изключи определени общи части от общите части на сградата и да им придаде характер на индивидуална собственост.

Безспорно по делото е, че сграда, ** в който е разположен таванът от 109.30 кв.м. е етажна собственост и собствениците на отделни обекти в тази сграда са и съсобственици в общите части на сградата. При учредена етажна собственост общите части не са самостоятелни обекти на права. Такива обекти са отделните жилища, а общите части са нужни само за да могат да се използват отделните жилища. **Преустройството и изграждането на отделни обекти или сервизни помещения може да стане по съгласие на всички етажни собственици и при спазване на законните изисквания за извършване преустройството. Ако няма решение на съсобствениците, подпокривното пространство остава обща по предназначение**

част и всеки етажнен собственик може да го ползува, но така че да не пречи на другите етажни собственици.

Подпокривното пространство е обща част по предназначение когато има нужната височина, пространствено, обем, нормален достъп от стълба и когато при спазване изискванията на действащи строителни правила в това пространство могат да се обособят и изградят отделни обекти или сервизни помещения към обектите на етажна собственост. Установи се по делото, че целият таван в сграда с идентификатор 12259.10285.1 по очертания на външни стени е със застроена площ на цялата сграда или 109. кв.м. закръглено.

С оглед изложеното процесният таван от 109.30 кв.м. се явява обща част в сграда с идентификатор**. Същият нито е самостоятелен обект в посочената сграда, нита представлява прилежаща част към прехвърленият в полза на ищците с нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване №10, том V, рег.№3627, дело №484 от 2021 г. самостоятелен обект в сграда с идентификатор №**.2 находит се в гр.В.а, улица „И.Б., етаж намиращ се на втори етаж в сграда с идентификатор ** с площ от 167.04 кв.м. Таванът с площ от 109.30 кв. се явява обща част на съсобствениците на сграда ** поради което Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 г. №110, том X, рег.№8936, дело №1318/2021 г. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. се явява нищожен.

С оглед това предявеният установителен иск от ответникът „С.“ ЕООД против ищците Д. Г. Й. с ЕГН***** и К. Г. Й. с ЕГН*****, действаща със знанието и съгласието на своя родител, а именно майка си Д. И. С., ЕГН*****, инцидентен установителен с правно осн. чл. 26, ал. 2, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 212 и чл. 576 ГПК за обявяване на нищожност на Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 г. на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. и вписан под ***** следва да бъде уважен.

По предявеният от ищците установителен иск, че „С.“ ЕООД, ЕИК:**, не е собственик на тавански помещения с площ от 109.30 кв.м., находящи се в сграда с идентификатор **, прилежащи към собствения на ищците имот с идентификатор **.2, съдът приема следното:

С Тълкувателно решение № 8/2012 г. на ОСГТК на ВКС се прие разбирането, че чрез отрицателния установителен иск ищецът защитава своето право, отричайки правото на ответника върху същия обект, или отричайки правата му, които са пречка, за да реализира собственото си право. Правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за собственост и други вещни права е налице когато: ищецът притежава самостоятелно право, което се оспорва; позовава се на фактическо състояние или има възможност да придобие права, ако отрече правата на ответника.

Ищецът има задължението да установи наличието на свое накърнено материално право, което се нуждае от защита - да докаже фактите, от които то произтича. Изрично се посочи, че всяка страна, независимо от процесуалното си качество, следва да установи фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. При отрицателния установителен иск за собственост и други вещни права ищецът доказва твърденията, с които обосновава правния си интерес. Той следва да установи наличието на свое защитимо право, засегнато от правния спор, като докаже фактите, от които то произтича. Наличието на правен интерес се преценява конкретно, въз основа на обосновани твърдения, наведени в исковата молба, като при

оспорването им ищецът следва да докаже фактите, от които те произтичат. Съдът е длъжен да провери допустимостта на иска още с предявяването му и да следи за правния интерес при всяко положение на делото. Когато констатира, че ищецът няма правен интерес, съдът прекратява производството по делото, без да се произнася по основателността на претенцията - дали ответникът притежава или не претендираното от него и отричано от ищеца вещно право.

Ответника се легитимира като собственик на процесните таван с площ от 48.12 кв.метра, тавански стаи с площ от 37 кв.метра и черен таван с площ от 55 кв.м. въз основа на Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г.№119, том 1, рег.№361, дело №21/2016 г.,според който С. ЕООД, в качеството на купувач е придобило правата върху поземлен имот с идентификатор 12259.1020.84, с адрес: гр. В., ул. И.Б. с площ от 274 кв.м., заедно с построените там: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.4, с предназначение жилище, апартамент с площ 164 кв. м., намиращ се ет. 2, в сграда №1, заедно с прилежащи части мазе с площ от 104,00 кв. м. и съответните идеални части от общите части на сградата и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5, с адрес гр.В., ул.И.Б. №7 ет.3.

Съгласно последователната съдебна практика доколкото подпокривното пространство на една сграда съществува като обща част по предназначение , с или без обособени обекти/ сервизни помещение/, то като всяко вещно право, и общите части могат да бъдат защитени с иск по чл. 108 ЗС.

След като е установено, че ищите макар и да не са индивидуални собственици на спорното таванско помещение, притежават съответните, определяеми съгласно правилото на чл. 40 ЗС , идеални части от това таванско помещение, както и че същото има статут на подпокривно пространство обща част по предназначение на сервизно помещение, същите са материално легитимирани по предявеният от тях срещу ответника отрицателно установителния иск.

При тези съображения съдът намира, че за ищите съществува правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск срещу ответника, който се е снабдил с нотариален акт за собственост на тавана, находящ се сграда с идентификатор **. Правният интерес от предявяването на иска е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта му, за която съдът следи служебно.

Ето защо искът се явява допустим и следва да бъде разгледан по същество в неговата цялост.

По основателността на иска:

Както се установи по-горе таванското помещение с площ 109.30 кв., находящи се над втори етаж в сграда с идентификатор ** съгласно посочените вече правни критерии представляват обща част по предназначение и е притежание на собствениците на самостоятелни обекти в сграда с идентификатор **.

Съгласно заключението на назначената и приета по делото техническа експертиза целият таван в сграда с идентификатор ** по очертания на външни стени е със застроената площ на цялата сграда или 109. кв. м. закръглено. Няма на място издадени части на тавана над контура на сградата. Но този таван според експертното заключение е част от таванските помещения, описани в документа за собственост на „С.“ЕООД/ нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г.№119, том 1, рег.№361, дело №21/2016 на нотариус С. П.а с район на действие Районен съд В./, тъй като описаните принадлежащи тавани към самостоятелен обект 12259.1020.84.1.5 собственост на „С.“ЕООД са с обща площ по-голяма от 109 m2, тоест черен таван и тавански помещения, описани в документа за собственост на

„С.“ЕООД се намират в обема на 109 m² таван, описан в документа на ишците. В съдебно заседание вещото лице потвърждава, че таваните и мазетата не са предмет на кадастрална карта и не са включени като самостоятелни обекти.

Съгласно Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том 1, рег.№361, дело №21/2016 г. ответникът С. ЕООД е придобил самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.4, с предназначение жилище, апартамент с площ 164 кв. м., намиращ се ет. 2, в сграда №1, заедно с прилежащи части мазе с площ от 104,00 кв. м. и съответните идеални части от общите части на сградата и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5, с адрес гр.В., ул.И.Б. *****.Посочено е, че Самостоятелният обект се намира в сграда №1 разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1020.84 с предназначение жилище, апартамент с площ 115,88 кв.м. намиращ се на ет. 3 в сграда №1, заедно с прилежащи части таван с площ от 48.12 кв. метра, тавански стаи с площ от 37 кв. метра и черен таван с площ от 55 кв.м.

По делото от ответника С. ЕООД е приложена обяснителна записка от 14.01.2016 г. по отношение на разпределение на таван на сграда ** и мазе на сграда 12259.1020.84.1 по одобрена кадастрална карта на гр.В. от месец януари 2016 г. подписана от инж.Л.А., съгласно която по декларация и желание от собствениците на самостоятелен обект 12259.1020.84.1.5 се придава като прилежаща част таванско помещение от 37 кв.м. и черен таван от сграда **. Посочено е до момента към самостоятелния обект принадлежи таванско помещение от 48.12 кв.м. от сграда 12259.1020.84.1 и съответните ид.части от общите части на сградата.

Предназначението на общите части по предназначение, каквото е подпокривното пространство, в което има самостоятелни помещения може да се промени при условия, допустими от закона и при съгласието на всички етажни собственици. То трябва да е изразено изрично. До влизане в сила на ЗУТ / 31.03.2001г. няма законово изискване за форма, в която да е дадено това съгласие, но с ТР № 39/23.06.1986 г. на ОСГК на ВС по повод портиерското жилище, което е обща част по предназначение, е прието, че волята на етажните собственици за изменение предназначението може и да не е изрично писмено изразена, но трябва да следва недвусмислено от някакъв акт или от поведението им, което да разкрива такава воля. Още с първоначалната редакция на чл. 185, ал.2 ЗУТ в сила от 01.03.2001г., която е действаща и към настоящия момент нормативно е въведено изискване за присъединяване на общи части към самостоятелен обект на собственост да се даде съгласие на всички собственици, изразено с нотариална заверка на подписите, като ал.3 на този текст изисква това преустройство да се извърши при спазване на строителните правила и норми. Предназначението на общите части по естеството си не може да бъде променяно до колкото те са необходими за функционирането на сградата и за достъп до отделните обекти. В този смисъл е решение №159 от 02.01.2019 г. по гр.дело №4622/2017 г. на ВКС I Г.О. Тавана е със статут на обща част и е притежание на собствениците на самостоятелни обекти в сградата, в която се намира съответния таван.

Вещото лице в съдебно заседание посочва, че приложеното по делото разпределение от 2016 г. и възложителите му са били бившите собствениците, респ. праводатели на ответникът С.” ЕООД които тогава са продавали имота и фирма Имот консулт – посредник по сделката обективизирана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г.№119, том 1, рег.№361, дело №21/2016 г. като тази

схема не е прегледана към Агенция по кадастъра.

Няма данни при спазване на строителните правила и норми за присъединяване на общи части от сграда ** в случая таван с площ от 109.30 кв.м. към придобитите с нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том 1, рег. №361, дело №21/2016 г. от ответникът С. ЕООД самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.4 с адрес гр.В., ул.И.Б. *****

С нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том 1, рег. №361, дело №21/2016 г. е посочено, че ответникът С. ЕООД е придобил самостоятелни обект в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5, и в сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5 ведно с тавански помещения в сграда с идентификатор идентификатор **, които тавански помещения представляват обаче обща част за собствениците именно на сграда с идентификатор идентификатор **. Тъй като таванското помещение на сграда с идентификатор ** е 109.30 кв.м. именно тази площ е обща част за сграда ** и не може да бъде предмет на прехвърлителна сделка, тъй като следва да обслужва обектите в сграда **.

Спорното таванско помещение не е загубило характера си на обща част по предназначение. Тезата на ответника, че таванско помещение от 109.30 кв.м. намиращо се в сграда ** е принадлежащо/обслужващо помещение към придобити от ответника самостоятелни обекти към сграда с идентификатор 12259.1020.84.1.5 и следват собствеността на главната вещ-арг.чл.98 ЗС не може да бъде възприета. Тази таванска площ не представлява и самостоятелен обект за да бъде предмет на прехвърлителна сделка.

С оглед изложеното предявеният от ищците иск установителен иск, че ответникът „С.“ ЕООД, ЕИК: **, не е собственик на тавански помещения с площ от 109.30 кв.м., находящи се в сграда с идентификатор ** и които прилежащи помещения са описани в Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том 1, рег. №361, дело №21/2016 г. следва да бъде уважен като основателен.

С оглед изхода от спора в полза на ищците следва да се присъдят сторените от ищците съдебно-деловодни разноски по предявеният отрицателно установителен иск с правно осн. чл.124 ГПК в размер на сумата от общо 300.00 лева/представляващи заплатена държавна такса в размер на 50.00 лева и възнаграждение за вещо лице в размер на 250.00 лева/, платими от ответника по 150.00 лева за всеки от ищците.

Предвид уважаването на отрицателно установителния иск в полза на ответника следва да се присъдят съдебно деловодни разноски разноски в размер на 300.00 лева/представляващи заплатена държавна такса в размер на 50.00 лева и възнаграждение за вещо лице в размер на 250.00 лева/, платими от ищците съответно по 150.00 лева за всеки.

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО спрямо Д. Г. Й. с ЕГН***** и К. Г. Й. с ЕГН*****, действаща със знанието и съгласието на своя родител, а именно майка си Д. И. С., ЕГН*****, двамата ищци с адрес: град В., ул. „И.Б.“ *****, че С.“ ЕООД с ЕИК: **, адрес: гр. В., ул. „И.Б.“ **, представлявано от Д.М. П.а – Управител не е собственик на тавански помещения с площ от 109.30 кв.м, които прилежащи помещения представляват обща част за сграда с идентификатор ** и са описани в нотариален акт за продажба на недвижим имот от 26.01.2016 г. №119, том 1, рег. №361, дело №21/2016 г. на

нотариус С. П.а с район на действие Районен съд В. като таван с площ от 48.12 кв.метра, тавански стаи с площ от 37 кв.метра и черен таван с площ от 55 кв.м. всички находящи се в сграда с идентификатор ** ДО РАЗМЕРА НА ПЛОЩТА ОТ 109.30 КВ.М., НАХОДЯЩА СЕ В СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР **

ПРИЗНАВА ЗА НИЩОЖЕН по предявения инцидентен установителен иск от С.“ ЕООД с ЕИК: **, адрес: гр. В., ул. „И.Б.“ **, представлявано от Д.М. П.а – Управител на осн. чл. 26, ал. 2, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 212 и чл. 576 ГПК на Нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижими имоти със запазено право на ползване от 04.11.2021 г. *****на Нотариус А.В., с район на действие Районен съд — град В. и вписан под №770.

ОСЪЖДА „С.“ ЕООД с ЕИК: **, адрес: гр. В., ул. „И.Б.“ **, представлявано от Д.М. П.а – Управител да заплати на Д. Г. Й. с ЕГН***** и К. Г. Й. с ЕГН*****, действаща със знанието и съгласието на своя родител, а именно майка си Д. И. С., ЕГН*****, двамата ищци с адрес: град В., ул. „И.Б.“ №5, сумата от по 150.00 лева съдебно-деловодни разноски пред настоящата инстанция за всеки от тях.

ОСЪЖДА Д. Г. Й. с ЕГН***** и К. Г. Й. с ЕГН*****, действаща със знанието и съгласието на своя родител, а именно майка си Д. И. С., ЕГН*****, двамата ищци с адрес: град В., ул. „И.Б.“ №5 да заплати на „С.“ ЕООД с ЕИК: **, адрес: гр. В., ул. „И.Б.“ **, представлявано от Д.М. П.а – Управител сумата от по 150.00 лева платима от всеки от ищите поотделно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред О. с. В. в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – В.: _____