

# ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. София, 10.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 10 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мина Мумджиева

Съдебни Даниела Ил. Данаилова

заседатели: Стефка Хр. Върбанова Петкова

при участието на секретаря Татяна Огн. Шуманова  
и прокурора Т. Люб. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Мина Мумджиева Наказателно дело от общ характер № 20231100205947 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. С. Х., явява се лично.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. - Получил съм препис от обвинителен акт преди повече от 7 дни.

За него се явява упълномощен защитник адв. К..

За ощетеното юридическо лице „А.Г.“ ООД се явява адв. С. Н. с пълномощно по делото.

Явява се преводачът А. В. Л..

Не се явява управителят на юридическото лице Т.Х.

АДВ. Н. - Уведомен е за воденото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се освободи преводача с оглед неявяването на свидетеля Т.Х.

СЪДЪТ като съобрази, че не се явява лицето, чието участие би следвало да бъде обезпечено с участието на преводач, намира, че следва да освободи от присъствие в днешното съдебно заседание преводача А. Л..

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от участие в съдебно заседание преводача А. Л.. За явяването ѝ в днешното съдебно заседание съдът определя възнаграждение в размер на 30 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде 1 бр. РКО.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на подсъдимия в производството:

ПОДСЪДИМИЯТ Х. – Разбрах правата си, нямам искания за отводи.

АДВ. К. – Нямам искания за отводи.

АДВ. Н. - Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба за конституиране на граждански ищец с преписи за прокурора и защитата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата на прокурора и защитата.

ПРОКУРОРЪТ - Същата е своевременно подадена, съответства на изискванията на НПК и считам, че няма пречка да бъде конституирано пострадалото юридическо лице в качеството на граждански ищец.

АДВ. К. - Молбата е своевременно депозирана, но моля да я оставите без уважение и да не приемате за съвместно разглеждане предявения граждански иск. Считам, че приемането на същия би затруднило наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. – Поддържам казаното от защитника ми.

АДВ. Н. - Поддържам молбата, доколкото размерът на предявената претенция изцяло отговаря на посочената сума в диспозитива на обвинителния акт, считам, че няма да бъде затруднен ходът на делото със съвместното приемане за разглеждане.

СЪДЪТ след съвещание след като съобрази подадената молба за конституиране на граждански ищец и материалите по делото намира за установено следното: Молбата за конституиране на граждански ищец от „А.Г.“ ООД е подадена своевременно. Съдът намира, че в случай, че приеме за съвместно разглеждане граждански иск в наказателното производство, същото няма да бъде затруднено, доколкото размерът на гражданския иск е ограничен в рамките, които са инкриминирани с обвинителния акт. Отделно от това, съдът констатира, че обвинението е за престъпление по чл. 206, ал. 4 вр. ал. 1 НК и причиняването на имуществени вреди в този случай на престъпна дейност е съставомерен елемент от обективния състав.

С оглед изложеното и на осн. чл. 45 ЗЗД

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск от „А.Г.“ ООД срещу подсъдимия А. С. Х. за сумата от 1 885 180.05 лв. (един милион осемстотин и пет хиляди сто и осемдесет лева и пет стотинки), както и граждански иск за законната лихва върху тази сума, считано от момента на увреждането до окончателното ѝ изплащане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА „А.Г.“ ООД като граждански ищец в наказателното производство.

Определението на съда относно гражданския иск е окончателно и не

подлежи на обжалване и протест отделно от крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ (самоличността се въз основа на л.к. № \*\*\*\*\*, изд. на \*\*\*\*\* г.):

А. С. Х. - роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Русе, ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр. София, бул. \*\*\*\*\*, неосъждан, управител на „СЗУ Т.“ ООД, неженен с висше образование.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ДАВА възможност на страните да изразят становище по всички въпроси, които се решават в разпоредително заседание по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че делото е подсъдно на СГС. Считам, че няма основание за прекратяване на наказателното производство, както и че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на подсъдимия. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред.

АДВ. Н. - Становището ми е абсолютно същото като на представителя на държавното обвинение.

АДВ. К. - Делото е подсъдно на СГС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, считам, обаче, че във фазата на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване правата на обвиняемия и какво по-конкретно имам предвид. В тази връзка, ще си позволя да проследя хронологията на действията на прокуратурата, свързани с формулиране на обвинението на подзащитния ми. С постановление от 10.12.2020 г. подзащитния ми е бил привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление с правна квалификация по чл. 203, ал. 1 НК за деяния, извършени в гр. София за периода от 13.06.2013 г. до 31.03.2017 г. Съобразно формулировката на повдигнатото обвинение, същият е извършил длъжностно престъпление в условията на продължавано престъпление чрез 903 отделни деяния. Последвало е внасянето на обвинителен акт за разглеждане в СГС с идентично съдържание, след което съдебното производство е било прекратено и делото върнато на прокурора за отстраняване на констатирани от съда съществени нарушения на процесуалните правила. Последвало е изготвянето на ново постановление за привличане в качеството на обвиняем от 24.03.2022 г. С това постановление правната квалификация е била променена на такава по чл. 206, ал. 4 НК, бил е съкратен периода на престъпна дейтелност от 17.08.2013 г. до 27.03.2017 г. Според формулировката на това обвинение, отделните деяния, част от продължаваната престъпна дейтелност, се свеждат до 482 броя, разширява се

мястото на осъществяването им, освен гр. София се добавя и Румъния.

Следва изготвянето на последващо, последно по ред постановление за привличане от 21.02.2023 г., с което отново се скъсява периода на престъпна дейтелност от 15.11.2013 г. до 27.03.2017 г., като се намалява и значително броят на отделните деяния, от 482 бр. те се свеждат до 27 броя. Такъв е и внесеният за разглеждане обвинителен акт, който включва 27 бр. отделни деяния. В крайна сметка изброих всичко това, защото липсва постановление за частично прекратяване по отношение на отделните деяния, които са изключени от обхвата на обвинението. Съгласно разпоредбата на чл. 243, ал. 9 НПК не се съставя постановление за частично прекратяване в случаите на ново привличане на същото лице за същото деяние. С постановление от 24.03.2022 г., обаче, подзащитният ми е привлечен като обвиняем за 482 отделни деяния. На стр. 1 от постановлението изрично е посочено, че се касае за отделни деяния. Впоследствие с постановление от 21.02.2023 г. същият е привлечен за 27 отделни деяния. Съгласно т. 2 от тълкувателно решение № 2/2002 г. на ВКС прекратяване на наказателното производство ще е наложително, когато от последното повдигнато и предявено на предварителното производство обвинение следва да се изключат определени деяния, намиращи се във връзка с деянието по обвинителния акт или отделни лица, привлечени като съучастници за същото деяние.

Липсата на постановление за прекратяване относно намиращи се във връзка с обвинението по обвинителния акт отделни деяния накърнява законните интереси на обвиняемия, а освен това засяга и устоите на наказателното производство, защото създава предпоставки за заобикаляне на правилото *non bis in idem* в бъдещ процес. Тези положения са изцяло валидни и след приемането на действащия към настоящия момент процесуален закон, налице е и константна и непротиворечива съдебна практика по този въпрос. По този начин, при липсата на изготвено и връчено по надлежния ред постановление за частично прекратяване на наказателното производство относно отделните деяния, които в крайна сметка са изключени от обхвата на обвинителния акт, считам, че е довело до съществено нарушение на процесуалните правила, което накърнява правата на моя подзащитен.

На следващо място, считам, че са налице редица неясноти в обстоятелствената част на обвинителния акт, които в крайна сметка водят до невъзможност подсъдимия Х. да разбере за какво конкретно е ангажирана наказателната му отговорност и съответно да организира адекватно защитата си. Твърди се, че инкриминираните 27 на брой банкови преводи са направени, въз основа на привидно основание за дължимо плащане от страна на „АТЕА БГ“ съответно, впоследствие преименувано на „А.Г.“ ЕООД при съответна липса на извършена доставка на стока или услуга. В обстоятелствената част на обвинителния акт липсва каквато и да е конкретика и описание за всяко едно от тези деяния поотделно, дали липсва доставка на стока, в кои случаи липсва доставка на услуга, какви са конкретно съответните стоки или услуги, за които прокуратурата претендира, че липсват и че е създадено привидно основание за плащане, както и не е посочено и въз основа на какви обективни данни се стига до такъв извод.

Доколкото обвинителният акт дава рамките на обвинението и посочва онези съществени факти и обстоятелства, установяването, на които е необходимо, за да се приеме, че обвиняемият, съответно подсъдимият е осъществил деянията в извършването, на които е обвинен, посочването на тези рамки на фактите и обстоятелствата, подлежащи на доказване, е безусловно необходимо. Считам, че непосочването в обстоятелствената част на обвинителния акт на посочените от мен факти и обстоятелства води до допълнително ограничаване правата на подсъдимия и до невъзможност да организира адекватно защитата си.

Предвид изложените съображения, аз ви моля да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокурора с указания за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила.

В случай, че не приемете искането ми за основателно, ще взема отношение и по останалите точки от разпоредбата на чл. 248, ал. 1 НПК. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не са налице основания за приложението на т. 5 от чл. 248, ал. 1 НПК в нито една от нейните хипотези. Относно взетите мерки за процесуална принуда, считам че не е налице необходимост за взимането на такава по отношение на подзащитния ми. На този етап нямам искане за събиране на нови доказателства. Предвид направеното от мен искане за прекратяване на съдебното производство, моля да не насрочвате съдебно заседание по делото, да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокурора.

**ПРОКУРОРЪТ** - Моля да оставите искането без уважение.

**ПОДСЪДИМИЯТ Х.** - Поддържам казаното от моя защитник.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание и след като обсъди становищата на страните намира за установено следното: Делото е родово и местно подсъдно на СГС с оглед твърденията в обвинителния акт за мястото на извършване на инкриминирана престъпна дейност, както и с оглед възприетата правна квалификация на деянието.

Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

Основният спорен въпрос между страните е въпросът по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК, а именно дали са налице основания за прекратяване на съдебното производство с оглед наведените от защитата доводи за допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила.

Настоящият съдебен състав намира, че искането на защитата е частично основателно.

Неоснователен е доводът, че обвинителния акт не съдържа достатъчно факти на базата, на които е изградено обвинението за привидност на плащанията. На л. 5, стр. 2 от съдебното производство, макар и словесно пестеливо, но достатъчно ясно, прокурорът е възприел тезата, че срещу инкриминираните плащания не е била доставена стока и услуга. Това

фактическо твърдение предстои евентуално да бъде доказано от обвинението в един бъдещ съдебен процес, съответно това твърдение е достатъчно ясно и дава възможност на защитата да се организира като прецени дали следва да го опровергае, като ангажира доказателства за това, че е била осъществена реална доставка или услуга на базата на инкриминираните фактури.

В първата си част искането на защитата за прекратяване на съдебното производство е основателно. Съдът намира, че действително е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, доколкото органите на досъдебното производство са редуцирали съществено обема на обвинението (и по място и по време), без да е ясно дали и за кои деяния не следва да се търси отговорност от подсъдимото лице, както и дали и за кои деяния следва да се проведе наказателно преследване.

Така при първоначално внесения обвинителен акт, общата вреда в парично изражение възлиза на 4 529 920.58 лв. за общо 902 деяния, които според обвинението са били извършени за периода от 30.06.2013 г. до 27.03.2017 г. Впоследствие, след като съдът е упражнил правомощието си да прекрати производството за отстраняване на процесуални нарушения със свое определение от 08.04.2021 г., с постановление за привличане на обвиняем от 24.03.2022 г. обвинението е редуцирано като общия размер на имотната вреда възлиза на 2 500 337.38 лв., съответно за 482 броя деяния, извършени, според обвинението за периода от 17.08.2013 г. до 27.03.2017 г. От друга страна, с това постановление отговорността на подсъдимия е била ангажирана и за извършена престъпна дейност на различни места в Румъния.

С последното прецизно обвинение, повдигнато и предявено срещу подсъдимия с постановление от 21.02.2023 г., е инкриминирана значително по-малка сума, а именно 1 885 180.05 лв. и същото се свежда до 27 броя деяния, за които се твърди, че са били извършени от 15.11.2013г. до 27.03.2017г.

Съпоставката на постановленията за привличане на обвиняем показва, че фактически от обвинението са отпаднали част от инкриминираните деяния за отделни дати, а също така и обвинението за извършени деяния в Румъния. Така например, обвинението за извършено деяние на 27.03.2017 г. е останало актуално и с последното прецизно привличане от страна на разследващия орган с постановление от 21.02.2023 г. Предходното обвинение съгласно текста на това постановление, обаче е за деяние от 17.11.2016 г. Така съпоставката на постановление от 21.02.2023г. (л.154 – л.166, том 63 ДП) с останалите актове на органите на досъдебното производство, с които е била ангажирана наказателната отговорност на подсъдимия, показва, че всички деяния, които са били инкриминирани за периода между 17.11.2016 г. и 27.03.2017 г., а те са значителен брой, фактически са отпаднали от обема на обвинението, без да е налице произнасяне с постановление за частично прекратяване на наказателното производство или с постановление по чл.216, ал.2 НПК, или с постановление по чл.216, ал.1 НПК, ако прокуратурата счита, че част от деянията са осъществени не от подсъдимия, а от неустановено лице. С други думи, прокуратурата е следвало да изрази ясно своята позиция относно тези деяния, за които вече е била ангажирана наказателната

отговорност на подсъдимото лице, но не са инкриминирани с внесения обвинителен акт. Следвало е изрично да посочи дали наказателното производство продължава за останалите деяния, които не са включени в обема на обвинението, но в отделно производство срещу подсъдимия и/или срещу друго лице. В случай на положителен отговор прокурорът е следвало да отдели материалите относно тези деяния в друго дело на основание чл.216 НПК. В случай на отрицателен отговор, прокуратурата е следвало да се произнесе с постановление за частично прекратяване на наказателното производство за тези деяния, които счита, че не са съставомерни и/или не могат да бъдат доказани.

В конкретния случай не се касае за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението чрез включването на нови факти – хипотеза, при която е релевантно само и единствено последното прецизирано обвинение. Точно обратното, отговорността на подсъдимия последователно е била ангажирана за различен брой деяния – първоначално 902 на брой, а понастоящем - 27 на брой, т.е. последователно от обвинението са изключени факти, на базата на които е било повдигнато и предявено конкретно обвинение, т.е. налице е обвинение, по което липсва произнасяне от прокурор. Изключени са отделни деяния, които се индивидуализират с оглед времето и мястото на извършването им, както и с оглед техните фактически обективни и субективни признаци. Редуцирана е и общата сума на инкриминираната имотна вреда, което също не сочи за идентичност на фактите или за включването на нови факти при изменение на обвинението.

С оглед всичко изложено

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 5947/2023 г. по описа на СГС, НО, 10 състав, като **ПРИЕМА** за установено, че в досъдебното производство са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, съгласно мотивите по-горе.

**ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата да констатира, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и във връзка с твърдението за липсващо описание на факти относно привидност на инкриминираните плащания.

Определението на съда по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК на осн. чл. 249, ал. 3 НПК подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред САС по реда на Глава 22 НПК.

Във връзка с постановеното по-горе определение и изложените доводи настоящия съдебен състав намира, че на този процесуален етап е безпредметно да обсъжда останалите въпроси по чл. 248, ал. 1, т. 4, т. 5, т. 7 и

т. 8 НПК, поради което СЪДЪТ служебно се занима само и единствено с въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 6 НПК. Съдът, след съобрази коректното процесуално поведение на подсъдимия, намира, че не са налице основания по отношение на него да бъде взета мярка за неотклонение.

Така мотивиран

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА за установено, че не са налице основанията на чл. 66, ал. 1 НПК по отношение на подсъдимия А. С. Х. да бъде взета мярка за неотклонение.

Определението на съда в частта относно мярката за неотклонение също подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок пред САС.

Препис от протокола да се издаде на страните при поискване в деловодството на състава срещу съответната такса за издаването на препис.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_