

РЕШЕНИЕ

№ 618

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Бистра Николова
Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

при участието на секретаря Пролетка Ас. Давидова
като разгледа докладваното от Бистра Николова Въззивно търговско дело № 20231001000676 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 от ГПК .

С решение от 07.02.2023 г. по т.дело № 6139/16 г. Софийски градски съд, ТО, VI - 23 състав е отхвърлил молбата на Национална агенция за приходите София за възобновяване на производството по несъстоятелност спрямо длъжника “Сердика Ауто“ АД , в несъстоятелност , ЕИК 130435226 по реда на чл. 632 ал. 2 ТЗ, като неоснователна.

Недоволен от горното решение е останал молителят Национална агенция за приходите София , който го обжалва в срок с оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост. Въззивникът навежда доводи за необоснованост на извода на съда за липса на предпоставките за възобновяване на производството по несъстоятелност, тъй като не е предплатил сумата, определена от съда като необходима за неговото продължаване . Сочи, че молбата за възобновяване на производството по несъстоятелност е депозирана в едногодишния преклузивен срок по чл. 632 ал. 2 от ТЗ, като разпоредбата от своя страна препраща към процедурата по чл. 629 б от ТЗ за обезпечаване на разноските за водене на производството. Поддържа, че съобразно същата разпоредба съдът е длъжен не само да определи сумата, необходима за обезпечаване на разноските за водене на производството по несъстоятелност, но и да даде срок на кредиторите за изпълнение на задължението за нейното предплащане, което в процесния случай не е сторено. Позицията се на трайната съдебна практика, съобразно която спазването на преклузивния срок по чл. 632 ал. 2 от ТЗ

за депозиране на молбата е относимо към нейната допустимост, а изпълнението на задължението за предплащане на разноските към нейната основателност. С оглед на горното твърди, че съдът е следвало да остави молбата за възобновяване без движение, като обезпечи изпълнението на задължението за предплащане на разноските, необходими за продължаване на производството по несъстоятелност. Моли съда да отмени обжалваното решение и да върне делото на Софийски градски съд за продължаване на процесуалните действия в производството по несъстоятелност.

Въззиваемият “Сердика Ауто“ АД, в несъстоятелност не изразява становище по въззивната жалба.

Синдикът на “Сердика Ауто“ АД, в несъстоятелност Е. Т. не изразява становище по въззивната жалба.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано въз основа на молба от “Уникредит Булбанк“ АД София за откриване на производство по несъстоятелност спрямо „Сердика ауто“ АД София. С решение от 07.07.2017 г. по т.дело № 6139/16 г. на СГС, ТО, VI - 23 състав е обявена неплатежоспособността на „Сердика ауто“ АД София с начална дата 01.12.2014 г. и е открито е производство по несъстоятелност спрямо търговеца. С решение от 22.01.2018 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 632 ал.5 вр. ал.1 от ТЗ, като същото е възобновено по силата на решение от 14.01.2019 г. въз основа на молба на кредитора „Уникредит Булбанк“ АД София. С решение по същото дело, постановено на 31.01.2019 г. длъжникът е обявен в несъстоятелност, прекратена е дейността на предприятието му, като са наложени общ запор и възбрана върху цялото му имущество., като е постановено начало на осребряване на имуществото. С определение от 10.01.2022 г. производството по несъстоятелност е спряно повторно, на основание чл. 632 ал. 2 от ТЗ. Решението е обявено в търговския регистър на 11.01.2022 г.

С писмена молба, депозирана в канцеларията на Софийски градски съд на 12.01.2023 г. кредиторът Национална агенция за приходите София е поискал възобновяване на производството по несъстоятелност. В молбата е посочено, че е налице достатъчно имущество на длъжника, необходимо да обезпечаване на разноските за водене на производството по несъстоятелност. Кредиторът е индивидуализирал и наличното на имущество - дялове от капитала на „Ауто трейдинг енд сървис“ ООД, който възлиза на 1 115 542 лева и е формиран изцяло от непарична вноски - право на собственост върху недвижим имот с площ от 6 293 кв.м., находящ се в с. ***. В молбата е посочено изрично, че в случай, че съдът приеме, че горното имущество не е достатъчно за покриване на разноските, необходими за водене на производство по несъстоятелност, следва да посочи банкова сметка по която следва да бъде предплатена сумата в определен срок.

С обжалваното решение от 07.02.2023 г. по т.дело № 6139/16 г. Софийски градски съд, ТО, VI - 23 състав е отхвърлил молбата на Национална агенция за приходите София за възобновяване на производството по несъстоятелност спрямо длъжника “Сердика ауто“

АД. В мотивите на същото съдът е приел, че разноските , определени за водене на производството съгласно определението от 12.11.2021 г., което е вписано в книгата по чл. 634в от ТЗ не са предплатени от никой от кредиторите на длъжника. Посочил е, че в това определение са посочени ясно техния размер и номера на банковата сметка, по която същите следва да бъдат внесени. Отделно е приел, че посоченото от молителя имущество - дялове на длъжника в друго търговско дружество не е бързоликвидно, тъй като възможността за неговото осребряване е ограничена от наличието на предварително решение на общото събрание на кредиторите, оценка и възнаграждение на синдика. В тази връзка е приел, че редът, предвиден в нормата на чл. 639б ал. 4 от ТЗ е неприложим към преценката на основателността на молбата за възобновяване на производството по несъстоятелност, а единствено към преценката за наличието на предпоставките за спиране на същото.

Така постановеното решение се явява незаконосъобразно. Съгласно разпоредбата на чл. 632 ал.2 ТЗ спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок една година от вписването на решението по ал. 1 по молба на длъжника или на кредитор. Възобновяване се допуска, ако молителят удостовери, че е налице достатъчно имущество или ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл. 629б.

Молбата на кредитора Национална агенция за приходите София е депозирана в установения от нормата чл. 632 ал.2 от ТЗ едногодишен срок от датата на вписване на решението за спиране на производството в търговския регистър. От справка в търговския регистър се установява, че длъжникът „Сердика ауто“ АД е съдружник в „Ауто трейдинг енд сървис“ ООД, като притежава дружествен дял в размер на 1 115 542 лева, като същият е предмет на договор за особен залог, вписан по реда на реда на ЗОЗ. Осребряването на този дружествен дял следва да бъде осъществено по реда на чл. 43 вр. чл. 45 от ЗОЗ, при съблюдаване на сроковете по чл. 43 ал.1 и предпоставките по същата разпоредба.

С определението от 12.01.2021 г. , вписано по надлежния ред в книгата по чл. 634 в от ТЗ кредиторите на длъжника са приканени за предплатят сума в размер на 6 000 лева, необходима за продължаване на производството по несъстоятелност, като в същото е посочена и конкретната банкова особена сметка на синдика, по която следва да бъде внесена сумата. Вярно е, че към молбата за възобновяване липсват доказателства за предплащане на сумата в определения от съда едногодишен срок, но горното не е предпоставка за основателността на молбата. Съгласно задължителната за настоящия състав съдебна практика - Решение № 99 от 23.06.2011 г. на ВКС по т. д. № 59/2011 г., II т. о., ТК, Решение № 101 от 28.01.2013 г. на ВКС по т. д. № 149/2012 г., I т. о., ТК предвиденият в чл. 632, ал. 2 ТЗ едногодишен срок е относим към подаване на молбата за възобновяване на спряното по реда на ал. 1 производство по несъстоятелност, а не към задължението за представяне на доказателства за наличието на достатъчно имущество, респективно за внасяне на необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл. 629б ТЗ.

С оглед на горното, с определение от 14.09.2023 г. по настоящото дело въззивният

съд е дал възможност кредитора Национална агенция за приходите София в срок до съдебно заседание на 02.10.2023 г. да представи доказателства за внасяне на сума в размер на 6 000 лева за обезпечаване на разносните, необходими за продължаване на производството по несъстоятелност спрямо “Сердика Ауто“ АД , в несъстоятелност , ЕИК 130435226 , като сума следва да бъде внесен по особената сметка на дружеството IBAN *** в „Общинска банка“ АД. Съобщението за горното определение е връчено редовно на кредитора на 15.09.2023 г. чрез Системата за сигурно електронно връчване и е вписано в книгата по чл. 643в от ТЗ. До датата на съдебното заседание, а и до датата на постановяване на настоящата решение по делото не са ангажирани доказателства, установяващи предплащане от страна на кредитора на сумата , необходима за продължаване на производството по несъстоятелност.

По изложените съображения настоящата инстанция намира въззивната жалба за неоснователна , което сочи на извод за законосъобразност и на обжалваното решение за отказ от възобновяване производството по несъстоятелност .

Поради съвпадение на фактическите и правни констатации на двете инстанции, решението на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното, съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение от 07.02.2023 г. по т.дело № 6139/16 г. Софийски градски съд, ТО, VI - 23 състав, с което е отхвърлена молбата на Национална агенция за приходите София за възобновяване на производството по несъстоятелност спрямо длъжника “Сердика Ауто“ АД , в несъстоятелност , ЕИК 130435226 като неоснователна .

РЕШЕНИЕТО да се впише в търговския регистър.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването му страните при условията на чл.280 от ГПК пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____