

ПРОТОКОЛ

№ 13250

гр. София, 04.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

при участието на секретаря НИЯ ИВ. РАЙЧИНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

Гражданско дело № 20211110161598 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦИТЕ: [ЮЛ] - редовно призован за днешното съдебно заседание, представляват се от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ: С. С. Г. – редовно призован, явява се лично, представляват се от адв. С.ОВ с пълномощно от днес.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ: „[ЮЛ] – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Х. Д. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: К. А. М. – редовно уведомена, явява се лично.

Юрк. Ж. - Да се даде ход на делото.

Ответникът /лично/: Да не се дава ход на делото. Входирана е частна жалба, с вх. № 207524 от 04.10.2022 г., за нищожност определеното, което е по чл. 140 за проекта за доклад. Посочени са редица процесуални нарушения, които водят до нищожност на определението. Вие трябва да сте го получили. 174 състав не е избран съгласно чл. 9 от Закона за съдебната власт, даже избор не е имало, а направо е имало назначаване. Въз основа на Решение на Общото събрание на съдиите, което в никакъв случай не може да стои над чл. 9 от Закона за съдебната власт, от ХОПЕС, от Общата декларация за правата на човека на ООН и така нататък. Там не е имало избор и е назначен единственият съдия, който не би трябвало да гледа това дело, предвид обстоятелството, че същият съдия е издал Заповедта за изпълнение, която ние обжалваме. Тоест там отвода е по чл. 22, ал. 1, т. 5 и чл. 22, ал. 1, т. 6, защото считам, че няма как съдът да постанови решение против своята заповед, която предварително, преди това, е издал. Разбира се, споменах и за чл. 9 от Закона за съдебната власт. Основните неща са това.

Съдът, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА производството съгласно свое определение от 23.06.2022 г., с което е изготвен и проектът за доклад по делото.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.10.2022 г. частна жалба от ответника, относно нищожност на Определение № 15921 от 23.06.2022 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че към частната жалба не са представени доказателства за платена държавна такса в размер на 15 лв. по сметка на СГС, поради което следва да даде указания на частния жалбоподател, за отстраняване на нередовности.

ДОКЛАДВА заявление от ответника, от 04.10.2022 г., с което моли да му се издаде съдебно удостоверение до [ЮЛ], с което да бъде направена проверка, дали процесните фактури са обявени в [ЮЛ].

ДОКЛАДВА уведомление от ответника за упълномощени негови съветници.

ДОКЛАДВА искане от ответника от 04.10.2022 г. за прекратяване на делото, поради недопустимост на иска.

ДОКЛАДВА заявление от 04.10.2022 г. от ответника, с което заявява, че не желае съдът да уважава каквито и да е било искания на ищеца, свързани с получаване на лични данни на ответника, без посочено конкретно основание.

ДОКЛАДВА депозиран сигнал до [ЮЛ] от 04.10.2022 г.

ДОКЛАДВА заявление от 04.10.2022 г. от ответника, с което моли съдът да не приема представени от ищеца писмени документи като доказателства.

ДОКЛАДВА искане на ответника от 04.10.2022 г., относно оспорване абонатната станция да е въведена в експлоатация. Прави се искане за отхвърляне на исковете. Претендират се разноси.

Юрк. Ж.: Поддържам исковата молба. Оспорвам депозирания отговор. Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да изслушваме вещите лица. Относно направените възражения с допълнителните молби, не възразявам да се издаде съдебно удостоверение във връзка с фактурите, дали са представени пред [ЮЛ], както и в случай, че прецените ние можем да представим съответните документи, касателно въвеждането на абонатната станция в експлоатация. Всичко, което се касае за абонатната станция за имота. Нямам възражение по проекта за доклад.

Ответникът /лично/: Поддържам отговора на исковата молба, както и всички документи, които съм подал в съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме доклада за окончателен.

По искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи на ответника пред [ЮЛ], **СЪДЪТ НАМИРА**, същото за основателно, поради

което следва да издаде поисканото съдебно удостоверение, след представяне на доказателства за заплатената дължима държавна такса.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде указания за отстраняване на нередовностите по частната жалба, а именно заплащане на дължимата държавна такса по сметка на СГС в размер на 15 лв.

Останалите оспорвания, **СЪДЪТ НАМИРА**, че са по същество на спора, поради което следва да се произнесе по тях с решението по делото.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен проекта за доклад по делото, инкорпориран в Определение от 23.06.2022 г.

ПРИЕМА представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, което да послужи на ответника пред НАП, след заплащане на дължимата държавна такса.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба от 04.10.2022 г., на ответника.

УКАЗВА на същия, в едноседмичен срок от днес да представи доказателство за заплатена такса, по сметка на СГС, в размер на 15 лв.

При неизпълнение на указанията в срок, съдът ще върне жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвено в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от СТЕ и ССЕ на процесуалния представител на ищеца.

Ответникът /лично/: Частната жалба е преюдициална. Това е практика в СРС. При положение, че тя се е уважила от СРС или Апелативния съд, в зависимост до къде ще ходи, Вие не би трябвало да слушате експертизата. Освен това ще направя отвод и на двамата. Мисля, че тук не беше спазен чл. 121, ал. 4 от Конституцията, която казва, че съдебните актове се мотивират. По частната жалба и за всички нарушения, които са дадени, Вие не се мотивирахте. Отново Ви искам отвод, по чл. 22, ал. 1, т. 6.

Адв. С.ов: Тук няма нищо лично. В частната жалба са посочени изрично алинеи, поради които 174 с-в, не Вие лично, а просто 174 с-в не може да бъде по настоящото дело. Считам, че не може да продължи процесуално това действие по-нататък по това дело, без да има произнасяне и влизане в сила на решение по частната жалба. Разглеждането на експертизите ще бъде в последващ етап, тъй като може да го гледа съвсем друг състав, да се назначат съвсем други експертизи и така нататък.

Ответникът /лично/: В момента няма как да приемем СТЕ, защото няма

никакви представени документи по делото. На мен не са ми представени документи, които касаят експертизата. Не знам защо вещото лице е излязло извън задачите на експертизата, при положение, че фирма [ЮЛ] не е нито трето лице – помагач, както е посочил, нито е избрана от общото събрание, което няма юридическа стойност. Неговата задача е да провери нещата в [ЮЛ]. Освен това, [ЮЛ] е конституиран като трето лице – помагач, а се оказва, че не е имал нищо общо с нашата сграда през процесния период. Тук най-малкото трябва да се конституира друго трето лице. Трябва да получа документи, срок по чл. 144 ГПК, за да се запозная. В момента експертизата е само едни числа, които не са проверени от ответника.

Адв. С.ов: Искам да представя едно публично известно, но за Ваше улеснение от Европейската комисия по ефективност на правосъдието, насоки към вещите лица, от държавите членки на [ЮЛ]. Има линк, публичен, но за Ваше улеснение го представям. Въпросите, които се поставят на вещите лица не са технически. В чл. 17 и чл. 18 изрично е написано какви са правомощията и какво представлява вещото лице в съдебното производство. В случая, в експертизата вещото лице се произнася по правни въпроси, които са в компетентност на съда, и то не каква да е компетентност, а изключителна компетентност. [ЮЛ] са поискали да бъде преразказана една наредба, определена част от нея, която е отменена като незаконосъобразна с влязло в сила решение на петчленния състав на ВАС. Вещото лице е помощник на състава, за изясняване само на фактите по делото, но не и по правни въпроси. Изрично е написано, че това е абсолютно забранено на вещото лице. Точно обратното се вижда в експертизата. Ето защо, вещото лице е излязло извън правомощията си и е заело страна и на чл. 22, ал. 1, т. 1 трябва да бъде отведено от производството. Считам, че трябва да бъде прекъсната тази практика, която е порочна. По всяко искане за назначаване на експертиза, по дела на [ЮЛ] се назначават експертизи по едни бланкови въпроси, които много пъти не съответстват на фактическата действителност. Дори и за хора, които нямат отоплителни тела те искат да се пише дали отчитат правилно уредите. Как ще отчетат правилно уредите, след като няма отоплителни тела? Чл. 127 и чл. 128 от ГПК изрично е посочил, че когато искаш експертиза трябва да посочиш какво ще доказваш с тях. [ЮЛ] иска да прехвърли тежестта по чл. 128 на вещото лице и писмени документи, които се намират при тях, и те са били длъжни да ги представят с исковата молба, не се представят. След това ги дават на вещото лице, да ги представи по делото. Дефакто вещите лица се явяват едни куриери, в помощ на [ЮЛ], без нито един технически въпрос, само да донесат едни документи. Ами те са много по-скъпи да се ползват. Има и други фирми за доставка, ако искат да ги представят, а не да използват вещите лица като куриери. Погледнете въпросите и кажете кой от въпросите е технически, дали са представени, дали са отчетени. Те са длъжни да ги представят. Петият въпрос е изключителен, дали е спазена методиката, ами ние не твърдим, че не е спазена методиката, ние твърдим точно обратното, че тази методика противоречи на четири

обективни закона и не може с нормативен акт да се променят обективни закони на земята. Вещото лице, което си е взело дипломата, ако въобще има такава за топлотехника, не е учило по тази методика, а е учило по физическите закони, защото това нещо ако го кажеш на някой преподавател няма да видиш положителна оценка и заверка. Това е просто безобразие. В момента вещото лице е извършило престъпление по чл. 291. Той е депозирал експертизата по делото. Той е осъществил състав на престъплението. Има да прочете хубаво чл. 291, ал. 2, защото толерантността към вещите лица трябва да приключи, и всички до един да минават по чл. 291, за сигнали до прокуратурата. Вие имате представен такъв сигнал по делото. Ще има и друг от мен, който ще е директно към прокуратурата.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основанията на чл. 22 от ГПК, за отвод на съдията по делото, поради което следва да остави искането на ответника без уважение.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки, да изслуша заключенията по СТЕ и ССЕ в днешното съдебно заседание.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице по изготвената СТЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Х. Д. Б. – 74 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Ж.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ответникът /лично/: Правя отвод на вещото лице. Искам да допълня адв. С.ов, правя по чл. 205, ал. 1 срещу вещи лица. В момента не е подписано още и за това не я представям, но ще изчакам да видя какви отговори ще даде. Предварително все пак, в негов интерес е, правя отвод на вещото лице, защото то си е позволило да ходи при друга фирма и да не изпълнява задачите, които сме поставили и е работил по задачи, които са в изключителна компетентност на съда. Въпрос 2 има такъв компонент, въпрос 5 е изцяло такъв. По тази причина, и по още някоя друга, но това са основните причини правя отвод на вещото лице. Може би той сега може сам да се отведе, ако реши. Тази експертиза в момента не може да се гледа, преди да се докаже, че [ЮЛ] е извършвал законно дяловото разпределение съгласно Закона за енергетиката. Преди да се предоставят относимите документи, които аз да видя и да направя сметките и да мога да взема становище по конкретиката на техническата експертиза. Иначе има достатъчно други моменти, които са директно за прокуратурата, но това е за сега. Най-малкото,

за да гледаме експертизата трябва по чл. 144 да ми предоставите срок, те да предоставят документите и да докажат, че фирма [ЮЛ] е извършвала законно дяловото разпределение. Има такива решения, когато фирмата не е избрана, на различни съдилища, да не се приемат доказателства от тази фирма. В случая [ЮЛ]. В исковата молба и в представен договор с [ЮЛ], Вие сте конституирали фирма [ЮЛ], от задачата за тях и в случая някаква друга фирма се представя. И то няма никакви документи, само някакви числа, които няма как да проверя. Това ще бъде съдебен произвол, ако решите в момента да гледаме експертиза, в която аз не мога да се защита ефективно в конкретиката.

С оглед липсата на въпроси **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да приеме експертизата.

Ответникът /лично/: Чакайте, въобще не сме говорили за въпроси към експертизата. Аз исках отвод. Имаме въпроси. Може ли да се произнесете по искането за отвод?

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания да отвежда вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането на ответника без уважение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ОТВЕТНИКА:

Аз съм поискал информация от [ЮЛ]. Те ме насочиха към фирма [ЮЛ], тъй като за процесния имот фирма [ЮЛ] е извършвала дяловото разпределение на сградата етажна собственост. Въпросът дали фирма [ЮЛ] извършва законносъобразно отчитане е правен въпрос, поради което не мога да отговоря на същия.

Ответникът /лично/: Вие имате правни въпроси във втори въпрос, дали е извършено в съответствие с нормативната уредба, която е доста широка и също пети въпрос е в това отношение. Имате ли правно образование?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице: Не съм имал задача да представям списък по чл. 63, ал. 2 от Наредба № [НОМЕР], за регистрираните отоплителни тела, както и тези с нулеви показания. Определих инсталираната мощност в дяловото разпределение, където са посочени цифрите за инсталираната мощност, за всеки отчетен период, за сградите на етажната собственост. Щом отоплителните тела са демонтирани, където и да се намират те не указват влияние върху инсталираната мощност, защото тя означава отоплителните тела, които са физически свързани към сградната инсталация. Инсталираната мощност е една и съща. Ако например имаме шестетажна сграда, гребане по един щранг. Има шест радиатора на щранг, значи 18 киловата е възможността на щранг, в първият случай отоплителното тяло е демонтирано на първия етаж. Има пет щранга от втория до шестия. Във втория случай отоплителното

тяло е демонтирано на последния етаж. Това указва влияние, тъй като когато отоплителното тяло е демонтирано на първия етаж, целият щранг се отоплява и дефакто енергията, която отива до посления етаж, като отоплително тяло е монтирано. Ако отоплителното тяло е демонтирано на последния етаж, значи щранга се подгрява до долния етаж, където става циркулацията. Тези неща не са толкова от наредбата, това е чисто професионално определение. В наредбата не са толкова такива неща. Температурата на топлата вода, във вътрешната отоплителна инсталация е относима към топлинните загуби от вътрешната отоплителна инсталация. Температурата на топлата вода е относима към топлинните загуби, които ще се отделят от сградната инсталация. Колкото по-голяма е температурата във вътрешните отоплителни инсталации, толкова и загубите са по-големи. Тази температура я няма във формулите и тази температура не може да се следи, тъй като тя се следи от автоматиката в абонатната станция. Автоматиката при необходимост превключва темпото на 1-ва, 2-ра или 3-та степен, в зависимост от това какво е времето отвън. Дали е по-топло или е по-студено. Реагира и от диспечерския пункт, но в [ЮЛ], където се правят и изчисления, подават се съответно данни към топлорайоните, какви температури да се подават и от магистралите, на топлопроводната мрежа. От тази температура зависи каква ще бъде и температурата във вътрешните отоплителни инсталации. Това е един сложен процес, който дефакто може да се регулира на четири – пет нива. Първото е регулиране от наредбите, които са на термовентилите, от термовентилите на отоплителните тела. След урегулирането ще стане от регулатора на налягане в абонатната станция. Температурата във вътрешната отоплителна инсталация зависи от температурата, която ще влезе в абонатната станция по първичния кръг. Не могат да се изравнят температурата във вътрешната отоплителна инсталация и на температурата на първичната система, умножена по температурния коефициент на топлообмена. Ще бъде по-малка. Когато се изчислява един топлообменник, за да се избере правилно топлообменникът, разликата между първичния и вторичния кръг в температурите се приема 10 градуса. Тогава се прави изчисление за мощността. Няма параметър във формулата, който показва, че има връзка между температурата на вътрешната отоплителна инсталация и този в първичния кръг. Топлинната енергия, когато постъпва се отчита топломера, не се изчислява по формулата. Тази за отопление при всички затворени вентили, при нулево потребление, по формулата ще има количество разхвърляна енергия, защото от последния спирателен кран в абонатната станция, до първия етаж на спрения радиатор, така да го приемем, това са тръби, които топлоотдават. Независимо, че са топлоизолирани.

Адв. С.ов: Нека вещото лице да погледна формулата. Той преди малко каза, че не се отчита температурата. Няма връзка между двете. При спрени радиатори тази формула не отчита. Тоест след като няма връзка между доставената топлинна енергия и отдадената от сградната инсталация за каква формула говорим? Тя няма връзка, второ не отчита принципа на действие.

Той го каза, работи през отворен вентил, не се отчита. Не се отчита площ на топлоотдаването. Не се отчита вътрешната температура на топлоотдаване. Каква е тази формула? След като тя не е пригодена за двутръбна система, каква е тази формула? Има решение на ВАС по дело № [НОМЕР, прочетете го. Това нещо е представено по същия начин, ВАС отмени тази формула. Противоречи на правото на [ЮЛ]. С неясни параметри, неотнормирани към спора. Не отчита принципа на действие на двутръбната система. Каква е тази формула, след като не отчита принципа на действие на самата система? Това не трябва да го кажа аз а Вие. Вие сте вещо лице. Следващият ми въпрос е за специфичен разход, който аз между другото изчислих. Защо на специфичния разход за подгряване на топла вода е по-висок от ритмично уравнение, което е обективен закон? Изчислих го 61 някъде.

Вещото лице: Към технологичните разходи ние нямаме такова. Ритмичните разходи на топлинна енергия за събрана вода за битово горещо водоснабдяване влизат освен теоритически необходимите 52,335, което е теоритически изходен топлообменник. Към това количество се добавят топлинните загуби от инсталацията за битово горещо водоснабдяване. Това са технологични разходи и технологични топлинни загуби. Сумата от двете дава специфични разходи. В технологичните разходи няма разделяне на една част, да кажем от рециркулационната тръба, една част от другите тръби. Няма такова разделение. Представлява сбор от загубите, естествено. В абонатната станция става настройката на рециркулационната помпа. Зависи от правилния избор на помпата. Ако е много мощна тя ще работи с по-големи прекъсвания. Ако не е толкова мощна или е на границата тя ще работи почти непрекъснато. По принцип регулиращата станция трябва осигурява периодическа работа на помпата, не непрекъсната. Има начини да бъде регулирана тази помпа, може почасово, може с оглед метеорологичните параметри да се задава, може и при определено време да бъде изключвана. Може да се резорбира. Това става със заявка от сградната етажна собственост, до топлорайона. Не съм имал задача да проследявам документ, от който да е видно как е настроена тази рециркулационна помпа. При изготвяне на 72 часовата проба се съставя протокол и там се сочи при какви параметри, летни режими, зимни режими се настройва абонатната станция. Във формулата е записано, че влиза инсталираната мощност. Тя представлява сбор от мощностите на отделните радиатори, които са инсталирани там, без значение дали работят или не. Инсталираната мощност не третира дали отоплителното тяло работи или не работи. То третира само тези от отоплителните тела, които са физически свързани. Това, че мощността на отоплително тяло изчислява се изчислява при параметри 90-70-20 са стари цифри. От 2010 г. изчислителната температура за отоплителните тела е 60 на 40. Преди това беше 90 на 70. Когато отиваш да си купуваш радиатори, казваш с каква нагревна повърхност ти трябва и си купуваш радиатора. Този радиатор може да се сложи на едно термопомпено отопление, което може да ти работи и на 50 на 30. Същият радиатор може да го сложиш и на една инсталация на [ЮЛ]. Когато се

определя инсталирана мощност и се взема мощността на отоплителното тяло, това отоплително тяло е изчислено като, в проспектите се дават 90 на 70 градуса. Проектанта винаги изчислява отоплителните тела на тази температура, която е посочена в Наредба № 5 от 2010 г. Тези температури са 60 на 40, 60 на входа и 40 на изхода. Щом сградата е от 1981 г. предните мощности на радиаторите са се изчислявали при параметри 90 на 70. След аномалиите с [ЮЛ], който тръгна на 70 градуса се направи корекция в нормативната наредба. В Наредба № 5, по която става проектирането. В експертизата не съм посочвал цени. Това са стойностите на отоплителната енергия. Във фактура се посочва и цената на мегаватчас. Посочил съм някои данни като история. Договорите не ме интересуват при изготвянето на експертизата. Това е история за сградната инсталация, от кога е въведено дялово разпределение. По нищо не влияе тя върху изчислението ми. Посочил съм списък на стр. 29 по делото. На стр. 2 в експертизата съм посочил, че за абонатен № [НОМЕР], ответникът С. С. Г. е заявил за монтаж 4 преразпределители на топлинна енергия и 4 термовентили. Следователно 4 радиатора. В имота са били 4 радиатора по списъка. В момента може да няма и нищо. Не съм посещавал имота. Стандартът [НОМЕР] посочва условията, на които трябва да отговарят разпределителите на топлинна енергия. Този стандарт се цитира и тези стандарти са подобрени от Министерството на енергетиката. Не мога да дам отговор дали стандартът е спазен или не, защото трябва да го прегледам пак. Аз съм го гледал преди 7-8 години. Тези сертификати се приемат от фирмите за дялово разпределение при поискване. Сертификатите специално за това дело не съм ги гледал, но съм ги виждал и ги имам. 72 часова проба на разпределителя не се прави, прави се на абонатната станция. Не съм имал задача да проверявам дали е правена всяка година извадка от 5 устройства. Разпределителите са подобрени. Дали отговарят или не, не коментирам. Те са подобрени и се използват. Именно при тази проба се определя всеки един разпределител, на колко киловата съответства. Всеки разпределител отговаря за тесен кръг награвна повърхност. За по-малките награвни повърхности разпределителят не може да бъде същият както тези с голяма награвна повърхност. Разпределителите на [ЮЛ] са с два сензора. Следи температурата на повърхността на отоплителното тяло и следи температурата в стаята. Допустимата граница е 2 градуса. Този с един датчик не трябва да отчита, защото той следи повърхността на радиатора. Награвя се, но стандартната температура е 20 градуса.

Предвид липсата на въпроси към вещото лице, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.
ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО.

Вещото лице К. М.: Не се чувствам добре, моля да изслушате експетизата ми в следващото съдебно заседание.

Предвид необходимостта от събиране на доказателства по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 13.12.2022 г. от 16:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице М. да се считат редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:40ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____