

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Пещера, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, III НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. В.А

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. В.А Административно
наказателно дело № 20235240200114 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от П. Й. М., ЕГН *****, с адрес: гр. ***, против Писмено предупреждение № 301/18.07.2023 г., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите - Пазарджик, с което за маловажен случай на нарушение на чл. 213, ал. 1, т. 2 от Закона за горите (ЗГ) във вр. чл. 15, ал. 3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии жалбоподателят П. Й. М. е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението ще му бъде наложено административно наказание и са отнети 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, с дължина 0,30 м., оставени на отговорно пазене с разписка за отговорно пазене серия Н-8 № 000930/26.04.2023 г. на жалбоподателя П. Й. М..

В жалбата не се излагат конкретни детайлни съображения за незаконосъобразност на обжалваното писмено предупреждение, но се моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуалния

си представител адв. В. Д. от АК - Пазарджик. Поддържа жалбата и моли за отмяна на предупреждението по съображения, изложени в представените писмени бележки по делото. Претендира разноски.

Въззиваемата страна – Директорът на Регионална дирекция по горите - Пазарджик, чрез юрк. Г. Т., оспорва въззивната жалба. Административнонаказващият орган депозира писмено становище, в което излага съображения за правилност и законосъобразност на атакуваното писмено предупреждение и моли да бъде потвърдено. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от страна на жалбоподателя.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, становищата на страните и след като анализира събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

След предварително подадено заявление до Община Брацигово за закупуване на дърва за огрев, жалбоподателят бил включен в списъка на одобрените лица от Община Брацигово за доставка на 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“. Същият обаче искал 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев и се обадил на свид. Н. И. С. – превозвач на дърва от ТП на ДГС – Пещера, като го помолил да му достави исканото количество дърва. Свидетелят Н. С. натоварил на камиона си 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“ и на 29.03.2023 г. първо отишъл до дома на лицето Й.З., находящ се в гр. ***, на което съгласно превозен билет № 7768/00025/779813А от 29.03.2023 г., издаден от ТП на ДГС – Пещера, следвало да достави 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“. Същият казал, че няма пари да заплати дървата и отказал получаването им. Веднага след това свид. Н. С. отишъл до дома на жалбоподателя П. М., находящ се в гр. *** и му доставил намиращите в камиона общо 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, съгласно предварително водените разговори с жалбоподателя, независимо, че съгласно превозните билети, с които разполагал следвало да достави на жалбоподателя само 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“. За доказване законния произход на дървесината шофьорът – свид. Н. С. предоставил на жалбоподателя два превозни билета, всеки от които за доставка на по 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от

дървесен вид „бук“. Превозните билети били добре четливи и при преглед на същите се установявало по несъмнен начин съдържанието им. Единият от превозните билети бил с № 7768/00025/779813А от 29.03.2023 г. и в същия като получател било посочено лицето Й.З., а не жалбоподателя, а като адрес на доставка бил отразен гр. ***, а не адреса на жалбоподателя. Вторият превозен билет бил с № 7768/00024/884В538 от 29.03.2023 г. и в същия като получател бил посочен жалбоподателя, а като адрес на доставка - гр. ***. Жалбоподателят взел и прибрал предоставените му от свид. Н. С. превозни билети, след което наредил доставената му дървесина на тротора срещу къщата си, находяща се в гр. ***.

На 26.04.2023 г. била извършена съвместна проверка от служители на РДГ- Пазарджик и Икономическа полиция – Пазарджик на територията на ТП на ДГС – Пещера в гр. Брацигово, в хода на която било установено, че жалбоподателят П. М. съхранява на тротоара срещу къщата си в гр. ***, общо 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“ с дължина 0,30 м, маркирани с контролна горска марка (КГМ) А 6900. Свидетелят Б. А. - главен специалист горски инспектор в РДГ – Пазарджик измерил дървата с ролетка и заедно с колегата му свид. М. Е. - главен специалист горски инспектор в РДГ – Пазарджик поискали от жалбоподателя да им представи документ за произхода на дървесината. За доказване законния произход на въпросната дървесина жалбоподателят представил на контролните органи дадените му от свид. Н. С. два превозни билета - превозен билет № 7768/00025/779813А от 29.03.2023 г. и превозен билет № 7768/00024/884В538 от 29.03.2023 г. От съдържанието на превозните билети горските служители Б. А. и М. Е. установили, че всеки от тях е за по 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, но превозен билет № 7768/00025/779813А от 29.03.2023 г. е с отразено в него направление: гр. ****“ и получател лицето Й.З., а дървата се съхраняват в гр. Брацигово, на тротоара срещу къща на ул. ***, което не съответства на мястото на доставка, посочено в превозния билет и получателят на дървата не съответства на посоченото в този превозен билет лице, т.е. посочените в превозния билет място на доставка и получател били различни съответно от действителното място на съхранение на процесната дървесина и лицето, което я съхранява. Поради това проверяващите приели, че представения от жалбоподателя превозен билет № 7768/00025/779813А от 29.03.2023 г. не доказва законния произход

на част от съхраняваната от него на тротоара срещу къщата му в гр. Брацигово дървесина, равняваща се на 5 пр. куб. м. и същият е извършил нарушение по чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ.

Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол серия НОО, № 003909/26.04.2023 г. Свидетелят Б. А. измерил с ролетка 5 пр. куб. м. от процесната дървесина, която била задържана. С Разписка за отговорно пазене сериен Н-8 № 000930/26.04.2023 г. въпросните 5 пр. куб. м. дървесина били поверени за пазене на жалбоподателя П. Й. М..

Поради съмнение за извършване на престъпление бил подаден сигнал с изх.№ 220/РДГ09-4308/05.05.2023 г. от Директора на РДГ – Пазарджик до Районна прокуратура – Пазарджик, Териториално отделение – Пещера. Била образувана прокурорска преписка № 2487/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера. С Постановление на прокурор от РП – Пазарджик, ТО – Пещера било възложено извършването на проверка с оглед събирането на достатъчно данни по смисъла на чл. 211 от НПК за извършено престъпление по чл. 235, ал. 2 от НК.

След извършване на възложената проверка, с постановление от 22.06.2023 г. наблюдаващият прокурор при РП – Пазарджик, ТО – Пещера, на основание чл. 199 и чл. 213, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, отказал да образува досъдебно производство и прекратил пр. преписка № 2487/2023 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера.

Препис от прокурорското постановление, ведно с преписката, били изпратени на Директора на РДГ - Пазарджик с оглед преценка за наличието на предпоставки за образуване на административнонаказателно производство и налагане на административно наказание на жалбоподателя П. Й. М..

На основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, въз основа на постановлението на РП – Пазарджик, ТО – Пещера от 22.06.2023 г. за отказ да се образува досъдебно производство, било издадено обжалваното писмено предупреждение. Препис от писменото предупреждение бил връчен на жалбоподателя на 23.07.2023 г.

Гореописаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от доказателствената съвкупност по делото, включваща писмените доказателства, приложени по административнонаказателната преписка, надлежно приобщени по делото и гласните и писмени

доказателства, събрани в хода на съдебното следствие.

От казаното от свид. Н. И. С. се установява, че същият е шофьор и извършва превоз на дървесина от ТП на ДГС – Пещера, както и че жалбоподателят бил включен в списъка на одобрените лица от Община Брацигово за доставка на 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, но искал 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев. Поради това жалбоподателят се обадил на свид. Н. С. и пожелал да му достави исканото количество дърва. Свидетелят Н. С. сочи, че натоварил камиона си с 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев, за което от ТП на ДГС – Пещера били издадени два превозни билета, всеки от които за по 5 пр. куб. м. Единият от превозните билети бил за получателя Й.З. и с адрес на доставка: гр. ***, а вторият превозен билет бил за получател - жалбоподателя, с адрес на доставка гр. ***. Тъй като лицето Й.З. отказало получаването на 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, които били предназначени за него, съгласно единият от издадените превозни билети, свид. Н. С. разтоварил всички 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев на жалбоподателя на адрес гр. ***, съгласно уговорките им. Свидетелят Н. С. сочи, че дал двата превозни билета на жалбоподателя, както и че от съдържанието на превозните билети ясно се виждало кой е получателят на дървесината, както и кой е адресът, на който следва да се достави дървесината. Същият уточнява, че тъй като процедурата по издаване на нов превозен билет е сложна не е правил опит да бъде издаден нов превозен билет на името на жалбоподателя за въпросните 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, които са били предназначени за лицето Й.З.. Уточнява, че жалбоподателят му се обадил по телефона и му заявил устно, че му трябват 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, като не го интересува откъде ще му ги закара.

От показанията на свидетелите Б. А. и М. Е. се установява, че при извършената на 26.04.2023 г. проверка на територията на ТП на ДГС – Пещера в гр. Брацигово констатирали, че жалбоподателят П. М. съхранява на тротоара срещу къщата си в гр. ***, общо 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“. Свидетелят Б. А. измерил дървесината с ролетка и заедно с колегата му свид. М. Е. поискали от жалбоподателя да им представи документ за произхода на дървесината. Жалбоподателят заявил, че дървата са негови и представил на проверяващите два превозни билета, всеки

за по 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“ за доказване произхода им. В единия от превозните билето обаче ясно било записано, че получател е лицето Й.З., а не жалбоподателят и мястото на доставка е гр. ****, което било различно от мястото, на което проверяващите установили реално дървата. Свидетелите Б. А. и М. Е. заявяват, че жалбоподателят им казал, че шофьорът на камиона му предложил да купи и другите 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, които се намират в камиона, а не само тези, които са предназначени за него и той се съгласил и ги закупил от шофьора.

Видно от представения по делото превозен билет № 7768/00025/779813A68 от 29.03.2023 г., в същия ясно е посочено, че получател на процесните 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“ е лицето Й.З., а не жалбоподателят П. Й. М., както и че мястото на доставка на дървесината е гр. ***, а не адреса, на който са установени дървата.

Съдът кредитира изцяло приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са непротиворечиви и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Съдът дава вяра на показанията на свидетелите Н. С., Б. А. и М. Е., тъй като същите са последователни, логични, еднопосочни и непротиворечиви и намират опора в събраните по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхожда от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред, съгласно чл. 58д, т. 2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното писмено предупреждение, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие съдът констатира, че атакуваното писмено предупреждение е издадено от компетентен орган – Директора на Регионална дирекция по горите - Пазарджик, съгласно представената по делото Заповед № РД49-799/16.09.2011г. на Министъра на земеделието и храните, при спазване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН давностни срокове.

Съгласно разпоредбата на чл. 213, ал 1, т. 2 от ЗГ забраняват се покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на дървесина, непридружена с превозен билет.

Съгласно нормата на чл. 15, ал. 3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, издадена от Министъра на земеделието и храните и министъра на вътрешните работи (обн. ДВ бр. 11 от 07.02.2012 г.), превозният билет удостоверява законния произход на описаната в него дървесина, когато същата се намира на посоченото в билета място на доставка. Превозният билет се съхранява до окончателната преработка на дървесината, но за срок не по-малък от три години.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че към момента на проверката, извършена от служителите на РДГ-Пазарджик и Икономическа полиция, на 26.04.2023 г. на тротоара срещу къщата на ул. „Батак“ № 1 в гр. Брацигово, обитавана от жалбоподателя П. М., същият е съхранявал общо 10 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“ с дължина 0,30 м, 5 пр. куб. м. от които не са били придружени с превозен билет. Това е така, тъй като в единия от предоставените му от свид. Н. С. превозни билети за доставената дървесина като получател е посочено лицето Й.З., а не жалбоподателят и като адрес за доставка е отразен адрес: гр. Брацигово, ул. „Трети март“ № 33, а не адреса, на който реално са съхранявани и установени всички доставени дърва. Ето защо, превозен билет № 7768/00025/779813A68 от 29.03.2023 г., който свид. Н. С. е дал на жалбоподателя и последният е представил на контролните органи за доказване основанието, на което упражнява фактическа власт върху процесните дърва за огрев, не може да удостовери законния произход на

въпросните 5 пр. куб. м. дърва за огрев, които са били установени при проверката на тротоара срещу имота, стопанисван от жалбоподателя. От доказателствената съвкупност по делото се установява, че жалбоподателят е упражнявал фактическа власт върху процесните 5 пр. куб. м. дърва за огрев, непридружени с превозен билет, тъй като те са се намирали на тротоара срещу къщата, в която той живее и пред служителите на РДГ – Пазарджик същият не е изтъкнал никакви фактически твърдения тази дървесина да се намира там против волята му или независимо от волята му, напротив – заявил е пред тях, че дървата са негови. Ирелевантно е обстоятелството, че дървата са били установени на тротоара срещу къщата на жалбоподателя, а не в двора на имота му.

По гореизложените съображения и доколкото от страна на нарушителя не са представени доказателства, които да оборват или да поставят под съмнение описаната и приета от съда фактическа обстановка, съдът приема, че жалбоподателят, съхранявайки 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, с дължина 0,30 м, без да са придружени с превозен билет, действително е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ.

От субективна страна административното нарушение е извършено при форма на вина – непредпазливост. Деянието е непредпазливо тогава, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗАНН непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи, като в ЗГ не се съдържа подобно изключение за нарушенията по чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ.

В случая от показанията на свид. Н. С. се установява, че при доставката на дървесината жалбоподателят ясно е съзнавал, че само 5 пр. куб. м. от общо доставените 10 пр. куб. м. дърва са били предназначени за него, но пожелал да закупи и другите 5 пр. куб. м., натоварени в камиона. Видно от съдържанието на превозен билет № 7768/00025/779813A68 от 29.03.2023 г. и показанията на всички разпитани свидетели, този превозен билет е в добър четим вид. Следователно, в случай че жалбоподателят беше проявил дължимата грижа без затруднения би установил, че този

превозен билет е предназначен за доставка на дърва не на него, а на друго лице и на друг адрес. Дори и жалбоподателят да не е бил прочел дадените му от свид. Н. С. превозни билети за установяване произхода на дървесината, то това не би се дължало на обективни причини - лошото качество на превозните билети, което да води до невъзможност да се прочете съдържанието им, а на субективни такива - неполагане на дължимата грижа от жалбоподателя за недопускане на неправомерно поведение от негова страна. Изложеното налага извода, че жалбоподателят дори да не е предвиждал последиците от нарушението, то той е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. Същият е проявил небрежност при съхраняването на процесните 5 пр. куб. м. дървесина, непридружени с превозен билет.

На следващо място, правилно административнонаказващият орган е приел, че в случая са налице предпоставките за прилагане на института на маловажния случай и е предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението ще му бъде наложено административно наказание. На първо място, обществената опасност на дееца е ниска – същият не е осъждан и няма данни да са му съставяни други актове за установяване на административни нарушения и издавани наказателни постановления за подобни деяния. Процесните дърва са били маркирани с контролна горска марка от Николай Узунов – пом. лесничей при ТП на ДГС – Пещера, който е издал превозен билет за дървата на името на лицето Й.З., с адрес на доставка: гр. Брацигово, ул. „Трети март“ № 33, т.е. дървата са били законно добити. В случая съхранението на процесните дърва сочи на по-ниска степен на обществена опасност от обичайните деяния от същия вид, каквито биха се явили например добивът, транспортирането или съхраняването на незаконно изсечена дървесина. При така изложените обстоятелства, изследвани в тяхната съвкупност, съдът намира, че действително са налице предпоставките за приложение на [чл. 28 от ЗАНН](#).

Не са налице основания случаят да бъде счетен за малозначителен по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК във вр. чл. 11 от ЗАНН. Количеството дървесина - 5 пр. куб. м., което не е особено голямо, но не е и незначително и за което жалбоподателят не е разполагал с превозен билет,

чистото съдебно минало на жалбоподателя и обстоятелството, че няма данни да са му съставяни други актове за установяване на административни нарушения и издавани наказателни постановления за подобни деяния са отчетени при квалифициране на деянието като маловажен случай. Изискванията на ЗГ добитата дървесина да е придружена с превозен билет осигурява проследяемост на движението ѝ от момента на добиване на дървесината до крайния получател и гарантира законността на добива. Предвид особено значението на горските територии, опазването им от незаконна сеч е важно както за националното стопанство, така и за околната среда и здравето на гражданите. Затова следва да се спазват стриктно изискванията за добив на дървесина и свързаните с него последващи дейности по извършването на покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на дървесина. Съдът, като прецени конкретиката на случая и събраните по делото доказателства, приема, че деянието не е малозначително и не попада в хипотезата на чл. 9, ал. 2 от НК във вр. чл. 11 от ЗАНН.

Възражението, направеното от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. В. Д., че жалбоподателят е „седемдесетгодишен старец“ и няма как да познава разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии е неоснователно, доколкото незнанието на закона не оправдава никого. Незнанието на правните норми не може да бъде оправдание за тяхното нарушаване.

На следващо място, съдът счита, че в съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 2, т. 8 вр. ал. 1 от ЗАНН правилно административнонаказващият орган е отнел в полза на Държавата процесните 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, с дължина 0,30 м. В случая жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ във вр. чл. 15, ал. 3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, а процесната дървесина се явява предмет на нарушението. Съгласно нормата на чл. 273, ал. 1 от ЗГ, вещите, послужили за извършване на

нарушение, както и вещите - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им. В чл. 28, ал. 1, изр. 2 - ро от ЗАНН е регламентирано, че с предупреждението по чл. 58д, т. 2 от ЗАНН наказващият орган прилага чл. 20, ал. 2 – 4 и чл. 21 от ЗАНН. В случая, с оглед характера и тежестта на нарушението - съхраняване на 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“ без превозен билет, съдът намира, че постановеното отнемане на съхраняваната процесна дървесина в полза на Държавата е законосъобразно.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав счита, че атакуваното писмено предупреждение е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

По разноските:

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК.

При този изход на правния спор, съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, право на разноски има въззивемата страна. Същата не е поискала своевременно присъждане на разноски в настоящото съдебно производство, поради което съдът не дължи произнасяне по въпроса за разноските в полза на въззивемата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Писмено предупреждение № 301/18.07.2023 г., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите - Пазарджик, с което за маловажен случай на нарушение на чл. 213, ал. 1, т. 2 от Закона за горите във вр. чл. 15, ал. 3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии жалбоподателят П. Й. М., ЕГН *****, с адрес: гр. ***, е предупреден, че при извършване на друго административно

нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението ще му бъде наложено административно наказание и са отнети 5 пр. куб. м. широколистни дърва за огрев от дървесен вид „бук“, с дължина 0,30 м., оставени на отговорно пазене с разписка за отговорно пазене серия Н-8 № 000930/26.04.2023 г. на жалбоподателя П. Й. М..

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____