

РЕШЕНИЕ

№ 1094

гр. Пловдив, 31.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Методи Н. Антонов

при участието на секретаря Милена В. Георгиева
като разгледа докладваното от Методи Н. Антонов Административно
наказателно дело № 20215330206875 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП / № 21-1030-009186 от
28.09.2021 г. на Началник Група към ОД на МВР – гр.Пловдив, Сектор
„Пътна полиция“, упълномощен с МЗ № 81213-825/19.07.2019г. на МВР, с
което на М.Д. М. ЕГН:***** с адрес гр.П. ул. Л. М. №... ет.... ап.... е
наложено административно наказание за нарушение на чл.58 т.3 от Закона за
движение по пътищата и на основание чл.178Ж ал.1 пр.1 от Закона за
движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена ГЛОБА в размер на 1000
/хиляда/лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца; е
наложено наказание за нарушение на чл.147 ал.1 от Закона за движение по
пътищата и на основание чл.185 от Закона за движение по пътищата е
наложена ГЛОБА в размер на 20/двадесет/ лева.

Жалбоподателят, не се явява в с.з., редовно призован. В жалбата до
съда, прави възражения срещу НП. Моля за отмяната му като неправилно и
незаконосъобразно.

Административнонаказващия орган – Сектор „ПП“ при ОД на МВР -
Пловдив, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище
по подадената жалба.

Пловдивският районен съд – VII н.с., като прецени събраните
доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установено
следното:

Жалбата е подадена в срок, допустима е и разгледана по същество е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА**.

На 06.09.2021 г. от актосъставителя П. Й. Т. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ против М. Д. М. ЕГН: *****, за това, че на 06.09.2021 г. около 16:38 часа в община Раковски, на път Автомагистрала № А-1-АМ „Тракия“ в района на път 148 км. посока гр. София, горепосоченото лице управлява товарен автомобил Мерцедес ГЛЕ 350 с рег.№ ..., собственост на „Д.М.“ ЕООД ЕИК:115888401, като допуска следните нарушения: движи се в лентата за принудително спиране без да има техническа повреда на автомобила или здравословни проблеми на водача или на пътниците в автомобила; моторното превозно средство не е представено на годишен технически преглед в срок.

Актосъставителят квалифицирал извършеното от жалбоподателя като нарушения на разпоредбите на чл.58 т.3 и чл.147 ал.1 от Закона за движение по пътищата.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Разпитан в съдебно заседание, актосъставителят св. Т. заявява, че поддържа съставения от него акт, сочи, че случаят бил станал миналата година на 06.09. Бил дежурен с колегата К. Г., свидетел по АУАН. Във връзка с празника имало големи задръствания на АМ Тракия. Изискано било съдействие от екип на районното на територията на км.147-ми до 156-ти. При пристигане на мястото се намирали негови колеги от ГД Национална полиция“, които били спрели няколко автомобила, респ. искали съдействие от ОДМВР Пловдив. На лицето му бил съставен АУАН, както му било дадено да се запознае с констатациите по него и направи възражения.

Съдът намира, че така събраният доказателствен материал и с оглед тежест на доказване на административнонаказващия орган, извършването на посоченото административно нарушение на чл. 58 т.3 от Закона за движение по пътищата **се явява доказано по несъмнен начин и в тази част следва да бъде потвърдено, при следните мотиви:**

В случая от показанията на актосъставителя и от писмените доказателства – справката за нарушител/водач, заповеди, по безспорен начин се установява наличието на обективния елемент – процесният товарен автомобил е бил управляван от жалбоподателя на посочените в АУАН и НП дата и място.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП в тази част са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН за минимално необходимо съдържание на актовете на административнонаказателното производство. Актът е съставен изцяло в съответствие с разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН, като нарушението е изчерпателно описано и подробно са посочени съществените обстоятелства, при които е извършено то. Актът е съставен от компетентно лице при спазване на процедурата за съставянето му по чл. 40 и 43 от ЗАНН/преди редакцията му с ДВ бр.21/21г/. В същия е дадена правна квалификация на

нарушението по чл.58 т.3 от ЗДВП. Актът е съставен в присъствието на нарушителя и при спазване на правото на възразения.

Постановлението е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност съобразно представената заповед, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. В съдържанието му се съдържат задължителните реквизити и не се откриват пороци, водещи до накърняване на правото на защита на наказаното лице, касателно нарушението по чл.58 т.3 от ЗДВП.

Нарушението по чл.58.т.3 от ЗДВП е описано надлежно в НП от фактическа страна, като административнонаказващият орган е посочил ясно и подробно в обстоятелствената част всичките му индивидуализиращи белези (време, място, авторство и обстоятелства, при които е извършено). Нарушителят е имал пълната възможност да разбере, за какво точно е ангажирана отговорността му – за неспазване на правилата за движение по автомагистрала, навлизане в лентата за принудително спиране и движение в нея, без да са налице нормативно предвидените обстоятелства даващи такова право – повреда на л.а., здравословни проблеми на водача и пътниците в превозното средство.

Не се опровергават фактическите констатации в АУАН. Не се посочиха доказателства от страна жалбоподателя, които да обосноват извод за невъзможност да се даде вяра на АУАН. Затова съдът отчете презумптивната му сила, регламентирана в нормата чл. 189, ал. 2 от ЗДВП.

Предвид изложеното, настоящият съд намира, че в разглеждания случай действително виновно е допуснато нарушение по чл.58, т.3 от ЗДВП. В тези случаи по реда на чл.178ж, ал.1 от ЗДВП на водача-нарушител му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000,00 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца.

При определяне на наказанието, съгласно разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В разглеждания случай следва да се има предвид от една страна, че административното нарушение е първо от този вид – жалбоподателят не е системен нарушител, което налага извода за по-ниска обществена опасност.

От друга страна не са налице смекчаващи вината обстоятелства, които да обуславят по-ниско по размер административно наказание предвид обстоятелството, че Наказанието което му е наложено е точно определено по размер, като не е предвиден минимум и максимум, поради което съдът не счита, че не следва да обсъжда размера на санкцията.

Съдът счита, че следва да отбележи факта, че мястото на което е извършено нарушение е високо скоростен път и се отличава с висока концентрация на ПТП.

По отношение на **ВТОРОТО** посочено в акта и постановлението нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДВП, съдът намира за установено следното:.. Нито актосъставителят, нито наказващият орган са съобразили факта, кое лице може да е годен субект на задължението да представи съответното превозно средство за годишен технически преглед по смисъла на чл. 147, ал.1

от ЗДвП. В тази връзка нормата на чл. 181, т.1 от ЗДвП категорично очертава кръга на задължените лица, и те са собственикът или длъжностно лице, на което е поверено МПС, които без уважителни причини не представят в определения срок превозно средство за технически преглед. Видно от съдържанието на НП, е посочено чия собственост е автомобила фирма „Д. М.“ ЕООД. Неясно е защо АНО е преценил, че водачът е собственик /или дл. лице и, че именно той е следвало да представи ППС за технически преглед. По отношение на това нарушение, съдът констатира и непълно фактическо описание на деянието, доколкото в акта и наказателното постановление не е посочено нито какъв е срокът за представяне на конкретното МПС за годишен технически преглед (в чл. 147, ал.3, т. 4 от ЗДвП впрочем са установени различни срокове за представяне на товарни автомобили за годишен технически преглед в зависимост от датата на регистрацията им), нито кога е изтекъл този срок, който пропуск съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като нарушителят не е в състояние да узнае с всички факти, попадащи в обективния състав на нарушението, за което е обвинен, нито да организира своевременна и адекватна защита срещу обвинението, поради което НП за нарушение на чл.147 ал.1 от ЗДвП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, ПРС – VII наказателен състав, постанови решението си.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 21-1030-009186 от 28.09.2021 г. на Началник Група към ОД на МВР – гр.Пловдив, Сектор „Пътна полиция“, упълномощен с МЗ № 81213-825/19.07.2019г. на МВР, с което на М.Д. М. ЕГН:***** с адрес гр.П. ул. Л. М. №... ет... ап..... е наложено административно наказание за нарушение на чл.58 т.3 от Закона за движение по пътищата и на основание чл.178Ж ал.1 пр.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца;
ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 21-1030-009186 от 28.09.2021 г. на Началник Група към ОД на МВР – гр.Пловдив, Сектор „Пътна полиция“, упълномощен с МЗ № 81213-825/19.07.2019г. на МВР, с което на М.Д. М. ЕГН:***** с адрес гр.П. ул. Л. М. №... ет.... ап.... В ЧАСТТА с която е наложено наказание за нарушение на чл.147 ал.1 от Закона за движение по пътищата и на основание чл.185 от Закона за движение по пътищата е наложена ГЛОБА в размер на 20/двадесет/ лева.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____