

ПРОТОКОЛ

№ 8013

гр. София, 03.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА

при участието на секретаря ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА
Гражданско дело № 20221110118678 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Б. М., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ М. С. Ж., нередовно призована, не е изтекъл срокът по чл. 56, ал.3 ГПК, доколкото същата е получила призовката на 28.03.2023 г., не се явява лично, представлява се от адв. В..., с пълномощно по делото.

Адв. В...- Не възразявам.

По хода на делото

Страните /поотделно/- Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на ищеца от 13.03.2023 г.,

Връчва препис на ответна страна от същото.

ИЩЦАТА- Поддържам исковата молба, нямам възражения по доклада. Поддържам становището си от 13.03.2023 г. В исковата молба е заявен петитум съдът да отмени атакуваното от мен решение №250 от 11.02.2019 г. като добавяме, че ако съдът се произнесе положително и приеме да отмени и е убеден, че това атакувано решение подлежи на отмяна, моля делото да се върне във ВКС за разглеждане молбата за отмяна по 303 от друг състав.

Адв. В...- Поддържам отговора на исковата молба, нямам възражения по доклада. Моля да приемете писмените доказателства като относими. Няма да соча доказателства, нямам и доказателствени искания. По становището-

същото е по съществото на спора. Част от изложеното, моля да възприемете като неотносимо, тъй като той не касае прогласяване на нищожност на съдебното решение, какъвто е предметът на настоящото производство. Не считам, че е редно в днешното с.з. да се представят доказателства.

ИЩЦАТА - Новите факти ги научих на 31.03.2023 г.

Адв. В... - С молбата за доказателства, връчена ми в днешното с.з., отново се излагат съображения по съществото на спора. Представените доказателства не са нови за ищцата. Моля да приемете като неотносими, касаят правен спор между страните, който е приключил с влязло в сила решение, което има сила на присъдено нещо и с което ищцата е длъжна да се съобрази.

ИЩЦАТА- Към доказателствата са приложени 2 бр. писмени бележки, написани и подадени от процесуалния представител на ответницата, по 2 бр. дела по незаконния исков процес, проведен срещу мен без основание. Решихме да приложим същите, за да се убеди съдът, че няма правна същност и правно основание и самият процесуален представител излага противоречиви и недостоверни твърдения относно правната същност. В единия отговор от 2009 г. се твърди, че М. е длъжник по договор за заем с правно основание чл. 240 ЗЗД, какъвто няма и никога не е имало. Въззивният съд през 2019 г. по гр. дело №1804 обезсилва порочното решение на СГС. Във въззивното производство през 2011 г. процесуалният представител твърди, че никога не е заявявал от името на ответницата, че между страните има каузално валидно правоотношение и че М. е длъжница единствено по частния документ запис на заповед, какъвто документ липсва в правния мир и по делата. След 15 години мъчително искане за достъп до материалите по делата се оказа, че М. е осъдена без документ, удостоверяващ вземания, какъвто липсва по всички дела, по които съм осъдена, включително и ВКС и по нередовна искова молба, по която не е възникнал валидно валиден спор и не може да възникне сила на присъдено нещо. Тази лъжа, че А. М. дължи сума по запис на заповед рецидивира 15 години през различни съдебни състави, за да се достигне до правния извод на компетентните органи за извършено документно престъпление от общ характер и тази измама прелива и в изпълнителен процес, по който също се извършва документна измама и са приложени новите доказателства- фалшиво пълномощно, за бъде осигурен достъп до имуществото ми и да бъде отнето в полза на привидна кредиторка и на нелегитимен купувач- адвокат. Вече има прокурорско постановление, което съм приложила от 28.02, с което част от материалите се изпращат в СРП за образуване на досъдебно производство във връзка с измамата на фалшивото пълномощно. За най- голяма изненада се оказа, че станах жертва на такава лъжа, която е нетърпима за мен. Приложен е списък на съдиите, които са узаконили тази измама. Това е документна измама и лъжа от исковата молба, която също не се прилага от процесуалния представител никъде. Искам да обърна внимание на съда да се ръководи от Исковата молба, която е нередовна, по която няма валидно правоотношение и няма

документ, доказващ, че А. е длъжница. Тази искова молба е нетърпима за правния мир, още повече, че е подадена с пълномощно от адвокат, който няма пълномощно за СГС. Срещу него върви исков процес. Той написва този документ с невярно съдържание без да има пълномощно. Това е злоупотреба със служебно положение. Във връзка с престъплението и измама от общ характер по тази матрица, в която съдебните състави са узаконили тази лъжа, след проведената предварителна проверка на прокуратурата и КП КОНПИ на 20.03, за да образува ДП за документна измама от общ характер във връзка чл. 282 НК и чл. 321 НК, съобразно това, че функционалният имунитет на служителите на закона- съдии, прокурори и адвокати и следователи са защитени съгласно чл.132 КРБ, но тази разпоредба е неприложима за служителите на закона, които участват в измама от общ характер. Вместо да образуват досъдебно производство веднага, изпращат част от материалите в СРП, материалите на КП КОНПИ изчезват от преписката. Съдът трябва да бъде наясно, че има документно престъпление и всичко написано в исковата молба е лъжа. Всички твърдения и дела са нищожни. На 31.03 съм уведомила председателя на КП КОНПИ и СГП за изчезналите документи и съм поискала дисциплинарно производство. По този предходен процес за нищожност на тези три решения на въпроса към председателката дали нередовно са постановени трите решения по тази искова молба, въпреки че отговорът беше „да“, не бяха отменени и си затвориха очите. Лъжата стигна при вас с пореден иск за нищожност. Моето осъждане отива на Конституционен съд и в Европейската прокуратура ако тук не се образува наказателно производство. На 22.03.2023 г. гледах делото по иска за нищожност. Оказа се, че по делата няма моя искова молба по иска за нищожност. Моля и призовавам съда да изиска от СГС по дело № 12957/2009 г., 1-13 състав, в алтернатива от ВКС т. дело №2043/2018, 1 ГО всички дела, които са съотносими към т.дело №2043/2018г., за да може съдът да се убеди.

Адв. В...- Моля да го оставите без уважение. Настоящият процес е за прогласяване за нищожност на съдебно решение по производство по отмяна. Производството, което ищцата иска да бъде присъединено, е приключило с влязъл в сила съдебен акт и моля да го отхвърлите като неотнормено.

Ищцата- Възразявам, тъй като решение №250 по т. дело №2043 е постановено на основании на тези порочни 3 дела, в които не е осъществен ефективен институционален контрол, а отменителният контрол по 303 е опорочен и считам, че тези дела трябва да пристигнат в СРС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА делото, съобразно проекта за доклад, обективизиран в определение от 27.02.2023 г., който **ОБЯВЯВА** за окончателен.

ПРИЕМА днес представените писмени документи, както и приложените към молбата от 30.03.2023 г., по чиято доказателствена стойност

ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По направено искане за изискване на дела, намира същото за ненеобходимо, с оглед предмета на спора, неотнормимо и следва да се остави без уважение. Поради това

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за изискване на посочените дела.

Страните/ поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ИЩЦАТА- Моля да уважите исковете като основателни и доказани. Ще маркирам само три опорни точки. Първата е за порок, който обуславя нищожност. Липса на валиден документ, удостоверяващ право за съдене. Нарушаване на чл. 3 ГПК за злоупотреба с право, липса на редовна искова молба, същата е нередовна по смисъла на чл. 127-129 ГПК и от нея не могат да произтичат никакви правни последствия. Няма приложен запис на заповед, тъй като не съществува в правния мир. Липсва предмет на спора, поради което не може да се счита, че има валидно възникнал спор, който да се тълкува по наредбата 299 ГПК за пререшаване, не може да се пререшава нещо, което не е възникнало.

Втора точка- в решението на ВКС №250/2019 г. се съдържа неистина за дълг по запис на заповед и за правно основание чл. 538 от ТЗ. Такъв иск няма, никога не е предявяван, нито обсъждан. Нарушеният чл. 6 ГПК за диспозитивното начало. Решението е нищожно.

Трета опорна точка- налице е престъпно обстоятелство по отношение на съставени документи с невярно съдържание в исковия процес по гр. дело № 12957/2009г., което рецидивира през всички останали дела, включително и пред ВКС по т. дело №2043. В този смисъл при наличие на тези пороци осъдителното решение е едно правно нищо и не могат да произтичат никакви правни последици, включително по решение №250/11.02.2019г., съпътствано от поредица от пороци, не могат да произтичат никакви правни последици, включително няма и не е възможно да възникне сила на пресъдено нещо по решение, съдържащо измама и неистина. Измамата е най- твърдият порок в съдопроизводството, който обуславя нищожност. Тъй като за правоприлагането е недопустимо силата на пресъдено нещо да се основава на

престъпление, както е в конкретния случай- документна измама в особено големи размери. Моля съдът да уважи исковата молба и да прогласи нищожност на атакувано решение на ВКС, като върне делото за ново разглеждане на молбата за отмяна, чието решение е предмет на иска, но от друг състав на ВКС. Моля за срок за писмени бележки и препис от протокола.

Адв. В...- Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Поддържам всички подробни съображения, които съм изложила в отговора. По отношение на процесното решение на ВКС не са налице каквито и да било пороци, които да доведат до неговата нищожност. Претендираме разноси, за които представяме списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ на ищцовата страна 1-седмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на същата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10:39 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____