

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1593

гр. София, 19.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20211110164673 по описа за 2021 година

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, и на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК, но съобрази, че не се е произнесъл по искането за освобождаване от разноски,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Ищцата АЛ. АЛ. Ф. твърди, че на 9.8.2021г. около 9 часа в град София, ж.к.Суха река, район Подуяне, паркирала л.а. Ф. с рег. № на обичайно място до зелена зона на улица „Брод” № 19. Към 17.20 часа получила телефонно обаждане от лице, което се представил за служител на ЦГМ София, който ѝ съобщил, че получили сигнал за паднало върху л.а.дърво. Отишла на място, огледала щетите върху лекия автомобил, като от съседен сервиз се появил мъж, който посочил, че подал сигнала. Времето било слънчево и горещо, без особен вятър. Духнал вятър, дървото било паднало, като не изглеждало гнило отвън, но отвътре било пълно с мравки и изгнило. Към 17.44 часа, подала сигнал на телефон 112, като към 18,10 часа, дошли служители на Пожарна безопасност, премахнали дървото, преместили л.а. на няколко метра настрани, заради газовата бутилка. След тях се появили полицаи, огледали и записали щетите. Ищцата отишла в 5 РУ при СДВР, за да получи удостоверение за ПТП. Получила документ на 13.8.2021г., като текстът се различавал от описаното от нея пред дежурен полицай. Снабдила се с удостоверение от Пожарната, отказ на СРП да

образува досъдебно производство. На 10.8.2021г. поръчала лицензиран оценител да опише щетите, като получената стойност възлизала на 1219,80 лева. Твърди, че вследствие на падане клон на дървото, върху л.а. е имало следните щети: врата задна дясна, панел заден десен, капак заден, облицовка броня задна, панел заден ляв, врата задна лява, задно панорамно стъкло, таван, купе и др. Счита, че дървото е част от уличното озеленяване и част от растителността на СО, нейна собственост, като вещта – дърво е и публична общинска собственост по смисъла на чл.61,ал.2 ЗУТ във връзка с чл.3, ал.2,т.1 ЗОС. Счита, че доколкото съгласно чл.3,ал.1,т.2 ЗОС във връзка с §7, ал.1,т.4 ПЗР ЗМСМА, СО следва да стопанисва и поддържа в изправност зелените площи за обществено ползване и същите да се управляват в интерес на населението, с грижа на добър стопанин, както и защото собствеността на пътя се простира и на неговата принадлежност, на основание чл.31 ЗП СО има задължението да поддържа в изправност общинския път. Счита, че съгласно Наредба за изграждане, поддържане и опасване на зелената система на СО, СО следва да й плати обезщетение, тъй като местоположението на дървото – разположено в урбанизирана територия, на общински път, води до извод, че СО е следвало да го поддържа – има задължение да поддържа растителността в състояние, което да не е източник на вредно въздействие, да оказва контрол и предприема мерки за отстраняване на опасни дървета на територията на СО, независимо от собствеността на дърветата – чл.44, 46 , 51 Наредбата. Поради изложеното, счита, че отговорността следва да се понесе както на основание чл.49 ЗЗД – работодател, възложил отговорност за поддържане на пътя, така и на основание чл.50 ЗЗД – собственик на вещта, от която вредите са произлезли, поради бездействие по осъществяване на контрол и неосигуряване на условията за движение по пътищата. Предявява осъдителен иск за заплалчане на сумата 1219,80 лева – възстановителна стойност на вредите, необходима за ремонта на л.а., заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от 18,30 лева за период 20.9.2021г. до 12.11.2021г

Ответникът Столична община, в писмения си отговор, в срока по чл.131 ГПК, оспорва иска като неоснователен. Твърди, че след проверка на място от служители на дирекция „Зелена система” при СО, се установило, че дървото, причинило имуществени вреди на л.а. попада в сервитута на жп линия София – Пловдив, в близост до гара Подуяне. Твърди, че теренът е държавна собственост, а дървесната растителност в държавни имоти се стопанисва от собственика на имота. Счита, че приложими са разпоредбите на чл.42 и чл. 43, ал.6 от Наредбата. Сочи, че до Дирекция „Зелена система” при СО и районната администрация не е подавано заявление нито от НК „ЖИ”, нито е постъпвало становище от областна администрация за растителността, намираща се в дерето, попадащо в сервитутната зона, поради което районната администрация не е изготвила оценка и не е издадено разрешение от дирекцията за премахване на дървото. Относно твърденията на ищцата, сочи, че липсват безспорни доказателства за вида на дървото, какво е причинило падането му, поради което не може да се приеме, че вредата е причинена от присъщите качества на вещта. Счита за възможно, падането да се е осъществило от въздействие на трети лица или метрологична особеност. В удостоверението на Пожарната е отразено, че е оказано съдействие по премахване на дърво от л.а., няма издадени разрешителни от дирекцията,

съгласно чл.45 от Наредбата, които да удостоверяват необходимост от манипулации, няма установена дървесна растителност на тази улица, която да е с влошено състояние, и да е предвидено премахването, резитба или кастрене. Сочи, че липсва виновно поведение на служители при него. _

II. Правна квалификация на иска.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.49 във връзка с чл.45 ЗЗД, при евентуално основание – чл.50 ЗЗД, обективно съединен с осъдителен иск с правно основание чл.86,ал.1 ЗЗД.

III. Безспорни факти.

Безспорно е, че на 9.8.2021г. около 9,00 часа, ищцата е паркирала собствения си л.а. Ф., до зелена зона на улица „Брод” № 19, към 17,30 часа отишла на място и установила, че върху л.а. е паднало дърво, към 18,10 часа, дошли служители на Пожарна безопасност, премахнали дървото, преместили л.а. на няколко метра настрани, после –служители на полицията, вследствие на падането на клона на дървото, върху л.а. е имало следните щети: врата задна дясна, панел заден десен, капак заден, облицовка броня задна, панел заден ляв, врата задна лява, задно панорамно стъкло, таван, купе и др, както и че средната пазарна стойност за ремонт на щетите, заедно с труда, възлиза на 1219,80 лева, както и че на 20.9.2021г. ищцата подава до ответника искане за доброволно плащане на тази сума, на 13.10.2021г. бил постановен изричен отказ. Безспорно е, че размерът на обезщетението за забава в размер на законната лихва за период 20.9.2021г.- 12.11.2021г. възлиза на сумата 18,30 лева.

IV. Доказателствена тежест.

За ангажирането на отговорността на възложителя ИЩЕЦЪТ носи тежестта да докаже по делото пълно и главно следните предпоставки: твърдението си, че е вредите са причинени от падане на дърво, което е било изгнило, твърдението, че дървото е част от уличното озеленяване и част от растителността на СО, нейна собственост; твърдението, че дървото се намира на общински път, разположено в урбанизирана територия, на общински път, а във връзка с твърденията си за приложимост на чл.50 ЗЗД, ищецът носи тежестта да докаже и твърденията си, че ответникът е собственик на вещта.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за твърдението си, че дървото е било изгнило, както и за твърдението си, че дървото е част от път – публична общинска собственост, като принадлежност, и твърдението, че в тази връзка е собственост на СО.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да докаже твърдението си, че вредите са получени по различен от описания от ищцата начин – вследствие действието на трети лица, или метрологични условия, както и твърдението си, че дървото, причинило имуществени вреди на л.а., попада в сервитута на жп линия София – Пловдив, в близост до гарата, че теренът е държавна собственост, а дървесната растителност в държавни имоти се стопанисва от собственика на имота.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдението си, че вредите са получени по различен от описания от ищцата начин, като и за твърдението си, че дървото, причинило имуществени вреди на л.а., попада в сервитута на жп линия София – Пловдив.

V. Доказателства и доказателствени искания.

ПРИЕМА представените от страните писмени документи, като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА представените от ответника копия на фотоснимки, както и представените от ищеца фотоснимки.

ДОПУСКА до разпит при довеждане от ищеца в първото по делото о.с.з. на един свидетел, като УКАЗВА на ищеца да доведе свидетеля само относно спорните факти.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане автотехническа експертиза – счита същата за ненужна, предвид отделеното за безспорно.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.02.2022г. г., от 9.40 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____