

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 112

гр. София, 03.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, VI ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети февруари през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росина Н. Дончева

като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Гражданско дело №
20231800100075 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 130 ГПК.

Производството е образувано по предявен иск по чл. 62, ал. 1 от
СК, предявен от Б. И. Б. с ЕГН: ***** от гр. Б, за установяване,
че ищецът не е баща на детето С. Б. И. с ЕГН: *****, родено на
25.11.2006 г. от майка М. С. Б. с ЕГН: *****, с вписан произход
по бащина линия от ищеца и бивш съпруг на майката.

Искът е обоснован с твърденията, че през 2000 ищецът и
ответницата сключили граждански брак, който бил прекратен с
Решение № 205/16.09.2013 г., постановено по гр.д. № 609/2013 г. по
описа на РС-Ботевград, влязло в законна сила на 16.09.2013 г. По
време на брака на 25.11.2006 г., М. Б. родила детето С., което било
вписано с произход по бащина линия от ищеца, с оглед презумпцията
на СК и сключения брак. Излага, че детето не било заченато от него,
поради липса на контакти с ответницата от края на 2005 година. По
тези причини моли за оспорване и отричане на презумпцията за
бащинство.

Съгласно чл. 62, ал. 1 СК съпругът на майката (настоящ или
бивш) може да оспори, че е баща на роденото през брака дете, като
докаже, че не е могло да бъде заченато от него. Този иск може да бъде
предявен до изтичането на една година от узнаване на раждането. Ако
обстоятелствата, опровергаващи бащинството, са узнали по-късно по
независещи от ищеца причини, искът може да бъде предявен до
изтичане на една година от узнаване на тези обстоятелства, но не по-
късно от навършване на пълнолетие на детето.

Тоест срокът за предявяване е една година от узнаване за факта на

раждането или една година от узнаване на обстоятелствата, които опровергават бащинството. На осн. чл. 73 от СК сроковете по глава шеста от СК "Произход" се прилагат служебно и не подлежат на спиране, прекъсване и възстановяване, поради което те са преклузивни.

В настоящия случай ясно се твърди, че моментът на узнаване от ищеца на факта на раждане на детето С. е бил 25.11.2006 г. – датата на раждането на детето. Посочено е, че от края на 2005 и докато С. навършила три-четири месеца живеели с ответницата разделени. Поради това срокът за предявяване на иска по чл. 62, ал. 1 СК тече именно от този момент и се явява изтекъл края на месец ноември 2007 г.

От друга страна втората хипотеза - по чл. 62, ал. 1, изр. 3 от СК - е неприложима за случая, защото се твърди от ищеца, че от края на 2005 г. до края на м. февруари 2007 г. не са живели с ответницата като съпрузи в едно домакинство, по между им не имало никакъв "физически контакт, а още по-малко пък сексуален, който да доведе до зачеване ". Посочено е, че за цялата общественост на Б. било известно, че биологичният баща на С. е М. К. А., с който М. живеела на семейни начала.

Изложените обстоятелства водят до извода, че ищецът не е спазил преклузивния срок по чл. 62, ал. 1 от СК за предявяване на иска, поради което производството по делото е процесуално недопустимо и като такова следва да се прекрати.

Воден от горното, на осн. чл. 130 ГПК, Софийски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 941 от 02.02.2023 г. от Б. И. Б. с ЕГН: ***** от гр. Б. срещу М. С. Б. с ЕГН: ***** от гр. Б. и С. Б. И. с ЕГН: ***** от гр. Б., ведно с приложенията към нея.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 75 по описа за 2023 г. на Софийски окръжен съд, като недопустимо.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

На ищеца да се изпрати определението на посочения адрес за призоваване.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____