

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11010

гр. София, 13.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело
№ 20241110100759 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника.

Настоящият съд, като взе предвид изложените в отговора доводи намира за
необходимо да даде указания на ищеца да поясни исковата молба, като изложи
обстоятелствата поради които претендира процесните суми от ответното дружество, при
наличие на данни по делото, че за част от процесния период абонат по договорите е било
трето за делото дружество.

Представените към исковата молба документи следва да бъдат приложените към
делото като относими и допустими.

Обективизираното в писмения отговор доказателствено искане за изискване на записи
от тел. номер *88 не следва да бъде уважено, тъй като запис от телефон не е
доказателствено средство по смисъла на ГПК. На основание чл.190 ГПК от ищеца следва да
бъде изискана водената между страните кореспонденция във връзка със заплащане на
процесните суми.

Повод за образуване на настоящото производство е оспорената заповед по чл.410
ГПК, издадена по ч.гр.д.№ 57249/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав, поради което
заповедното производство следва да бъде приложено към настоящето дело за послужване.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да подаде молба до
съда /с препис за ответника/, в която да поясни исковата молба, като изложи обстоятелствата
поради които претендира процесните суми от ответното дружество, при наличие на данни

по делото, че за част от процесния период абонат по договорите е било трето за делото дружество.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение в срок на дадените указания, съдът може да приеме, че не е налице правен интерес от предявените искове и да прекрати производството по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с исковата молба документи по опис, обективизиран в същата, като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА производството по ч.гр.д.№ 57249/2023 г. по описа на СРС, 43-ти към настоящото дело за послушване.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл.190, ал.1 ГПК да представи по делото в 1-седмичен срок от съобщението, водената между страните кореспонденция във връзка със заплащане на процесните суми, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че не представянето на ще се преценява съгласно чл.161 ГПК.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника за изискване на записи на телефонни разговори.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **23.04.2024г. от 10:00 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от „***” ЕАД срещу *** ЕООД за установяване съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 57249/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав.

В исковата се твърди, че между страните е сключен договор за ползване на електронни съобщителни услуги ID на клиент 505486901, партида 109006363, ID на договор M6172539 от 28.11.2018 г. Поддържа се, че за всяка отделна мобилна услуга или пакет от услуги, се сключват отделни приложения, представляващи неразделна част от договора, в които се съдържат описание на избраните тарифни планове, срокове, ценови условия, условия за подновяване/прекратяване, дължимите неустойки и обезщетения. Поддържа се, че гореописания договор многократно е подновяван през годините, като е променян срока и са добавяни/променяни услуги и тарифни планове. Така с Приложение № 1 от 18.02.2020 г. за срок от две години е активирана услуга за номер ***** с план A1 M клас 4XL, на 13.01.2021 г. със заявление за смяна на мобилен номер услугата е сменена на номер ***, а с Анекс от 20.10.2021 г. е удължен срока за ползване на услугата до 20.10.2023 г. Със заявление от 03.08.2022 г. услугата е станала с номер ***8. Поддържа се, че с Приложение № 1 от 12.08.2022 г. за срок от две години е активирана услуга за номер 0884376208 с план Surf Unlimited Special, а с Приложение № 1 от 10.03.2022 г. за срок от две години е активирана услуга за номер *** с план Unlimited Special Plus. С Анекс от 12.08.2022 г. срока на договора за номера е продължен до 12.08.2024 г., а с Анекс от 06.10.2022 г. – до 06.10.2024 г. Ищецът поддържа, че за периода от 21.09.2022 г. до 01.02.2023 г. са издадени 6 бр. фактури на обща стойност 998,11 лева. Сочи, че на 20.10.2021 г. към договора били

закупени на изплащане Handset Apple iPhone13 ProMax1 JL Graph+Ad в пакет с тарифен план за номер ***, за сумата от 3828 лева, с първоначална вноски от 159,50 лева и 23 месечни вноски от по 159,50 лева. На 07.10.2022 г. бил закупен на изплащане AirPods Pro (2nd gen) с тарифен план за номер *** за сумата от 479,52 лева с първоначална вноски 19,98 лева и 23 месечни вноски от по 19,98 лева. Твърди се, че по договорите за закупуване на изплащане са останали дължими 8 месечни вноски по 159,50 лева и 24 месечни вноски по 19,98 лева, или на обща стойност 1755,52 лева. Поддържа се, че за част от мобилните услуги абонатът е направил пренос към мрежата на друг мобилен оператор, преди изтичане на срока на ползване на приложенията, които са активирани. Договорът е останал в сила за останалите в мрежата на ищеца мобилни услуги. Според ищеца в случая договора е прекратен едностранно от негова страна, поради неизпълнение от страна на абоната – настоящ ответник на задълженията за заплащане на дължимите суми, като са начислени и неустойки в общ размер на 1545,52 лева. Поради забавено плащане от ответника се претендира и обезщетение за забава в размер на 381,91 лева. Ищецът твърди, че по депозирано от него заявление по чл.410 ГПК, по 57249/2023 г. по описа на СРС, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение, но тъй като същата е оспорена от длъжника, обуславя правен интерес от предявяване на установителни иски за претендираните суми. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответникът дължи на ищцовото дружество сумите, както следва: сумата от 998,11 лева, представляваща неплатени месечни такси и потребление за предоставяне на услуги по договор 505486901, партида 109006363, ID на договор М 6172539 от 28.11.2018 г., за периода от 28.07.2022 г. до 27.01.2023 г., ведно със законната лихва, считано от 18.10.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 91,35 лева, представляваща мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода от 12.10.2022 г. до 17.10.2023 г., сумата от 1 755,52 лева, представляваща месечни вноски по договори за продажба на изплащане за периода от 28.07.2022 г. до 27.02.2023 г. към договор 505486901, партида 109006363, ID на договор М 6172539 от 28.11.2018 г., ведно със законната лихва, считано от 18.10.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 160,82 лева, представляваща мораторна лихва върху вземането за месечни вноски по договор за закупуване на изплащане, за периода от 12.10.2022 г. до 17.10.2023 г., сумата от 1 545,52 лева, представляваща неустойка за неизпълнение на договор 505486901, партида 109006363, ID на договор М 6172539 от 28.11.2018 г., ведно със законна лихва, считано от 18.10.2023 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 129,74 лева, представляваща мораторна лихва върху вземането за неустойка, за периода от 12.10.2022 г. до 17.10.2023 г. Претендират се направените в хода на исковото и заповедното производство разноски.

В подадения в срока по чл.131 ГПК отговор ответникът оспорва предявените иски като неоснователни. Поддържа, че дружеството не дължи претендираните от ищеца суми, а изложените в исковата молба факти не отговарят на обективната действителност. Оспорва се „достъпността и начина на обслужване“ и условията по предоставените услуги, за които се претендират процесните суми. Твърди се още, че при предоставяне на услугите са налице нарушения от страна на ищцовото дружество, а телефонните номера са ползвани преди това

от други лица, а не от ответното дружество. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените искове като неоснователни.

Предявени са за разглеждане кумулативно обективно съединени установителни искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, чл.422, ал.1 ГПК, вр.чл.342 ТЗ и чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.92, ал.1 ЗЗД и 422, ал.1 ГПК, вр.чл.86, ал.1 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422 ГПК вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС и чл.342 ТЗ** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните са били налице облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договор за мобилни услуги и договор за лизинг; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника електронни съобщителни услуги за процесния период, съответно лизинговата вещ, както и 3. размера на месечните абонаментни такси, стойността на доставените услуги, стойността на лизинговата вещ и дължимите лизингови вноски по договора.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422, ал.1 ГПК, вр.чл.92, ал.1 ЗЗД** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги; 2. наличие на неустоечно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустоечното вземане.

При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД в негова тежест е да докаже възникването на главен дълг и момента, от който той е станал изискуем. В тежест на ответникът е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства, чрез през процесния исков период е предоставил електронни съобщителни услуги на ответното дружество, възлизащи на претендираната в производството сума.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със

спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____