

# РЕШЕНИЕ

№ 4278

гр. xxxxxxxxxxxx, 24.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
като разгледа докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Административно наказателно дело № 20231110212806 по описа за 2023 година

СРП – редовно призована, не изпраща представител.

НАРУШИТЕЛЯТ И. Л. И., явява се лично, доведен от служители на 01 РУ-СДВР.

В залата се явяват полицейски служители при 01 РУ-СДВР – Я.Х. - актосъставител и Б.М..

НАРУШИТЕЛЯТ: Не знам защо са ме довели пред съда.

Връчиха ми акт за дребно хулиганство, а знам защо съм тук, не съм тъп. Кой го е страх - глоба. Имам осигуровки, имам всичко.

Не желая адвокатска защита, виновен съм.

Да, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид заявеното от нарушителя не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИЦЕТО, ПРОТИВ КОЕТО Е  
СЪСТАВЕН АКТ ЗА КОНСТАТИРАНЕ ПРОЯВА НА ДРЕБНО

ХУЛИГАНСТВО по негови данни:

И. Л. И., роден на xxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxxx, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, безработен, живущ в гр. xxxxxxxxxx, ж.к. „xxxxxxx“, бл.734, вх.Б, ет.2, ап.28, ЕГН \*\*\*\*\*.

НАРУШИТЕЛЯТ: Престъпник! Осигуровки...Свободен ли съм.

СЪДЪТ УКАЗВА на нарушителя да спазва реда в съдебната зала в противен случай ще му бъде наложена глоба.

НАРУШИТЕЛЯТ: Глоба, давай още една глоба. Утре ще ти ги платя! Нищо не съм казал, да живее България! Давай, още една глоба!

СЪДЪТ, като намери, че въпреки отправеното предупреждение нарушителят продължава да не спазва реда в съдебната зала, намери че следва да му наложи глоба на основание чл.266, ал.2 от НПК в размер на 250,00 лева.

При тези мотиви и на основание чл.266, ал.2 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на нарушителя И. Л. И. глоба в размер на 250, 00 (двеста и петдесет) лева.

УКАЗВА на нарушителя, че разпореждането с което е наложено глоба подлежи на обжалване, пред съдебния състав.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на нарушителя в настоящото производство.

НАРУШИТЕЛЯТ: Да, разбрах си правата, разбрах си всичко. Нямам против да гледате делото. Виновен, напих се. Виновен съм!

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Акт за констатиране на проява дребно хулиганство, съставен от полицейски инспектор към 01 РУ-СДВР по отношение на нарушителя И. Л. И..

НАРУШИТЕЛЯТ: Ядосах се на „xxxxxxx“ № 34. Няма значение, алкохолът е такова... Просто се ядосвам, аз ги обичам баба ми и дядо ми. Аз за тях ще направя всичко, няма значение. Потроших всичко, защото се ядосах, защото е кочина и не ми се живее. Друго няма какво да кажа. Не се

обвинявам, не се защитавам. Аз съм виновен, баба ми е на 79, дядо ми е на 87. Ама той дядо ми има деменция и ми вика на мен: „Наспа ли се мързеливец, крадец?!”, почва да превключва и да говори странни неща. Аз, му викам: „Дедо, вчера е събота!”, а той: „Наспа ли се, отивай да работиш, крадец!”. Ядосвам се понякога и това е, не мога да кажа нищо друго.

Вчера пих уиски "Блек рам" и после ракия. Няма значение, нали ми сложи глобата, какво ме вълнува. Да се занимавам няма смисъл.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид направеното изявление от нарушителя и на основание чл.283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените по преписката писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМЕРИ делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл.286, ал.2 и чл.291, ал.1 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

НАРУШИТЕЛЯТ: Виновен, айде! Защо в България няма изтрезвително? Защо в нашата България няма едно изтрезвително, а в Чехия има. Там ме заключиха с бели чаршафи.

На основание чл.297, ал.1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА НАРУШИТЕЛЯ.

НАРУШИТЕЛЯТ: Моята дума е "виновен". Виновен съм.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

След съвещание и като съобрази становището на нарушителя и доказателствата по преписката, съдът намери следното от фактическа и правна страна:

Производството е по реда на чл.1, ал.3 от УБДХ.

Образувано е въз основа на акт за констатиране проява на дребно

хулиганство, съставен от полицейски инспектор при 01 РУ-СДВР против И. Л. И. с ЕГН \*\*\*\*\*.

По отношение на основателността на повдигнатото на нарушителя И. административнонаказателно обвинение, съдът намира следното:

От събраните в хода на производството доказателства, налични в административнонаказателната преписка – докладна записка от Н.М. – ст.полицай при 01 РУ-СДВР, сведение от М.В. И.а – баба на нарушителя, протокол за личен обиск на лице, заповед за задържане на лице се установява фактическата обстановка, изложена в акта за констатирана проява на дребно хулиганство, а именно:

На 24.09.2023 г. около 10:15 ч. в гр. xxxxxxxxxxxx , на ул. „xxxxxxxxxx“ № 34 нарушителят И. извършил непристойна проява, изразяваща се в употреба на ругатни и други неприлични изрази спрямо баба си М.В. И.а и дошлите по сигнал полицейски служители Н.М. и Б.М., използвайки думите: „Копелета, ще ви еба майката!“. Съдът намира, че тези действия представляват непристойна проява, още повече, че същата е адресирана по отношение бабата на нарушителя, лице в напреднала възраст. Действията на нарушителя са неприемливи, несъвместими с установения в обществото ред. Непристойните действия на нарушителя осъществяват състава на дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.3 от УБДХ. Същевременно деянието е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други случаи, инкриминирани от разпоредбата на чл.325 НК, поради което следва да се третира именно като административно нарушение по чл.1, ал.3 от Указа. Деянието на нарушителят е извършено при пряк умисъл като форма на вината, като е съзнавал общественотоопасния характер на постъпката си. Ето защо същият следва да бъде признат за виновен. При индивидуализация на наказанието съдът съобрази направеното признание и намери, че следва да му наложи глоба в размер на 300 лева предвид утежняващите отговорността обстоятелства - че проявата на дребно хулиганство е извършена пред лице в напреднала възраст.

При тези мотиви, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

ПРИЗНАВА И. Л. И. роден на xxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxxx, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, безработен, живущ в гр. xxxxxxxxxx, ж.к. „xxxxxxxx“, бл.734, вх.Б, ет.2, ап.28, ЕГН \*\*\*\*\* за ВИНОВЕН в извършена проява на дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.3 от Указа за борба с дребното хулиганство, а именно затова, че на 24.09.2023 г. около 10:15 ч. в гр. xxxxxxxxxx, на ул. „xxxxxxxx“ № 34, е извършил непристойна проява, изразяваща се в употреба на ругатни и други неприлични изрази спрямо баба му М.В. И.а и дошлите по сигнал полицейски служители Н.М. и Б.М., използвайки думите: „Копелета, ще ви еба майката!“ с което е демонстрирал незачитане и неуважение към установения морал в обществото и на основание чл.1, ал.1, т.2 УБДХ му НАЛАГА административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 300,00 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред СГС на касационните основания, предвидени в НПК\_в срок от 24-часа от постановяването му като в случай на жалба, съдът насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.09.2023 г. от 10.00 часа, за която дата нарушителят И. Л. И. – уведомен от днес.

Препис - извлечение от протокола да се изпрати на началника на 01 РУ-СДВР за сведение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_