

# РЕШЕНИЕ

№ 1802

гр. Плевен, 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ст. Томов

при участието на секретаря РУМЯНА ИЛК. КОНОВА  
като разгледа докладваното от Христо Ст. Томов Гражданско дело № 20224430100122 по описа за 2022 година

### **Иск с правно основание чл. 33 ал. 2 от ЗС.**

Постъпила е искова молба от Т. М. Й., Г. Р. Й. и О. Р. Й., и тримата от гр. П., против Т. И. П. от \*\*\*, Г. К. К. от \*\*\*, К. И. П. от \*\*\* и К. Л. П. от гр. П.. В молбата се твърди, че ищите са наследници на Р. Г. Й., б. ж. на гр. П., починал на \*\*\* год. Твърди се, че същият е син на Г. И. Й., б. ж. на \*\*\*, и О. Б. Й., б. ж. на \*\*\*, като същите са оставили едни и същи наследници. Твърди се, че видно от протокол от \*\*\*, \*\*\* год. по гр. дело № \*\*\*/ \*\*\* год. на Плевенския районен съд за делба на имот, находящ се в гр. П., \*\*\*, Г. И. Й. и О. Б. Й. са придобили в свой дял- II /втори/ западната половина от жилищна сграда, построена в дъното на дворно място, пл. № \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шапрон, обособено като самостоятелно жилище, както и ползваните 155 кв. м., застроено и незастроено дворно място, така както е оградено с останалите съсобственици при Й. А., н-ци \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и дял I. Твърди се, че дял I- И. Е. П., Д. Й. П. и К. Е. получават в дял \*\*\* половина от жилищната сграда, построена в парцел \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шапрон, обособено като

самостоятелно жилище, като И. и Д. П. ще имат 1/ 2 ид. част от този дял, а К. Е. другата 1/ 2 ид. част, като тримата получават ползваните 155 кв. м., застроено и незастроено дворно място в дъното на парцела в \*\*\* сграда по сега съществуващите сгради при съседни: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и др. Остават общи на страните, на двата дяла електрическата инсталация до електрическото табло, водопроводната инсталация с водомер и канализация и общия изход към улица „\*\*\*“. Твърди се, че с нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане № \*\*\*, том \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* нотариус О. Б. Й. е продала на наследодателя на ищите Р. Г. Й. следния свой недвижим имот: 51.50/ 825 ид. части от дворното място, цялото от 825 кв. м., съставляващо имот с планоснимачен номер по плана на гр.П., при съседни на имот: ул. „\*\*\*“, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, заедно с 1/3 ид. част от западната половина на жилищна сграда, построена в дъното на същото дворно място, обособено като самостоятелно жилище, състоящо се от две спални, коридор, кухня, външна лятна кухня, и шопрон срещу задължението на Р. Г. Й. да гледа и издържа О. Й. , докато е жива, като осигурява всичко за живеене. Твърди се, че след смъртта на О. Й. и Р. Й. ищите са наследили гореописания имот, в който живеят и до днес. Твърди се, че имотът, предмет на делбата, описан по- горе и днес е и с един покрив, с една врата, от която се влиза в коридора и оттам се влиза в жилището на ищите, от другата страна е на съседите. Твърди се, че през декември 2021 год. ответницата Т. П. е съобщила на ищите, че тя и останалите двама ответници са продали на третия ответник по делото К. П. целия имот. Твърди се, че ответниците не са предложили на ищите да закупят тази тяхна част от източната страна на жилищната сграда, находяща се в поземления имот съгласно закона – чл. 33 от ЗН. Твърди се, че това не е било декларирано и пред нотариуса, видно от двата нотариални акта за покупко-продажба. Твърди се, че така изповяданите сделки при нотариуса за продажба на процесния имот на ответниците са във вреда на ищите. В заключение ищите молят съда да признае правото им да изкупят недвижимия имот- предмет на извършените от ответниците сделки, отразени в нотариални актове за покупкопродажба на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год., и № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год., и двата на нотариус Г. Б. М. с район на действие Плевенския районен съд, а именно: **1/ 154 кв. м. идеална част от поземлен имот с идентификатор \*\*\***, находящ

се в гр. П., \*\*\*, с площ от 882 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, квартал \*\*\*, парцел \*\*\*, при съседни: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*; **2/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\*** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, който самостоятелен обект се намира на \*\*\* в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта- едно, с площ от 40 кв. м., състоящ се от две спални, коридор и кухня, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.\*\*\*, под обекта: няма, над обекта: няма, и **3/ сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\*** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение: друг вид сграда за обитаване, брой нива на обекта- едно, застроена площ от 21 кв. м., който имот в протокол от \*\*\* год. по гр. дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по описа на Плевенския районен съд е описан като \*\*\* половина от жилищната сграда, построена в парцел \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шопрон, обособено като самостоятелно жилище, ведно с ползването на 155 кв. м., застроена и незастроено дворно място в дъното на парцела в североизточната сграда по сега съществуващите сгради. Претендира се присъждане на направените деловодни разноски.

Ответниците ангажират становище, че исквата молба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното:

Безспорно по делото е, че с нотариален акт за покупкопродажба № \*\*\*, том \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\*, Т. П. И. е продала на И. Е. П. и Г. И. Й. следния недвижим имот: дворно място в чертите на гр. П., стр. кв. \*\*\*, парцела \*\*\* за \*\*\*, от 272, 15 кв. м., което е част от друго дворно място, цялото от 840 кв. м., стр. кв. \*\*\*, парцела \*\*\* за \*\*\*. Отделно от това е

прехвърлена и собствеността на намиращата се в тази част от дворното място едноетажна постройка, застроена върху 94 кв. м., състояща се от три стаи и две кухни, а също така шопрона от \*\*\*\* част откъм съседите \*\*\*.

Безспорно по делото е, че с протоколно определение от \*\*\* год. по гр. дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по описа на Плевенския районен съд е била одобрена постигната спогодба, по силата на която И. Е. П., Д. Й. П. и К. Е. са получили в дял източната половина от жилищната сграда, построена в парцел \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шапрон, обособено като самостоятелно жилище, като И. и Д. П. ще имат 1/ 2 ид. част от този дял, а К. Е. другата 1/ 2 ид. част, като тримата получават ползваните 155 кв. м. застроено и незастроено дворно място в дъното на парцела в североизточната сграда по сега съществуващите сгради при съседи: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и др. Със същата спогодба Г. И. Й. и О. Б. Й. са придобили в свой дял западната половина от жилищната сграда, построена в дъното на дворно място, пл. № \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шапрон, обособено като самостоятелно жилище, както и ползваните 155 кв. м., застроено и незастроено дворно място, така както е оградено с останалите съсобственици при Й. А., н-ци \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и дял I. Страните са уговорили, че с така постигнатата спогодба се ликвидира съществуващата съсобственост, учредена с нот. акт № \*\*\*, том \*\*\* от \*\*\* год.

Безспорно по делото е, че с договор за покупкопродажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, отразен в нотариален акт № \*\*\*, том \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год. на нотариуса при Плевенския районен съд, О. Б. Й. е продала на сина си Р. Г. Й. следния свой недвижим имот: 51.50/ 825 ид. части от дворното място, цялото от 825 кв. м., съставляващо имот с планоснимачен номер по плана на гр.П., при съседи на имот: ул. „\*\*\*\*“, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, заедно с 1/3 ид. част от западната половина на жилищна сграда, построена в дъното на същото дворно място, обособено като самостоятелно жилище, състоящо се от две спални, коридор, кухня, външна лятна кухня, и шопрон срещу задължението на Р. Г. Й. да гледа и издържа О. Й. , докато е жива, като й осигурява всичко необходимо за нормален живот.

Безспорно по делото е, че с договор за покупкопродажба на недвижим имот, отразен в нот. акт № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по

описа на нотариус Г. М. с район на действие Плевенския районен съд, Т. И. П. и Г. К. К. са продали на К. Л. П. следния свой собствен недвижим имоти, а именно: 1/ 77 кв. м. идеална част от поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в гр. П., \*\*\*, с площ от 882 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, квартал \*\*\*, парцел \*\*\*, при съседни: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*; 2/ 1/ 2 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, който самостоятелен обект се намира на \*\*\* в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта- \*\*\*, с площ от 40 кв. м., състоящ се от две спални, коридор и кухня, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.\*\*\*, под обекта: няма, над обекта: няма, и 3/ 1/ 2 идеална част от сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение: друг вид сграда за обитаване, брой нива на обекта- едно, застроена площ от 21 кв. м., който имот в протокол от \*\*\* год. по гр. дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по описа на Плевенския районен съд е описан като източната половина от жилищната сграда, построена в парцел \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шопрон, обособено като самостоятелно жилище, ведно с ползването на 155 кв. м., застроена и незастроено дворно място в дъното на парцела в \*\*\* сграда по сега съществуващите сгради.

Безспорно по делото е, че с договор за покупкопродажба на недвижим имот, отразен в нот. акт № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по описа на нотариус Г. М. с район на действие Плевенския районен съд, К. И. П. е продал на К. Л. П. следния свой собствен недвижим имоти, а именно: 1/ 77 кв. м. идеална част от поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в гр. П., \*\*\*, с площ от 882 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./,

предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, квартал \*\*\*, парцел \*\*\*, при съседни: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*; 2/ 1/ 2 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, който самостоятелен обект се намира на \*\*\* в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта- \*\*\*, с площ от 40 кв. м., състоящ се от две спални, коридор и кухня, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.\*\*\*, под обекта: няма, над обекта: няма, и 3/ 1/ 2 идеална част от сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение: друг вид сграда за обитаване, брой нива на обекта- \*\*\*, застроена площ от 21 кв. м., който имот в протокол от \*\*\* год. по гр. дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по описа на Плевенския районен съд е описан като източната половина от жилищната сграда, построена в парцел \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шопрон, обособено като самостоятелно жилище, ведно с ползването на 155 кв. м., застроена и незастроено дворно място в дъното на парцела в \*\*\* сграда по сега съществуващите сгради.

При така изложените безспорни обстоятелства се налагат следните правни изводи:

Правната квалификация на предявения иск е разпоредбата на чл. 33 ал. 2 от ЗС, уреждаща потестативното право на съсобственика на недвижим имот да изкупи частта на другия съсобственик. Основателността на този конститутивен иск предполага наличието на няколко кумулативно предвидени предпоставки, а именно: следва да е налице съсобственост върху имота; съсобственикът–продавач следва да се е разпоредил със своята идеална част от съсобствения недвижим имот в полза на трето лице посредством действителна продажба; липса на предложение за продажба, отправено до другите съсобственици, респ. представяне на неистинска

декларация пред нотариуса от съсобственика–продавач, че никой от останалите съсобственици не е приел неговото предложение, или наличие на продажба в полза на трето лице при условия, уговорени привидно във вреда на останалите съсобственици. В конкретния случай визираните по-горе елементи от фактическия състав на правото на изкупуване не са налице. Както се посочи и по-горе, със съдебна спогодба по гр. дело № \*\*\*/ \*\* год. по описа на Плевенския районен съд съсобствениците на жилищна сграда, построена в дворно място пл. № \*\*, стр. кв. \*\* по плана на гр. П., са поделили доброволно сградата и ползването на дворното място, с което са ликвидирали съсобствеността. Ирелеватно в случая е дали към момента на съдебната делба обособените нови части от сградата са отговаряли на всички нормативно установени строителни изисквания. Както е посочено в тълкувателно решение № 96 от 16. 11. 1971 год., ОСГК, при делба на заварени съсобствени жилищни сгради отредените в реална собственост етажи или части от етажи могат и да не отговарят на нормите на §38 и 39 от Строителните правила и норми. Подобен смисъл има и разрешението, дадено в тълкувателно решение № 3 от 28. 06. 2017 год. по тълк. дело № 3/ 2014 год., ОСГК, според което договорът не е нищожен поради невъзможен предмет, ако реално определената част от имота все още не е обособена като самостоятелен обект, но такава възможност съществува. При това положение съдът приема, че извършената делба от \*\*\* година не е нищожна и е породила целените правни последици и по-конкретно проявила е своето конститутивно действие, изразяващо се в прекратяване на съсобствеността между съделителите и придобиването от всеки от тях на изключителната собственост върху имотите, поставени в негов дял. Тук е мястото да се отбележи, че процесната спогодба за делба се приравнява на влязло в сила съдебно решение, т. е. ползва се със сила на присъдено нещо, поради което пререшаването на спора относно собствеността върху разделените имоти е недопустимо. Изводът е, че в резултат на извършената делба са били обособени два самостоятелни обекта на собственост, като между притежателите на същите е възникнала етажна собственост по смисъла на чл. 37 и сл. от ЗС. Общи между етажните собственици съгласно изрично уговореното са останали единствено ел. инсталацията до електрическите табла, водопроводната инсталация с водомер, както и общия изход към улица „\*\*\*“. А след като липсва обикновена съсобственост, а е налице етажна

собственост разпоредбата на чл. 33 от ЗС не може да намери приложение: всеки от етажните собственици може да се разпорежда свободно с правото си на собственост върху притежавания от него самостоятелен обект, без да иска съгласието от останалите етажни собственици, като в тази хипотеза идеалните части от дворното място и от другите общи части се прехвърлят заедно с обекта, към който принадлежат по разпореждане на закона.

В заключение може да се обобщи, че предявеният от Т. М. Й., Г. Р. Й. и О. Р. Й. иск по чл. 33 ал. 2 от ЗС се явява неоснователен и следва да се отхвърли.

При този изход на делото и на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК ищците следва да бъдат осъдени да заплатят на ответниците направените деловодни разноси както следва:

-на ответниците Т. И. П. и Г. К. К.- сумата от 790 лв.;

-на ответника К. И. П.- сумата от 790 лв. и

-на ответника К. Л. П.- сумата от 1 280 лв.

По тези съображения Плевенският районен съд

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен предявения от Т. М. Й., Г. Р. Й. и О. Р. Й., и тримата от гр. П., против Т. И. П. от \*\*\*, Г. К. К. от \*\*\*, К. И. П. от \*\*\* и К. Л. П. от гр. П. иск по чл. 33 ал. 2 от ЗС за признаване правото на ищците на изкупуване на недвижимия имот- предмет на извършените от ответниците сделки, отразени в нотариални актове за покупкопродажба на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год., и № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*/ \*\*\* год., и двата на нотариус Г. Б. М. с район на действие \*\*\* съд, а именно: **1/ 154 кв. м. идеална част от поземлен имот с идентификатор \*\*\*,** находящ се в гр. П., \*\*\*, с площ от 882 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, квартал \*\*\*, парцел \*\*\*, при съсед: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*.\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*; **2/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.

П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, който самостоятелен обект се намира на \*\*\* в сграда с идентификатор \*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта- \*\*\*, с площ от 40 кв. м., състоящ се от две спални, коридор и кухня, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.\*\*\*, под обекта: няма, над обекта: няма, и **3/ сграда с идентификатор \*\*\*** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., одобрени със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на \*\*\* на \*\*\*, с адрес на имота: гр. П., \*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, с предназначение: друг вид сграда за обитаване, брой нива на обекта- едно, застроена площ от 21 кв. м., който имот в протокол от \*\*\* год. по гр. дело № \*\*\*/ \*\*\* год. по описа на Плевенския районен съд е описан като източната половина от жилищната сграда, построена в парцел \*\*\*, стр. кв. \*\*\* по плана на гр. П., състояща се от две стаи, коридор, кухня, външна лятна кухня и шопрон, обособено като самостоятелно жилище, ведно с ползването на 155 кв. м., застроена и незастроено дворно място в дъното на парцела в \*\*\* сграда по сега съществуващите сгради.

**ОСЪЖДА** Т. М. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Р. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, и О. Р. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплатят на Т. И. П. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, и Г. К. К. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, направените деловодни разноски в размер на 790 лв.

**ОСЪЖДА** Т. М. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Р. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, и О. Р. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплатят на К. И. П. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, направените деловодни разноски в размер на 790 лв.

**ОСЪЖДА** Т. М. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Р. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, и О. Р. Й. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплатят на К. Л. П. от гр. П., ЕГН \*\*\*\*\*, направените деловодни разноски в размер на 1 280 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Плевенския окръжен съд в 14-дневен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_