

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Ловеч, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Й.КА ХР. ВУТОВА**

при участието на секретаря **ВАЛЯ ИВ. ДОЧЕВА**
като разгледа докладваното от **Й.КА ХР. ВУТОВА** Административно наказателно дело № 20224310200615 по описа за 2022 година

С наказателно постановление № 19-0906- 001092/20.08.2019 година на Николай Васков Недялков, Началник на Сектор ПП при ОД на МВР - Ловеч, упълномощен с 81213 - 515/14.05.2018 г., са наложени на **Й. Р. Р.**, ЕГН ***** от гр. **** на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДВП глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че като водач на л.а. – ***** с рег. № ***** държава БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: НА 22.05.2019 Г. ОКОЛО 17.27 ЧАСА Л.А. ***** С РЕГ. № ***** СОБСТВЕНОСТ НА **Й. Р. Р.** Е БИЛ ЗАСНЕТ С АТС АРН САМ S1 НА ПП I-4, КМ. 38+160, ЗЕМЛИЩЕТО НА **С. ГОЛЕЦ** С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ ГР. ВАРНА. КАТО ПРЕДСТОЯЩ СОБСТВЕНИК НЕ Е ИЗПЪЛНИЛ ЗАДЪЛЖЕНИТО СИ ДА РЕГИСТРИРА МПС В ДВУМЕСЕЧЕН СРОК ОТ ПРИДОБИВАНЕТО МУ. АВТОМОБИЛЪТ Е С ПРЕКРАТЕНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО ЧЛ. 143, АЛ.15 ОТ ЗДВП НА 15.04.2019 ГОДИНА, с което е извършил:

1) УПРАВЛЯВА МПС, КОЕТО НЕ Е РЕГИСТРИРАНО ПО НАДЛЕЖНИЯТ РЕД, с което виновно е нарушил чл.140 ал. 1 от ЗДВП.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят **Й. Р. Радев**, който го обжалва в срок и моли да бъде отменено обжалваното НП. Излага, че действително закупил процесното МПС, но поради неотложни ангажименти не успял да го регистрира в срок. Излага, че когато решил да го регистрира минал технически преглед, заплатил около 1000 лева за това, след което го регистрирал в КАТ Пловдив. Излага, че в следствие по продал на Сервиз Пежо гр. Севлиево, и че всички, което е трябвало да направи като данък, гражданска отговорност и други го е направил. Моли молбата му да бъде уважена.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. За него се явява процесуалният му представител адв. Ц. от ЛАК, който моли съда да отмени обжалваното НП

като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложен материален закон. Сочи, че от обстоятелствата описани в обстоятелствената част на НП не ставало ясно как АНО е достигнал до извода, че именно жалбоподателят Й. Р. Р. е управлявал заснетия л.а. Излага, че от пр. пр. на РП Ловеч, намираща се в кориците на делото по безспорен и категоричен начин се установявало, че не е установено лицето управлявало л.а. на посочената дата и час, както и че не били направени необходимите усилия, да бъде издирен собственика на автомобила, за да декларира кой е управлявал въпросното МПС. Излага, че наблюдаващия прокурор се е задоволил да се произнесе само, че отказва да образува наказателно производство и че би могло да се търси отговорност от собственика на автомобила, който не го е регистрирал в двумесечен срок, като с такива мотиви преписката е изпратена на Началника на Сектор ПП, който от своя страна наложил на жалбоподателят Й. Р. Р. наказание с обжалваното НП, за това, че е управлявал нерегистрирано по надлежния ред МПС. Излага, че в случая неправилно е посочена квалификацията на нарушението, както и че това е довело до неправилно определяне на наказанието, което е следвало да се наложи на основание разпоредбата на чл.180, ал.2 от ЗДвП, предвижда наказание глоба от 20.00 лв. до 150.00 лв. На следващо място излага, че съгласно чл.36, ал.2 от ЗАНН без приложен акт административно наказателна преписка не се образува освен когато производството е прекратено от съда или прокурора или е направен отказ да се образува наказателно производство и изпратено на наказващия орган, и че в случая АНО е допуснал съществено нарушение налагайки наказание на лице за което не е установено по категоричен начин, че е извършено нарушението. Излага, че ако това лице е следвало да бъде наказано, то същото е следвало да получи наказание глоба, но че реда за установяване на такова нарушение и налагане на наказание бил друг, а не този. В този смисъл моли съда да постанови своето решение.

Ответникът – Сектор ПП при ОД на МВР – Ловеч, редовно призован, не изпраща представител, със съпроводителното писмо, с което преписката е представена в РС Ловеч е направил искане съдът да остави жалбата без последствие и да потвърди наложеното наказание. На основание чл.63, ал.4 от ЗАНН, е направил искане и съдът съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, да присъди разноси в минималния определен размер за този вид дела, съгласно Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

От събраните по делото писмени доказателства, от показанията на разпитаните по делото свидетели В. Руменов Д. от становището на процесуалният представител на жалбоподателя, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

В РП Ловеч била образувана пр. пр. №1682/2019 г. във връзка с получени в РП Ловеч материали от Сектор ПП при ОД на МВР Ловеч, в които се сочели данни за престъпление по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. В хода на извършената проверката било установено, че на 22.05.2019 г., около 17,27 часа било извършено нарушение на ЗДвП от водач на л.а. „*****“ с рег. № ****. Предстоящ собственик на автомобила бил Й. Р. Р.. Моторното превозно средство било със служебно прекратена регистрация на 15.04.2019 г.,

тъй като в двумесечен срок от придобиването му собственикът не изпълнил задължението си да регистрира превозното средство / чл. 143, ал. 15 ЗДвП/. В хода на проверката били снети обяснения от А.С.а Р.а - съпруга на Й. Р. Р. от гр. ****. Тя заявила, че съпругът ѝ не живеел постоянно в гр. **** и се прибирал рядко в дома си. Предвид изложената фактическа обстановка и събраните и приложени в преписката материали, наблюдаващия прокурор е счел, че липсват достатъчно данни, даващи основание за образуване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл.345 ал.2 във вр. с ал.1 НК, тъй като моторното превозно средство било регистрирано по надлежния ред. Приел, е че в настоящия случай Й. Р. Р. от гр. **** не бил изпълнил задължението си да регистрира на свое име превозното средство в двумесечен срок от придобиването му, с което извършил административно нарушение по ЗДвП и следвало да се санкционира по реда на ЗАНН. Приел е, че Началника на Сектор „ПП“ при ОД на МВР Ловеч, следва да извърши преценка с оглед налагане на административно наказание на Й. Р. Р. от гр. ****, за извършено от него нарушение на ЗДвП като на основание чл. 199, чл. 213 ал. 1 във вр. с чл.24, ал.1,т.1 от НПК е отказал да образува досъдебно производство по преписка № 1682/2019 г. по описа на Районна прокуратура гр. Ловеч и е прекратил същата.

Въз основа на цитираното по - горе постановление за отказ да се образува ДП на основание чл.53 от ЗАНН било издадено обжалваното наказателно постановление, с което АНО приел, че жалбоподателят е извършил административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, за което на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП му било наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от писмените доказателства по делото - пр. пр. №1682/2019 г. по описа на Ловешка районна прокуратура ведно с Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 16.08.2019 г. и показанията на разпитаният по делото свидетел Д..

От показанията на свидетелят Д. се установи, че на 22.05.2019 год. било установено нарушение за превишаване на скорост със л.а. *****, както и че при обработката на нарушението се установило, че автомобила е с прекратена регистрация за което материалите били изпратени на РП Ловеч, а за установената превишената скорост бил издаден ЕФ на собственика на автомобила. Установи се, че той е боравил с техническото средство заснело нарушението, както и че от РП Ловеч не им било възлагано да издирят лицето управлявало процесния л.а. на процесната дата.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложените административни наказания, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима.

В изпълнение на разпореждане на съда по делото е представена, приета и вложена

като доказателство заверено копие на пр. пр. №1682/2019 г. по описа на РП Ловеч, в която се намира приложена 1 бр. снимка от техническо средство направена на дата 22.05.2019 г. в 17.27.01 ч., от която е видно, че л.а. с рег. №**** е бил заснет да се движи със скорост от 114 км. при разрешена 90 км.ч. По делото е налична и докладна записка с рег. №906р-4816/28.06.2019 г. изготвена от мл. инспектор Д., от която е видно, че във връзка с извършено на 22.05.2019 г. в 17.27 ч. нарушение на ЗДВП, с л.а. ***** с рег. № ****, с предстоящ собственик Й. Р. Р., ЕГН *****, се установило, че МПС е с прекратена регистрация по чл.143, ал.15 от ЗДВП от 15.04.2019 г., като е предложено да бъде установен собственика Й. Р., за установяване на водача управлявал автомобила на 22.05.2019 г. По пр. пр. е приложена и докладна записка от мл. експ. мл. ПИ Славчо Крушаров, от която е видно, че Й. Р. не е бил установен на адрес гр. ****, ул. „**** №3, че е установено, че същия не живее на адреса от много време, че е международен шофьор и се предполага, че живее в гр. София, както и че е било свалено писмено обяснение от съпругата на Р., А. Ра, която писмено заявила, че не може да посочи на коя дата ще се прибере Й. Р., че не разполага с негов телефонен номер, както и че последния рядко се връща в гр. ****.

От съдържанието на процесното НП се установява, че е издадено въз основа на постановлението на РП – Ловеч, съобразно разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, което обстоятелство изрично е посочено в НП. От тук, с оглед приложените по делото доказателства следва безспорния извод, че процесното НП е издадено при спазване условията на нормата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, съгласно който текст „Без приложен акт административно наказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производство е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган.”, поради което направените с писмените бележки възражения, касаещи не посочване в НП на АУАН въз основа на който е издадено НП и останалите направени в тази насока възражения се явяват неоснователни. Хипотезата на санкциониране на определено лице по чл.36, ал.2 от ЗАНН е изключение от общото правило и се характеризира с определени условия, които според настоящия състав на съда в разглеждания случай са били налице – идентитет между лицето по отношение на което са водени двете производство, както и такъв между изпълнителното деяние по наказателното производство и изпълнителното деяние по вмененото на лицето административно нарушение.

В обжалваното наказателно постановление, е посочено, че издател на последното е Николай Васков Недялков, който е Началник на сектор ПП при ОД на МВР - Ловеч, с оглед приобщените по делото писмени доказателства, в частност Заповед №8121з - 515 от 14.05.2018 год. на министъра на МВР, с оглед на което съдът намира, че Николай Недялков е компетентно длъжностно лице, по смисъла на чл.189, ал.12 от ЗДВП надлежно упълномощен с цитираната по – горе заповед.

От съдържанието на обжалваното НП се установява, че Административно наказващия орган е приел, че е налице извършено от жалбоподателят нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДВП, за което му е наложил санкциите по чл. 175, ал. 3 от ЗДВП.

От тази фактическа обстановка и разглеждайки жалбата от правна страна съдът прие

следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежно легитимирано лице, поради което е допустима.

Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи.

В НП като описание на деянието, вменено като нарушение извършено от жалбоподателят е посочено, че „жалбоподателят като собственик не е изпълнил задължението си да регистрира МПС в двумесечен срок от придобиването му“, като същевременно с това е посочено и че жалбоподателят е „управлявал МПС, което не е регистрирано по надлежния ред“. За така направеното словесно описание на нарушението като цифрова квалификация на същото е посочена нормата на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. За управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но без табели с регистрационен номер, в нормата на чл. 175, ал. 3 от ЗДвП е предвидено, че съответния водач се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв.

Според нормата на чл. 145, ал. 2 от ЗДвП - приобретателят на регистрирано пътно превозно средство е длъжен в срок до един месец да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрация на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба. Нарушението на това правило за поведение е възведено в състав на административно нарушение по чл. 180, ал. 2, т. 1, пр. последно от ЗДвП, според който наказание глоба от 20, 00 лв. до 50, 00 лв. се налага на приобретателя на регистрирано пътно превозно средство, който в определения срок не съобщи по местоживееене на службата за регистрация за придобитата собственост.

Очевидно е, че изпълнителните деяния на двете нарушения са свършено различни. За да осъществи състав на нарушение по 145, ал. 2 от ЗДвП, задълженото лице трябва в срок до един месец да не предприеме действие по регистриране на придобитото превозно средство в съответната службата за регистрация на пътни превозни средства. Т.е. материалното правило за поведение е за определено действие, а нарушаването му се осъществява, чрез бездействие.

Съответно, за да се наруши забраната за допускане по пътищата, отворени за обществено ползване, само на моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани по надлежния ред, възведена в чл. 140, ал. 1, пр. първо от ЗДвП, задълженото лице трябва да управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Съдът намира, че в случая направеното описание на нарушението, се явява

съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като води до неяснота във волята на административно наказващия орган. Тази неяснота от своя страна води до невъзможност да се установи за какво е наказан жалбоподателят - за това, че като собственик на посоченото в НП МПС не е изпълнил задължението си да го регистрира в 2 месечен срок от придобиването му или за това, че е управлявал описаното в НП МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. Тази неяснота безспорно затруднява защитата на наказаното лице и води до невъзможност съдът да извърши преценка относно правно релевантните факти по делото.

Посочената за нарушена норма също не санира този пропуск. Видно от санкционната част на НП, на жалбоподателят е наложено само едно наказание - по чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, т.е. само за това, че е управлявал МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. От една страна е налице нарушение на чл.18 от ЗАНН, тъй като в обстоятелствената част на НП са посочени изпълнителните деяния на две съвършено различни нарушения, а на жалбоподателят е наложено само едно наказание. На следващо място не е посочена цифровата квалификация на едното от описаните в НП нарушения и не на последно място, на жалбоподателят е наложено наказание за нарушение, което се явява недоказано, тъй като по делото не се установи по несъмнен и безспорен начин, че именно жалбоподателят Й. Р. е управлявал въпросното моторно превозно средство на процесната дата.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че от една страна при издаването на процесното НП е допуснато съществено процесуално нарушение от гледна точка на не спазените императивни формални изисквания досежно неговото съдържание, което е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, а от друга страна остана недоказано вмененото във вина на жалбоподателят нарушение, за което е санкциониран, че именно той на процесната дата е управлявал процесното МПС, което не е било регистрирано по надлежния ред.

Така мотивиран съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Въпроса за разноските не следва да бъде обсъждан тъй като такива не са претендирани.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 19-0906- 001092/20.08.2019 година на Николай Васков Недялков, Началник на Сектор ПП при ОД на МВР - Ловеч, упълномощен с 8121з - 515/14.05.2018 г., с което са наложени на Й. Р. Р., ЕГН *** от гр. **** на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл.140 ал. 1 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Ловеч по реда на АПК, в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____