

ПРОТОКОЛ

№ 5620

гр. София, 29.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

Съдебни Радко Й. Стаменов

заседатели: Д. СТ. СТОИМЕНОВ

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Й. В. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110210597 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Т. К., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и със защитника си адв. К. А., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Г. Т. К., редовно призована, явява се.

К. Р. К., редовно призована, явява се.

Т. Д. К., редовно призован, явява се.

Р. Л. Т., редовно призована, явява се.

Б. Г. Т., редовно призована, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от ТД на НАП – София кога е заплатена глоба, наложена на Д. Т. К. по НОХД № 1539/2011г., по описа на СРС; справка по същото дело от СРС, НО, 100 състав, ведно с приложения, удостоверяващи предаване на изпълнителен лист на НАП, както и четири броя разпореждания издадени от орган по приходите; актуална справка за съдимост за подс. Д. К., както и справка от 07 РУ-СДВР, получен по факс, че по ГД № 16814/2021г., е издадена заповед по Закона за защита от домашното насилие срещу Д. Т. К. в

полза на Ц. Л. Т.-К. и сина им Д. Д. К.. Посочено е, че заповедта е връчена на лицето в следствения арест, където се е намирал към момента. Посочено е, че и хода на проверката – 31.03.2021г., е получено определение от СГС, III ГО, 137 състав по ГД № 16814/2021г., че заповедта за незабавна защита е отменена и не подлежи на изпълнение. Посочено е, че до приключване на проверката по преписката не са получавани нови сигнали или заявителски материали във връзка с горепосочените лица.

В залата се явява Ц. Т.-К. – съпруга на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Поради необходимост да полага грижи за малолетно дете и забраната по чл. 265 т. 1 НПК свидетелката Р. Т. бе изведена от съдебната зала.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ по представен документ за самоличност – лична карта:

Г. Т. К., 26г., българка, български гражданин, неосъждана, сестра на подс. К..

К. Р. К., 58г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела с подс. К., майка на подс. К..

Т. Д. К., 59г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела с подс. К., баща на подс. К..

Б. Г. Т., 60г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство с подсъдимия К..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите Г. К., К. К. и Т. К., правото им да откажат да свидетелстват съгласно чл. 119 НПК.

СВИД. Г. К.: Отказвам да свидетелствам.

СВИД. К. К.: Отказвам да свидетелствам.

СВИД. Т. К.: Отказвам да свидетелствам.

Предвид заявеното от тримата свидетели, че се позовават на правото си по чл.119 от НПК и отказват да дадат показания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА същите от списъка за призоваване и ги освобождава от залата.

Свидетелите Г. К., К. К. и Т. К. напуснаха залата преди приключване на съдебното заседание.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свид. Б. Т. правата ѝ по чл.121 - чл.122 НПК, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

СВИД. Т.: Разбрах правата си и наказателната отговорност, която нося, обещавам да кажа истината.

Свид. Б. Т. бе изведена от залата.

В залата бе въведена свид. Р. Т..

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ по представен документ за самоличност – лична карта.

Р. Л. Т., 35г., българка, български гражданин, осъждана за престъпление по чл. 354а ал. 1 НК и по чл. 354в НК, без дела и родство с подс. К..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свид. Р. Т. правата по чл.121 – чл.122 НПК, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

СВИД. Т.: Разбрах правата си и наказателната отговорност, която нося, обещавам да кажа истината.

Свид. Р. Т. бе изведена от залата.

СЪДЪТ запита страните на основание чл.275 НПК и чл. 274 НПК имат ли нови искания по доказателствата, по реда на съдебното следствие, както и искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам искания по реда на съдебното следствие както и искания за отводи. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

В залата бе въведен свид. Р. Т., която РАЗПИТАНА каза: Познавам подсъдимия, той е съпруг на сестра ми. Ние живеем в една къща, но сме две отделни домакинства. Аз живея с майка ми, моя приятел и детето ми.

Адреса, на който живеем, е бул. „xxxxxxxxxxxxx” № 137, гр. София. На този адрес е една сграда, но всеки си има отделен вход.

Сестра ми от 7-8 години е омъжена за подсъдимия и откакто се е родило детето им, живеят на адреса, който казах преди малко.

Не знам, не съм чула да са имали проблеми. Не знам за скандали,

Разбираме се със сестра ми, но живеем отделно. Сестра ми не е споделяла да има скандали или мъжът ѝ да е упражнявал физическо или психическо насилие спрямо нея.

Разбираме се с подсъдимия, в добри отношения сме. Не сме имали проблеми помежду ни.

С приятеля ми живеем във фактическо съжителство от една година.

Не си спомням подсъдимият да е изразявал недоволство от начина ми на жи.т, от събирания с приятели и т.н.

Била съм зависима от наркотични вещества и в момента се лекувам. На метадонова програма съм от четири години. Приемала съм наркотични вещества преди това. Знаеха близките ми за този ми проблем, но това не е ставало повод за проблеми. Майка ми, сестра ми и подсъдимият се отнасяха с разбиране към това, че приемам наркотици, помогнаха ми.

Не си спомням да е идвала полиция на адреса, където живеем.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

Подсъдимият не употребява алкохол и наркотици.

Не знам дали е осъждан.

Подсъдимият е бил в ареста, но не знам по какъв повод.

Тогава, когато е бил в ареста, аз не живеях там. Не съм провеждала разговор със сестра ми по този повод.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Аз имам собствен жи.т, тя си има неин и не си споделяме толкова много.

Разбрах, че подсъдимият е в ареста, когато ме викнаха в районното управление, но след това не попитах сестра ми защо и тя не ми разказа.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА:

В районното водихме разговор, но вече не си спомням какъв.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме въпроси. Да се освободи свидетеля.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното от страните становище и като намери разпита на свидетеля за приключен, я освободи от залата.

Свид. Р. Т. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

В залата бе въведен свид. Б. Т., която РАЗПИТАНА каза: Познавам подсъдимия, той ми е зет от 2012г. Живеем на адрес в гр. София, бул. „xxxxxxxxxxxxx” № 137. Там сме в една къща, но с отделни входи.

Р. Т. ми е дъщеря. Дъщеря ми Р. Т. от 2012г. живее на този адрес, но беше на квартира за малко с бащата на детето си. Р. беше на квартира през 2022г. Нямам представа защо отидоха да живеят на квартира. Върнаха се, защото бебето се роди и се върнаха, за да им помагам, да им е по-спокойно.

С дъщеря ми Ц. сме близки. Не ми споделя Ц. как се развива семейният ѝ жИ.т. Не ми е споделяла за проблеми със съпруга ѝ. Не ми е споделяла да е имало физическо насилие от съпруга ѝ. Не съм виждала наранявания по Ц., като синини и отоци.

Идвала е полиция на адреса, на който живея. Може би преди две години да е идвала. Повече от един път са идвали полицаите на адреса. Полицаите са идвали за вдигане на шум. Никой не е вдигал шум, не знам откъде се получи това нещо.

Не знам да са идвали полицейски служители по сигнал за насилие от страна на зет ми по отношение на дъщеря ми Ц..

Р. имаше проблем с наркотични вещества. Не знам откога е този проблем. Тя в момента е на метадонова програма.

Ц. и съпругът ѝ знаеха за проблема на Р. с наркотичните вещества. В мое присъствие Р. не е събирала нейни приятели вкъщи.

Имаше един случай, много отдавна, когато Р. е продавала вещи от дома

ни, за да си купува наркотици.

Познавам роднините на зет ми, познавам и сестра му. Знам, че сестра му не беше добре, беше разстроена. Приемала е някакви хапчета, но точно какво е не знам.

Знам, че зет ми е бил задържан. Това беше миналата година.

Беше задържан, защото са имали проблем с дъщеря ми Ц.. По-късно разбрах за проблема, когато ме извикаха в полицията. Разбрах, че са се карали.

Разбрах, че зет ми е задържан, първо от Г.. От нея разбрах, че е задържан. После говорихме с дъщеря ми по този повод. Тя ми каза, че е задържан в полицията. Точно не ми каза какво се е случило, тя не обича да споделя. Попитах я какво става, какво се е случило, но тя каза: „Слава Богу, нищо не се случи!“.

Когато ми каза, че нещо се е случило, Ц. ми изглеждаше нормално. Гледаше като човек, на който му се е случило нещо.

Ц. след случая си остана вкъщи с детето, те си живеят там.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

Г. ми каза: „Снощи...брат ми...извикахме полиция, защото буйстваше, не можахме да се оправим“. Извини ми се, че са вдигали шум.

Не знам, че дъщеря ми Ц. има подадена молба за защита от домашно насилие.

Помагах на Ц. при отглеждане на детето ѝ, той сега е първи клас. Взимала съм го при мен. Детето не ми е споделяло за проблеми с майка му и баща му. Гледаме телевизия, готвим, хапваме.

Съпругът на дъщеря ми Ц. употребява алкохол, а за наркотици не знам да употребява.

Не знам дали зет ми Д. е осъждан.

Когато се събираме на празници, зет ми употребява алкохол, но не съм забелязала нещо необичайно, тогава попийваме всички.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

Това ми е постоянният адрес на бул. „xxxxxxxxxxxx“, когато не съм там, работя в Германия, гледам дементно болни.

В Германия съм по два месеца, после тук месец и нещо почивка и пак се връщам.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

Зет ми, когато сме били заедно, е употребявал алкохол в нормално количество.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме въпроси. Да се освободи свидетеля.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното от страните становище и като намери разпита на свидетеля за приключен, я освободи от залата.

Свид. Б. Т. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Да се приемат, нямаме доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания. Да се приемат докладваните справки.

Не желая да давам обяснения.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, на основание чл.283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото, включително и докладваните в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като намери, че са извършен всички съдебни следствени действия, страните не правят искане за извършване на нови такива и съдът служебно не намира необходимост от извършване на такива, на основание чл.286, ал.2 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам внесения от СРП обвинителен акт срещу Д. Т. К., за извършено от същия престъпление по чл.144, ал.3 във вр. с ал.1 НК.

Считам, че са събрани доказателства за виновността на подсъдимия и

извършване на това деяние. Същите, макар да не са преки, са множество косвени такива, които в своята последователност водят до този извод. В случая са налице, както в хода на досъдебното производство, така и в хода на съдебното следствие, показанията на разпитаните полицейски служители които са се отзовали на адреса в гр. София, бул. „xxxxxxxxxxxxx” № 137, по сигнал за инцидент, семеен скандал. Полицейските служители на място са установили, както подс. К., който е бил в нетрезво състояние и е буйствал, така и неговата съпруга, пострадалата Ц. Т.-К.. Същата е били видимо притеснена, уплашена, изпитвала страх. В показанията си свид. Т. категорично заявява и потвърждава в съдебно заседание, че подсъдимият е отравял закани към съпругата си, че ще я убие. Чул е тези изрази от негова страна. В показанията си свид. М. Х. описва случая, посочва каква е била фактичката обстановка която са установили на място. Също така посочва, че там са били подсъдимият, съпругата му, бащата на подсъдимия и неговата сестра. По делото е налице запис от телефон № 112, на който се обадила сестрата на подсъдимия Г. К.. На този запис е извършена техническа експертиза и същият е снет на хартиен носител. От тези доказателствени средства се установява, че Г. К. е съобщила, че брат ѝ държи нож и се страхува какво може да направи, както и че на мястото има малко дете. По делото са налице и писмени доказателства, а именно депозирана до СРС молба от пострадалата Ц. Т.-К., за защита от домашно насилие. Това макар да не е пряко доказателство, тъй като същата отказва да дава показания, позовавайки се на закона и това, че е съпруга на подсъдимия, тя собственоръчно е описала случая, касаещ и инкриминираното по настоящото производство деяние. Въз основа на нейната молба и декларация е била издадена и заповед за защита от домашно насилие.

Моля, като вземете предвид многобройните, макар и косвени доказателства, да постановите осъдителна присъда и да наложите наказание в съответствие с целите на наказанието, визирани в чл.36 от НК. Благодаря.

АДВ. А.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, от събраните в хода на настоящото съдебно производство доказателства, както и от събраните такива в хода на досъдебното производство – гласни и писмени доказателства, безспорно се доказва, че моят подзащитен Д. К. не е извършил престъпленията, за които му е било повдигнато обвинение и е внесел обвинителен акт от СРП. Не се установи в условията на продължаване престъпление, а именно с две деяния същият да се е заканил с убийство на Ц

Т.-К.. От разпита на свидетелите, а именно полицейските служители – Т., Д. и Х., се установява, че безспорно на инкриминираната дата същите са получили сигнал, в който е отразено, че е налице скандал между съпрузи. Същите са посетили адреса и са установили подс. К., който от показанията и на тримата свидетели се установява, че е бил в неадекватно състояние в резултат на употреба на алкохол. Същите не свидетелстват на мястото по какъвто и да е начин да е било намерено оръжие или подсъдимият да е държал такова. Не се установява на мястото на инцидента да е присъствало и дете. От разпита на свид. М. Х. безспорно се установява, че нищо не го е притеснило в поведението на моя подзащитен К., като същият е имал поведение като ту се е нервирал, те се е успокоявал, но по никакъв начин не се установява да е отправял закани конкретно към Ц. Т.-К.. Безспорно свид. Т. установява, че в негово присъствие подс. К. е бил силно агресивен, като е подскачал около него. Също така е отправял обиди и закани, но не се установи те да са отправени конкретно, както е описано в обвинителния акт, спрямо Ц. Т.-К., а са били спрямо по-широк кръг лица, тъй като на мястото са присъствали, както се установи от показанията на полицейските служители – подсъдимият, сестра му, баща му и жена му. Т.е., не може да се установи по някакъв категоричен начин, че дори да са били налице отправяни закани, те са били пряко към Ц. Т.-К.. От показанията на свид. Стефанова, която е дългогодишна приятелка на семейството, се установи, че същите не са имали никакви проблеми в предходни години, не са имали разпри, а са били едно щастливо семейство. От нейните показания безспорно се установи, че малко преди инцидента съпрузите са имали разпри, свързани със сестрата на подс. К., по-конкретно с нейното състояние, което временно е влошило отношенията им, но и към настоящия момент двамата са си едно любящо семейство, което няма никакви проблеми. С оглед на това считам, че от събраните гласни доказателства не се установи да са отправяни закани от естеството да възбудят основателен страх у лицата, към които са отправени същите. От показанията на разпитаните в днешното съдебно заседание Б. Т. и Р. Т. също не се установява да е налице трайно влошаване в отношенията между подсъдимия и Ц. Т.-К.. Не се установи същите да са запознати с извършване на какъвто и да било вид психическо или физическо насилие спрямо Ц. Т.-К..

Относно експертизите, които са направени в хода на досъдебното производство и по-конкретно първата СПЕ по писмени данни, моля същата да не бъде кредитирана, да не бъде вземана предвид при анализа на събрания

доказателствен материал. Същата е извършена, след като Ц. Т.-К. вече се е отказала от така дадените показания. Освен това считам, че същата не кореспондира с останалия доказателствен материал. Относно така поисканата втора СПЕ на Т.-К. от 08.04.2021г. същата не е довършена, тъй като лицето не е дало сведение. Аз Ви моля единствено при анализ на доказателствения материал да вземете предвид изготвената СПЕ на подс. К.. В заключението на същата е категорично посочено, че лицето е било в амфетаминова зависимост и обикновено алкохолно опийно към тежка степен. Вещото лице категорично заявява, че въпреки че лицето не е невменяемо при наличието на тези две зависимости, то няма абсолютно никаква представа за случилото се на инкриминираната дата.

С оглед на гореизложеното и с оглед събрания доказателствен материал с действията си подс. К. не е осъществил както от обективна страна, така и от субективна страна, двете деяния, представляващи закана за убийство. Не е налице по никакъв начин умишъл у подсъдимия К. той да осъществи заплахата спрямо своята съпруга. Не е налице и основателен страх, каквото е изискването на закона, у Ц. Т.-К..

С оглед на гореизложеното считам, че моят подзащитен не е извършил престъпленията по чл.144, ал.3 във вр. ал.1 от НК и моля да постановите присъда, с която да го признаете за невиновен.

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам да кажа, че си обичам жената и семейството си. Нямам спомен за случилото се. В момента, когато се осъзнах, беше момента, когато бях откаран в следствения арест. Не съм заплашвал съпругата си и не съм имал такива намерения нито към нея, нито към детето.

СЪДЪТ, след изслушване на съдебните прения намери, че са налице основанията на чл.294 от НПК, за възобновяване на съдебното следствие, тъй като настоящето производство се развива по реда на Глава XXVII от НПК, в хипотезата на чл.371, т.1 от НПК, а в този случай протоколите за разпит на свидетелите и експертните заключения, за които се отнася изразеното от страните и одобрено от съда съгласие по чл.371, т.1 от НПК, следва да бъдат приобщени по реда на чл.283 от НПК.

При тези мотиви и на основание чл. 294 ал. 2 НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в днешното съдебно заседание, с което е приключено съдебното следствие и е даден ход на съдебните прения.

ВЪЗНОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

На основание чл.283 от НПК вр. чл. 372 ал. 3 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА протоколите за разпит на свидетелите Р. Т. и Б. Т., находящи се в материалите по досъдебното производство, както и експертните заключения на КСППЕ, изготвена от вещите лица д. К. и Галин Г., находяща се на лист 92 и сл. от досъдебното производство, заключение на КСППЕ, находяща се на лист 80 и сл. от досъдебното производство, изготвена от вещите лица д. К. и Галин Г., заключение на ТЕ, находяща се на лист 103 и сл. от досъдебното производство, както и заключение на КСППЕ по писмени данни на лист 110 и сл. от материалите от досъдебното производство, както и протоколите за разпит на свидетелите Ц. К., Г. К., К. К., Т. К..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания.

СЪДЪТ, като намери, че са извършени всички съдебни следствени действия и страните не правят искане за извършване на нови, на основание чл 286 ал. 2 НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Придържам се към вече изложеното, няма да се повтарям.

АДВ. А.: Аз също се придържам към изложеното, като ще допълня само че безспорно се установи това, че моят подзащитен има добри характеристични данни. Същият, въпреки че има предходно осъждане, преди повече от дванадесет години, през цялото време е имал добро поведение, работи. Установи се, че е платена глобата по друго дело, наложена от СРС. От извършените справки от 07 РУ-СДВР се установи, че не са налице данни за

предходни посещения от полицейски служители на адреса. Относно визираната заповед за осъществен акт на домашно насилие, също беше протоколирано от Вас, че е отменена. Не са налице никакви сигнали, постъпили спрямо моя подзащитен. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма какво да кажа повече, придържам се към вече казаното.

На основание чл.297 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ: Отправлям молба към Вас и съдебните заседатели да бъдат оправдан.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕ НА СТРАНИТЕ, като им разясни правото на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред СГС.

На основание чл.310 във вр. чл.308, ал.2 НПК СЪДЪТ ОБЯВИ, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в 60 - дневен срок от обявяване на диспозитива ѝ.

На основание чл.309 НПК СЪДЪТ служебно се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия и намери следното: С постановената в днешното съдебно заседание присъда на подсъдимия е наложено наказание „лишаване от свобода“, чието изпълнение е отложено с изпитателен срок. Същевременно в производството пред РС подсъдимият е имал изрядно процесуално поведение, като се е явявал във всяко съдебно заседание. Предвид изложеното съдът намери, че са налице основанията на чл. 309 ал. 4 НПК изпълняваната по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „парична гаранция“ да бъде отменена. При тези мотиви и на основание чл. 309 ал. 4 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ изпълняваната по отношение на подсъдимия Д. Т. К. мярка за

неотклонение „ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ” в размер на 500,00 (петстотин) лева.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____