

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. гр. Лом, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, СЕДМИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Й. Л. Д.

при участието на секретаря Моника Ц. В.
като разглежда докладваното от Лилия Й. Л. Д. Гражданско дело № 20231620101873 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба, депозирана от Йеттел България ЕАД (предходно наименование Теленор България ЕАД), ЕИК 130460283, седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес парк София, сграда 6, представлявано от: Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг, чрез адв. С. В. М. - САК, служебен адрес: гр. *****, ул. *****, № **, вх. *, ет. *, офис **, съдебен адрес/адрес за съобщения и призовавания: *****, ул. *****, № *, вх. **, ет. *, офис ** чрез адв. С. В. М., срещу Ю. М. П. с ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. *****, ул. *****, № ****, с която са предявени при условията на първоначално обективно кумулативно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от ГПК вр. чл. 342 ТЗ във вр. с чл. във вр. с чл. 79, ал. 1, вр. чл. 92 във вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД - за признаване за установено, че Ю. М. П. с ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес гр. *****, ул. *****, № ***, общ. *****, обл. *****, дължи на Йеттел България ЕАД (предходно наименование Теленор България ЕАД), ЕИК 130460283, седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес парк София, сграда 6, представлявано от: Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг: сумата от 492,39 лв. (четиристотин деветдесет и два лева и тридесет и девет стотинки), от които: 5.20 лева (пет лева и двадесет ст.), дължими лизингови вноски по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари за период 15.04.2021г.-19.05.2021г.; 3.99 лева (три лева и деветдесет и девет ст.),

дължима вноска по застрахователна полица, активирана към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 20.04.2021г. -19.05.2021г.; 60.79 лева (шестдесет лева и седемдесет и девет ст.) за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 15.04.2021г.-19.05.2021г.; 54.60 лева (петдесет и четири лева и шестдесет ст.), дължими лизингови вноски за период 20.06.2021г.-19.07.2021г. по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари.; 323.88 лева (триста двадесет и три лева и осемдесет и осем ст.), дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г., от които: 98.84 лева (деветдесет и осем лева и осемдесет и четири ст.), представляваща три стандартни месечни такси, и 225.04 лева (двеста двадесет и пет лева и четири ст.) за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план; 16.45 лева (шестнадесет лева и четиридесет и пет ст.) за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г. за период 15.03.2021г.-14.05.2021г.; 27.48 лева (двадесет и седем лева и четиридесет и осем ст.), дължима договорена неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г., представляваща три стандартни месечни такси; както и дължима законова лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (05.07.2023г.) до изплащане на вземането, за която сума е издадена Заповед за изпълнение № 803 от 12.07.2023г. по ч. гр. д. № 1173/2023г. по описа на РС Лом.

В исковата молба се твърди, че Ю. М. П. е сключил с Йеттел България ЕАД (предходно наименование Теленор България ЕАД) договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г., съгласно който закупил и устройство MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey на преференциална цена, както и договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари. Ответникът не е изпълнил задълженията си по така сключените сделки, в следствие на което договорите били прекратени едностранно от страна на ищеца на 09.07.2021г. поради неплащане в срок на дължими суми (за договорите за лизинг - чл.11, ал.1 от ОУ на договор за лизинг; за договорите за мобилни услуги - т. 19б от ОУ).

Ищцовата страна сочи, че към 20.07.2021г. длъжникът е имал задължения за преходни периоди в размер на 69.98 лв., както и дължими лизингови вноски за период 20.06.2021г.-19.07.2021 г. в общ размер на 54.60 лева по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари. Като последица от неизпълнението в ИМ се сочи, че била начислена договорена неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. в общ размер на 323.88 лева, от които: 98.84 лева, представляваща три стандартни месечни такси, и

225.04 лева за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план.

Ищецът релевира, че сумата, дължима за предходен период в общ размер на 69.98 лева, била фактурирана със следните фактури: фактура № 7319*****/20.04.2021 г., фактура № 7320*****/20.05.2021 г. Изложени са твърдения, че от общо дължимата сума по цитираните фактури в общ размер на 79.88 лева била приспадната сума в размер на 9.90 лева, които били платени от ответника. Уточнява се, че предвид горното задължението на последния е в размер на 69.98 лева, като е посочил подробно и начина, по който е формирано, а именно 5.20 лева, дължими лизингови вноски по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари за период 15.04.2021г.-19.05.2021г.; 3.99 лева, дължима вноска по застрахователна полица, активирана към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 20.04.2021г.-19.05.2021г.; 60.79 лева за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021 г. за период 15.04.2021г.- 19.05.2021г. Ищецът сочи, че тези задължения на ответника са обединени във фактура № 7323*****/20.07.2021 г. за клиентски номер 006*****.

В ИМ се твърди още, че ответникът П. сключил с ищеца и договор за услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г. Той обаче не е изпълнил задълженията си по сделката, в следствие на което договорът бил прекратен едностранно от страна на ищеца на 09.07.2021г. поради неплащане в срок на дължими суми (т. 19б от ОУ). Ищецът сочи, че във връзка с горесцитираните обстоятелства по повод втория сключен с ответника договор към 15.07.2021г. П. имал задължения за преходни периоди в размер на 16.45 лв. Като последица от посоченото неизпълнение била начислена договорена неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021 г. в общ размер на 27.48 лева, представляваща три стандартни месечни такси.

В ИМ се сочи, че клаузите, в които е заложено правото на кредитора на неустойка, са обективирани в договорите за мобилни услуги и предвиждат, че при предсрочно прекратяване на договора по вина на потребителя, последният дължи за всяка СИМ карта неустойка в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяването до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. Релевира се, че ответникът дължи и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора и в случаите, в които е било предоставено устройство за ползване на услуги, дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството в брой, без абонамент, съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова вноска/, каквато съответства на оставащия

срок на договора.

Изложени са твърдения, че сумата, дължима за предходен период в общ размер на 16.45 лева, била фактурирана във фактура № 7318*****/15.04.2021 г., фактура № 7320*****/15.05.2021 г. От общо дължимата сума по цитираните фактури в общ размер на 20.25 лева била приспадната сума в размер на 3.80 лева (платена от ответника). Предвид горното в ИМ се сочи, че към момента задължението по втория сключен договор за мобилни услуги е в размер на 16.45 лева - за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г. за период 15.03.2021г.-14.05.2021г., които задължения били обединени във фактура № 7322*****/15.07.2021г. за клиентски номер 006*****.

Ищецът в ИМ е уточнил, че при сключването на договор с Йеттел България ЕАД всяко лице получава един или повече клиентски номера, под които мобилният оператор обединява всички сключени и действащи към момента договори на конкретното лице и издава една обща фактура за задълженията по тях. Под един клиентски номер може да има един или повече мобилни номера, но всички те получават услугите си по договор, сключен с конкретното лице, носител на дадения клиентски номер. Във всяка издадена от Йеттел България ЕАД фактура има подробно описание на вида услуги, на база на които се формира задължението, индивидуализирано по вид и размер. В случай, че към момента на издаване на фактурата клиентът има непогасени задължения от предходен период, тази сума се включва в стойността на новоиздадената фактура като „задължения от предходен период“. При констатиране на неизпълнение на задълженията по един или няколко договора, сключени от дадено лице под един клиентски номер, услугите по всички договори под този клиентски номер се деактивират, а непогасените и дължими към момента задължения се обединяват в една фактура като дължими за предходни периоди, като във фактурата се начисляват и съответните неустойки.

Уточнено е, че в системата на Йеттел България ЕАД ответникът Ю. М. П. е с клиентски номер 006***** и 006*****. Твърди се, че всички непогасени и изискуеми задължения на Ю. М. П. в размер на 492,39 лева били обединени във фактура № 7323*****/20.07.2021г. за клиентски номер 006***** и фактура № 7322*****/15.07.2021г. за клиентски номер 006***** - и двете със срок на плащане 15 дни от дата на издаването им, като се твърди, че посочената сума не е заплатена от длъжника.

Иска се постановяване на решение, с което да се признае за установено, че Ю. М. П. с ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес гр. *****, ул. ***** № ***, общ. *****, обл. *****, дължи на Йеттел България ЕАД (предходно наименование Теленор България ЕАД), ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес парк София, сграда 6, представлявано от: Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг: **сумата от 492,39 лв.** (четиристотин деветдесет и два лева и тридесет и девет стотинки), от които: 5.20 лева (пет лева и двадесет ст.),

дължими лизингови вноски по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари за период 15.04.2021г.-19.05.2021г.; 3.99 лева (три лева и деветдесет и девет ст.), дължима вноски по застрахователна полица, активирана към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 20.04.2021г. -19.05.2021г.; 60.79 лева (шестдесет лева и седемдесет и девет ст.) за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 15.04.2021г.-19.05.2021г.; 54.60 лева (петдесет и четири лева и шестдесет ст.), дължими лизингови вноски за период 20.06.2021г.-19.07.2021г. по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари.; 323.88 лева (триста двадесет и три лева и осемдесет и осем ст.), дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г., от които: 98.84 лева (деветдесет и осем лева и осемдесет и четири ст.), представляваща три стандартни месечни такси, и 225.04 лева (двеста двадесет и пет лева и четири ст.) за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план; 16.45 лева (шестнадесет лева и четиридесет и пет ст.) за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г. за период 15.03.2021г.-14.05.2021г.; 27.48 лева (двадесет и седем лева и четиридесет и осем ст.), дължима договорена неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г., представляваща три стандартни месечни такси; както и дължима законова лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (05.07.2023г.) до изплащане на вземането, за която сума е издадена Заповед за изпълнение № 803 от 12.07.2023г. по ч. гр. д. № 1173/2023г. по описа на РС Лом.

Претендират се и сторените разноски по ЧГД № 1173/2023г. и по настоящото производство.

Препис от исквата молба и приложенията ѝ е връчен на ответника ведно с разпореждане № 2321 от 10.11.2023г., с което е указано на същия изрично, че при неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание без да е направено изрично искане делото да се гледа в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение или да оттегли иска.

Ответникът не е подал писмен отговор в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

С връченото им определение № 64 от 15.01.2024г. за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание и съобщаване на проектодоклада на страните, съдът отново е уведомил последните на основание чл.239, ал. 1, т. 1 от ГПК, че при неявяване в открито съдебно заседание срещу съответната неявила се или не поискала делото да бъде разгледано в нейно отсъствие страна, може да бъде постановено съдебно

решение по реда на чл. 238 и чл.239 от ГПК.

Ищецът, редовно призован, не се е явил в проведеното съдебно заседание на 20.02.2024г. От процесуални му представител преди заседанието е постъпила молба с вх. № 1415/15.02.2024г., с която се иска да бъде даден ход на делото и същото да се гледа в негово отсъствие. В същата молба процесуалният представител на ищеца е посочил, че поддържа исковата претенция.

В проведеното съдебно заседание на 20.02.2024г., редовно призован, видно от върнатия отрязък от призовката, връчена на 22.01.2024г., ответникът не се е явил и не е изпратил представител, като не е постъпило и искане делото да се гледа в негово отсъствие.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, се установи следното:

Предявените искове са допустими. Налице е подведомственост на спора пред съда, исковите са предявени от и срещу надлежна страна. Няма основания за отвод на пресъдено нещо.

В срока по чл.131 ГПК ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба.

Страните са редовно призовани за проведеното по делото открито съдебно заседание, като нито една от тях не се е явила. От страна на ищеца е постъпило искане за гледане на делото в негово отсъствие. Ответникът, редовно и своевременно призован, не се е явил в проведеното съдебно заседание, не е посочил уважителни причини за неявяването си, не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Още с исковата молба ищецът е отправил искане в случай, че ответникът не депозира отговор на същата, не депозира молба за разглеждане на делото в негово отсъствие и не се яви в първото по делото заседание, съдът да постанови неприсъствено решение по смисъла на чл. 238 ГПК срещу ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 239, ал. 1 и 2 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазване сроковете за размяна на книжа и неявяване в съдебно заседание, и искът вероятно е или не е основателен, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представени доказателства, респ. направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

Съдът намира, че в настоящия случай с връчените на ответника съобщение за връчване на препис от исковата молба и доказателствата към нея ведно с Разпореждане № 2321 от 10.11.2023г. с оглед упражняване правото да подаде писмен отговор по чл.131 ГПК, които са получени от него на 13.11.2023г., и призовка за страна за открито съдебно заседание ведно с Определение № 64 от 15.01.2024г. по чл. 140 ГПК, получено на 22.02.2024г., на последния са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание.

С оглед направеното от ищеца своевременно искане за произнасяне с

неприсъствено решение и предвид това, че ответникът не е депозирал отговор на исковата молба, не се е явил в откритото съдебно заседание, като не е направил искане делото да се гледа в негово отсъствие, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1, т. 1 и 2 от ГПК, тъй като на страните са указани последиците от неявяването в съдебно заседание с Разпореждане от 10.11.2023г. и впоследствие (повторно) отново с Определението за насрочване на делото от 15.01.2024г. Освен това съдът намира, че с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените писмени доказателства искът е вероятно основателен. Представените писмени доказателства сочат наличието на валидни облигационни правоотношения между страните в посочения от ищеца смисъл и подкрепят изложените в исковата молба твърдения.

На основание горното съдът намира, че поради наличието на предвидените в чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1 ГПК предпоставки, следва да се постанови неприсъствено решение, като искът бъде уважен в предявения размер.

По отношение на разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК и предвид изхода от спора ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в исковото и в заповедното производство разноски. Разноските надлежно се претендират и са в размер, както следва: държавна такса за водене на заповедното производство - 25 лева (двадесет и пет лева), адвокатско възнаграждение в заповедното производство – 480 лв. (четиристотин и осемдесет лева) с ДДС, довнесена държавна такса за водене на исковото производство – 375 лв. (триста седемдесет и пет лева), адвокатско възнаграждение в исковото производство – 480 лв. (четиристотин и осемдесет лева) с ДДС или общо 1360 лева (хиляда триста и шестдесет лева).

Мотивиран от горните съображения и на осн. чл. 239 ГПК съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че **Ю. М. П. с ЕГН ******* с постоянен и настоящ адрес гр. *****, ул. ***** № ***, общ. *****, обл. *****, дължи на **ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД** (предходно наименование Теленор България ЕАД), **ЕИК 130460283**, седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес парк София, сграда 6, представлявано от: Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг: **сумата от 492,39 лв.** (четиристотин деветдесет и два лева и тридесет и девет стотинки), от които: 5.20 лева (пет лева и двадесет ст.), дължими лизингови вноски по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари за период 15.04.2021г.- 19.05.2021г.; 3.99 лева (три лева и деветдесет и девет ст.), дължима вноска по застрахователна полица, активирана към договор за мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 20.04.2021г. - 19.05.2021г.; 60.79 лева (шестдесет лева и седемдесет и девет ст.) за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни

услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г. за период 15.04.2021г.-19.05.2021г.; 54.60 лева (петдесет и четири лева и шестдесет ст.), дължими лизингови вноски за период 20.06.2021г.-19.07.2021г. по договор за лизинг от 15.04.2021г. за аксесоари.; 323.88 лева (триста двадесет и три лева и осемдесет и осем ст.), дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 15.04.2021г., от които: 98.84 лева (деветдесет и осем лева и осемдесет и четири ст.), представляваща три стандартни месечни такси, и 225.04 лева (двеста двадесет и пет лева и четири ст.) за MOTOROLA Moto E6i 32GB Dual Grey, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план; 16.45 лева (шестнадесет лева и четиридесет и пет ст.) за месечни и еднократни такси (абонаменти, доп. пакети) и потребление на мобилни услуги по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г. за период 15.03.2021г.-14.05.2021г.; 27.48 лева (двадесет и седем лева и четиридесет и осем ст.), дължима договорена неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер 3598***** от 08.02.2021г., представляваща три стандартни месечни такси; както и дължима законна лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (05.07.2023г.) до изплащане на вземането, за която сума е издадена Заповед за изпълнение № 803 от 12.07.2023г. по ч. гр. д. № 1173/2023г. по описа на РС Лом.

ОСЪЖДА Ю. М. П. с ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес гр. *****, ул. ***** № ***, общ. *****, обл. ***** да заплати на **ИЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД** (предходно наименование Теленор България ЕАД), **ЕИК 130460283**, седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес парк София, сграда 6, представлявано от: Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг, направените съдебно-деловодни разноси в общ размер на **1360 лева** (хиляда триста и шестдесет лева), **от които:** държавна такса за водене на заповедното производство - 25 лева (двадесет и пет лева), адвокатско възнаграждение в заповедното производство – 480 лв. (четиристотин и осемдесет лева) с ДДС, довнесена държавна такса за водене на исковото производство – 375 лв. (триста седемдесет и пет лева), адвокатско възнаграждение в исковото производство – 480 лв. (четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.

Решението не подлежи на обжалване.

Ответникът разполага със защита срещу решението по реда на чл. 240 от ГПК.

На страните да се връчат преписи от решението.

Да се отдели ЧГД № 1173/2023г. по описа на РС Лом от настоящото дело.

Съдия при Районен съд – Лом: _____